

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
VRHOVNI SUD
FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE
Broj: 09 0 U 041941 25 Uvp
Sarajevo, 12.12.2025. godine

Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Krkeljaš Milorada, kao predsjednika vijeća, Danilović Edine i Ajanović-Selimović Amele, kao članova vijeća, te Dizdar Vrabac Belme kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja D.D. iz S..., staratelja D.J., protiv akta broj: UPII 05-31/6-9/22 E.K. od 20.06.2022. godine, tuženog Federalnog ministarstva rada i socijalne politike Sarajevo, u upravnoj stvari priznavanja prava na određivanje naknade za rad staratelja, odlučujući o zahtjevu tužitelja za vanredno preispitivanje sudske odluke podnesenom protiv presude Kantonalnog suda u Sarajevu, broj: 09 0 U 041941 22 U od 25.03.2025. godine, na nejavnoj sjednici održanoj dana 12.12.2025. godine, donio je

P R E S U D U

Zahtjev za vanredno preispitivanje sudske odluke se uvažava, presuda Kantonalnog suda u Sarajevu, broj: 09 0 U 041941 22 U od 25.03.2025. godine se preinačava i rješava:

Tužba tužitelja se uvažava, osporeno rješenje tuženog broj: UPII 05-31/6-9/22 E.K. od 20.06.2022. godine i prvostepeni zaključak JU Kantonalni centar za socijalni rad Sarajevo, Služba socijalne zaštite Općine Novo Sarajevo, broj: 31-11/14-550-101/22 od 08.02.2022. godine se poništavaju i predmet vraća prvostepenom organu na ponovno rješavanje.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Kantonalnog suda u Sarajevu, broj: 09 0 U 041941 22 U od 25.03.2025. godine odbijena je tužba tužitelja podnesena protiv osporenog rješenja tuženog, broj i datum navedeni u uvodu ove presude, kojim je odbijena njegova žalba izjavljena protiv zaključka JU „Kantonalni centar za socijalni rad“ Sarajevo, Služba socijalne zaštite općine Novo Sarajevo, broj: 31-11/14-550-101/22 od 08.02.2022. godine. Tim prvostepenim zaključkom od 08.02.2022. godine prekinut je postupak kod ovog organa pokrenut po zahtjevu D.D. za priznavanje prava na određivanje naknade za rad staratelj nad štićenicom D.J. za period od 01.01.2021. godine do 31.12.2021. godine, broj predmeta 31-11/14-550-101/22, dok se ne riješi prethodno pitanje (tačka prva dispozitiva zaključka), s tim da će prekid postupka trajati dok nadležni organ-Kantonalni sud u Sarajevu ne riješi pokrenuti upravni spor protiv rješenja Federalnog ministarstva rada i socijalne politike broj: UPI/05-31/6-4/21 S.Č. broj sudskog postupka 09 0 U 039758 21 R koji se odnosi na mjesnu nadležnost organa starateljstva (tačka druga dispozitiva zaključka).

Podnesenim zahtjevom za vanredno preispitivanje sudske odluke tužitelj je osporio zakonitost i pravilnost pobijane presude u kojem se, prije svega, daje činjenični istorijat u postupanju u ovoj upravnoj stvari, te se ponavljaju navodi iz tužbe. Dalje u vrlo opširnom zahtjevu iznosi niz činjenica i konstatacija, a koje se mogu sumirati da je tužitelj staratelj

Došenović Jasminke, da ista ima prijavljeno prebivalište u Sarajevu, odnosno da njeno prebivalište nije promijenjeno, da se nadležni organ nije mogao pozivati na rješenja kojim se prvostepeni organ oglašava mjesno nenadležnim, a koja su donesena u drugim predmetima vezanim za starateljstvo nad D.J., kao i drugi navodi, pa je predloženo da se zahtjev za vanredno preispitivanje sudske odluke uvaži, a pobijana presuda preinači na način da se tužba uvaži, osporeno rješenje i prvostepeni zaključak ponište i „predmet vrati prvostepenom sudu da ponovo riješi po tužbi tužitelja“.

U odgovoru na zahtjev za vanredno preispitivanje sudske odluke tuženi je predložio da se isti kao neosnovan odbije.

Ovaj sud je na osnovu člana 45. Zakona o upravnim sporovima ("Službene novine Federacije Bosne i Hercegovine", broj: 9/05) ispitao zakonitost pobijane presude u granicama zahtjeva i povrede propisa iz člana 41. stav 2. tog Zakona, pa je odlučio kao u izreci presude iz slijedećih razloga:

Prema podacima spisa predmeta i obrazloženja pobijane presude proizilazi da je D.D., kao staratelj D.J. podnio dana 31.01.2022. godine zahtjev prvostepenom organu za određivanje naknade za rad staratelja za period od 01.01.2021. godine do 31.12.2021. godine; da je prvostepeni organ uvidom u rješenje te Službe broj: 35/III-03-550-576/20 od 18.12.2020. godine utvrdio da se ta Služba oglasila mjesno nenadležnom za dalje postupanje u predmetu starateljstva nad D.J., jer ista ima prijavljeno prebivalište u Srbiji, Beočin, ..., gdje je smještena u Dom za stara lica Geron d.o.o. u Beočinu, kao i da se u Centru za socijalni rad Grada Novi Sad, odjeljenje Beočin vodi predmet starateljstva, u kojem je D.J. stavljena pod starateljstvo i imenovan joj je staratelj D.D.; da je rješenjem tuženog broj: UPII 05 -31/6-4/21 od 16.06.2021. godine odbijena žalba koju je D.J. putem staratelja D.D. izjavila protiv prvostepenog rješenja, a u istom je navedeno da štićenica D.J. ima prijavu prebivališta u Beočinu, Srbija, i da ista boravi u ustanovi već dvije godine, te da zbog njenog zdravstvenog stanja se dovodi u pitanje njen povratak u Sarajevo, kao i da je štićenici pružena zaštita stavljanjem pod starateljstvo i imenovanjem staratelja od strane nadležnog Centra za socijalni rad Grada Novi Sad, odjeljenje Beočin, kao i da je pred Kantonalnim sudom u Sarajevu pokrenut upravni spor protiv rješenja od 16.06.2021. godine koji do donošenja prvostepenog zaključka od 08.02.2022. godine, koji je predmet ovog spora, nije riješen pred prvostepenim sudom. Na osnovu ovako utvrđenog činjeničnog stanja prvostepeni organ je donio zaključak od 08.02.2022. godine kojim se postupak prekida dok se ne riješi prethodno pitanje, odnosno dok Kantonalni sud u Sarajevu ne riješi pokrenuti upravni spor koji se odnosi na mjesnu nadležnost organa starateljstva. Tužiteljica je protiv prvostepenog zaključka izjavila žalbu, koju je tuženi odbio osporenim rješenjem od 20.06.2022. godine, a prvostepeni sud je rješavajući po tužbi podnesenoj protiv osporenog rješenja donio pobijanu presudu, cijeneći da su pravilno i zakonito postupili nadležni organi kada su prekinuli postupak dok nadležni sud ne odluči o pitanju mjesne nadležnosti organa starateljstva u predmetima starateljstva nad D.J..

Po ocjeni ovog Suda, pobijana presuda, kao i akti tuženog i prvostepenog organa su doneseni uz povredu pravila postupka, zbog čega se zahtjev tužitelja za vanredno preispitivanje sudske odluke ukazuje osnovanim.

Odredbom člana 142. Zakona o upravnom postupku (Službene novine Federacije BiH, broj: 2/98, 48/99 i 61/22) propisano je da ako organ koji vodi postupak naiđe na pitanje bez čijeg se rješenja ne može riješiti sama stvar, a to pitanje čini samostalnu pravnu cjelinu za čije je rješenje nadležan sud ili koji drugi organ (prethodno pitanje), on može, pod uslovima iz ovog

zakona, sam raspraviti to pitanje, ili postupak prekinuti dok nadležni organ to pitanje ne riješi. O prekidu postupka donosi se zaključak, protiv kojeg je dopuštena posebna žalba, osim ako je zaključak donio drugostepeni organ.

Odredbom člana 24. stav 1. Zakona o upravnom postupku je propisano da svaki organ pazi po službenoj dužnosti u toku cijelog postupka na svoju stvarnu i mjesnu nadležnost, dok je stavom 2. istog člana propisano da ako organ nađe da nije nadležan za rad po određenoj upravnoj stvari, postupiće na način propisan u članu 65. stav 3. i 4. ovog zakona.

Odredbom člana 65. stav 3. Zakona o upravnom postupku je propisano da ako organ nije nadležan za prijem pismenog podneska odnosno priopćenja na zapisnik, službena osoba ovog organa će upozoriti na to podnosioca i uputiti ga organu nadležnom za prijem. Ako podnositelj i pored toga zahtijeva da se njegov podnesak odnosno priopćenje na zapisnik primi, službena osoba je dužna primiti takav podnesak, odnosno usmeno priopćenje. Ako organ nađe da nije nadležan za rad po takvom podnesku, donijet će zaključak kojim će odbaciti podnesak zbog nenadležnosti i zaključak odmah dostaviti stranci.

Odredbom stava 4. istog člana je propisano da kada organ poštom dobije podnesak za čiji prijem nije nadležan, a poznato mu je koji je organ nadležan za prijem, poslat će podnesak bez odgađanja nadležnom organu, odnosno sudu i o tome će obavijestiti stranku. Ako organ koji je dobio podnesak ne može da utvrdi koji je organ nadležan za rad po podnesku, donijet će bez odlaganja zaključak kojim će odbaciti podnesak zbog nenadležnosti i zaključak odmah dostaviti stranci.

Imajući u vidu naprijed navedene odredbe, ovaj Sud cijeni da organi uprave nisu mogli obustaviti postupak dok se ne riješi prethodno pitanje, obzirom da pitanje stvarne nadležnosti organa nije prethodno pitanje, odnosno nije pravno pitanje bez kojeg se ne može riješiti sama stvar, a to pitanje čini samostalnu pravnu cjelinu za čije je rješenje nadležan sud ili koji drugi organ. Naime, pitanje mjesne nadležnosti je procesno pitanje, te se stoga isto ne može kvalifikovati kao pravno pitanje u smislu odredbe člana 142. Zakona o upravnom postupku. Za primjenu ovoga instituta je relevantno da se radi o pravnom pitanju, da isto čini samostalnu cjelinu, te da se pojavilo u toku vođenja postupka i da se bez njegovog raspravljanja ne može riješiti upravna stvar koja je predmet postupka.

Stoga, pitanje stvarne nadležnosti organa se ne može smatrati prethodnim pravnim pitanjem, u smislu odredbe člana 142. Zakona o upravnom postupku, nego se u smislu naprijed citiranih odredbi člana 24. stav 1. i 2. i člana 65. stav 3. i 4. Zakona o upravnim sporovima moglo samo po službenoj dužnosti riješiti ili odbacivanjem podneska, odnosno prijedloga tužitelja zbog nenadležnosti (ako organ ocijeni da nije nadležan da postupa po prijedlogu za određivanje naknade za rad staratelja), ili ukoliko organ ocijeni da je nadležan za rješavanje prijedloga da isti ili usvoji ili odbije.

Imajući u vidu naprijed izneseno, ovaj sud je na osnovu člana 46. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima, zahtjev tužitelja za vanredno preispitivanje sudske odluke uvažio, pobijanu presudu preinačio tako što je tužbu uvažio, osporeno rješenje i prvostepeni zaključak poništio, te predmet vratio prvostepenom organu na ponovno rješavanje, a kako bi prvostepeni organ u ponovnom postupku donio pravilnu i zakonitu odluku, imajući u vidu primjedbe iznesene u ovoj presudi.

Zapisničar
Dizdar Vrabac Belma, s.r.

Predsjednik vijeća
Krkeljaš Milorad, s.r.