

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
VRHOVNI SUD
FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE

Broj: 18 0 P 044203 26 Spp
Sarajevo, 26.02.2026. godine

Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, odlučujući o zahtjevu za rješavanje spornog pravnog pitanja Općinskog suda u Bosanskoj Krupi od 02.02.2026. godine, na osnovu odredbe člana 61. Zakona o parničnom postupku¹ (dalje ZPP), te odredbe člana 18. Pravilnika o unutrašnjem sudskom poslovanju Federacije Bosne i Hercegovine i Brčko Distrikta,² na sjednici Građanskog odjeljenja održanoj 26.02.2026. godine donio je:

O D L U K U

Odbacuje se zahtjev Općinskog suda u Bosanskoj Krupi za rješavanje spornog pravnog pitanja u predmetu broj 18 0 P 044203 23 I.

O b r a z l o ž e n j e

Općinski sud u Bosanskoj Krupi je dana 02.02.2026. godine, pokrenuo postupak za rješavanje spornog pravnog pitanja u predmetu tog suda broj 18 0 P 044203 23 I tražitelja izvršenja M.S., protiv izvršenika M.I., radi izvršenja na pokretnim stvarima.

U podnesenom zahtjevu traži se odlučivanje o spornim pravnim pitanjima koja glase:

1. Da li je izvršni sud ovlašten da u izvršnom postupku utvrđuje stvarna prava na pokretnim i nepokretnim stvarima za koje se vode javne evidencije o vlasništvu, različita od sadržine javnih evidencija o vlasništvu ili javnih isprava?
2. Da li je sud ovlašten da u toku izvršnog postupka utvrđuje stvarna prava izvršenika na pokretnim ili nepokretnim stvarima koja se temelje na zakonu (npr. bračna tekovina) ako se o istim stvarima vode javne evidencije o vlasništvu kada izvršenik nema upisanih stvarnih prava na predmetu izvršenja?

U skladu sa odredbom člana 61.b stav 1. Zakona o parničnom postupku F BiH zahtjev sadrži kratak prikaz utvrđenog stanja stvari u konkretnoj pravnoj stvari, navode stranaka o spornom pravnom pitanju, razloge zbog kojih se sud obraća sa zahtjevom za rješavanje spornog pravnog pitanja, te tumačenje spornog pravnog pitanja od strane prvostepenog suda.

U obrazloženju zahtjeva prvostepeni sud navodi kratak prikaz utvrđenog činjeničnog stanja iz kojeg proizilazi da je u ovoj pravnoj stvari određeno izvršenje na pokretnim stvarima izvršenika i da je prilikom pljenidbe popisom pokretnih stvari (član 119. i 120. ZIP) zaplijenjeno putničko motorno vozilo Mercedes (dalje PMV) koje je prema potvrdi o vlasništvu isključivo vlasništvo trećeg lica M.M. supruge izvršenika.

¹ Službene novine Federacije BiH br. 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15.

² Službeni glasnik BiH br. 66/12, 40/14, 54/17, 60/17, 30/18 i 83/22.

Odlučujući o prigovoru izvršenika na rješenje o izvršenju i zapljenu navedenog vozila rješenjem od 16.10.2024. godine prvostepeni sud je prigovor djelimično usvojio i odredio izvršenje na ½ dijela navedenog PMV, nalazeći da je navedeno vozilo prilikom pljenidbe zatečeno u dvorištu porodične kuće bračna stečevina izvršenika i M.M. u skladu sa odredbom člana 251. Porodičnog zakona F BiH i zapljunjeno u skladu sa odredbom člana 120. stav 4. Zakona o izvršnom postupku kojom je propisano da se smatra da su bračni ili vanbračni drugovi suvlasnici u jednakim dijelovima svih pokretnih stvari koje se zateknu u njihovoj kući, stanu, poslovnoj prostoriji ili drugoj nepokretnosti.

Kantonalni sud u Bihaću je rješenjem broj 18 0 P 044203 24 Gži 2 od 29.01.2025. godine žalbu izvršenika odbio i potvrdio prvostepeno rješenje nalazeći da je predmetno vozilo popisano u dvorištu porodične kuće i bračna stečevina izvršenika i njegove supruge u smislu odredbi člana 251. i 252. Porodičnog zakona u vezi sa članom 120. stav 4. Zakona o izvršnom postupku.

Treće lice M.M. podnijela je prigovor u skladu sa odredbom člana 51. Zakona o izvršnom postupku navodeći da se radi o njenoj posebnoj imovini, te je zaključkom suda od 10.12.2025. godine upućena da svoja prava ostvaruje u parnici nakon čega je podnijela tužbu za proglašenje izvršenja nedopuštenim i postupak je u toku.

Izlažući vlastito tumačenje u vezi spornih pravnih pitanja Općinski sud u Bosanskoj Krupi navodi da je o svim pitanjima bitnim za ovaj postupak odlučeno rješenjem od 16.10.2024. godine kojim je sud djelimično usvojio prigovor izvršenika, a koje je potvrđeno odlukom Kantonalnog suda u Bihaću broj 18 0 P 044203 24 Gži od 29.01.2025. godine, dodajući da sud u okviru izvršnog postupka nije utvrđivao stvarna prava izvršenika, jer isto i nije moguće učiniti u okviru izvršnog postupka, već da je postupao po odredbama člana 120. stav 4. ZIP i FBiH u vezi sa članom 251. stav 1. i 252. stav 1. Porodičnog zakona FBiH, kao i ostalim odredbama ZIP u cilju provođenja izvršenja, radi naplate novčanog potraživanja koje potiče iz izvršne isprave.

Općinski sud u Bosanskoj Krupi takođe smatra da postavljena pravna pitanja nisu sporna pravna pitanja, već da se u konkretnoj situaciji radi o primjeni odredaba Zakona o izvršnom postupku u pogledu predmeta na kojem je izvršenje određeno.

Odredbom člana 61.a stav 1. ZPP je propisano ako u postupku pred prvostepenim sudom u većem broju predmeta postoji potreba da se zauzme stav o spornom pravnom pitanju koje je od značaja za odlučivanje o predmetu postupka pred prvostepenim sudovima, prvostepeni sud će po službenoj dužnosti ili na prijedlog stranke zahtjevom pokrenuti postupak pred Vrhovnim sudom Federacije radi rješavanja spornog pravnog pitanja.

Prema odredbi člana 61c. Stav 1. ZPP Vrhovni sud Federacije BiH će odbaciti nepotpun ili nedozvoljen zahtjev za rješavanje spornog pravnog pitanja.

Iz sadržaja zahtjeva Općinskog suda u Bosanskoj Krupi proizlazi da izvršenik u ovom predmetu problematizira stav prvostepenog i drugostepenog suda u pogledu pitanja da li predmet izvršenja može biti ½ dijela PMV koje se prema potvrdi o vlasništvu vodi kao vlasništvo njegove supruge sa dijelom 1/1.

Prema citiranoj odredbi člana 61.a stav 1. ZPP, stav o spornom pravnom pitanju mora biti prije svega od uticaja na odluku suda u konkretnom predmetu u kojem je stavljen zahtjev za njegovo rješavanje, odnosno da se pojavljuje kao prethodno pitanje u tom predmetu.

Imajući u vidu da su prvostepeni i drugostepeni sud odlučujući o prigovoru na rješenje o izvršenju donijeli odluke u kojima su izrazili svoj stav o dopuštenosti izvršenja na predloženom predmetu u ovoj pravnoj stvari, a da se u konkretnom slučaju izvršenik ne slaže sa stavovima iznesenim u odlukama prvostepenog i drugostepenog suda, pri čemu sam prvostepeni sud smatra da pravna pitanja nisu sporna pravna pitanja, to nisu ispunjeni uslovi za rješavanje spornog pravnog pitanja, zbog čega je Građansko odjeljenje ovog suda primjenom odredbi člana 61.c ZPP odbacilo zahtjev i odlučilo kao u izreci ove odluke.

Predsjednik Građanskog odjeljenja
Radenko Blagojević, s.r.