

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
VRHOVNI SUD
FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE

Broj: 07 0 U 022132 25 Uvp
Sarajevo, 09.01.2026. godine

Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Vuković Josipa, kao predsjednika vijeća, Babić Stanković Aleksandre i Ajanović-Selimović Amele, kao članova vijeća, te Hodžić Merhunise kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja B.B.iz P., M. bb (O.), protiv akta broj: FZ3/8/1-31-1-251-2/22 MB/OB:1151021393 od 18.10.2022. godine, tuženog Federalni zavod za penzijsko/mirovinsko i invalidsko osiguranje Mostar, u upravnoj stvari obračuna visine starosne penzije, odlučujući o zahtjevu za vanredno preispitivanje sudske odluke podnesenom od strane tužitelja protiv presude Kantonalnog suda u Mostaru, broj: 07 0 U 022132 22 U od 17.09.2025. godine, na nejavnoj sjednici održanoj dana 09.01.2026. godine, donio je

P R E S U D U

Zahtjev za vanredno preispitivanje sudske odluke se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Kantonalnog suda u Mostaru, broj: 07 0 U 022132 22 U od 17.09.2025. godine odbijena je tužiteljeva tužba podnesena protiv osporenog rješenja tuženog, broj i datum navedeni u uvodu ove presude, a kojim je odbijena njegova žalba izjavljena protiv prvostepenog rješenja direktora Kantonalne administrativne službe tuženog za Hercegovačko-neretvanski kanton Mostar, broj predmeta: RJE-USO 0616455 matični broj: ... od 15.03.2022. godine. Tim prvostepenim rješenjem odbijen je tužiteljev zahtjev za ponovni obračun visine starosne penzije.

Blagovremeno podnesenim zahtjevom za vanredno preispitivanje sudske odluke tužitelj je osporio zakonitost i pravilnost pobijane presude zbog povrede federalnog zakona i povrede federalnog zakona o postupku koja je mogla biti od uticaja na rješavanje upravne stvari pozivajući se na izmijenjeni član 44. stav 5. Zakona o penzijskom/mirovinskom i invalidskom osiguranju ("Službene novine Federacije Bosne i Hercegovine", broj: 90/21) kojim se brojevi 0,5", "0,041666" "0,001388" zamjenjuju brojevima "1", "0,083332" "0,002777", te ističući da je Zakon stupio na snagu osmog dana od dana objavljivanja u "Službenim novinama Federacije" iz čega proizlazi da nigdje ne piše da se navedene izmjene Zakona primjenjuju na one osiguranike kojima se prava iz penzijskog i invalidskog osiguranja priznaju počev od 18.11.2021. godine kao dana stupanja na snagu toga Zakona, već se iste primjenjuju na sve penzionere koji su pravo na penziju ostvarili po Zakonu o PIO/MIO iz 2018. godine, te se od toga

datuma ima računati po 1 bod za svaku godinu posebnog staža, obzirom na opšte pravilo da se primjenjuje povoljniji propis, te navodeći da je izvršena diskriminacija penzionera koji su godine proveli u ratu i nejednako postupanje i bodovanje posebnog ratnog staža. Zbog navedenog predložio je da se zahtjev uvaži i pobijana presuda preinači li ukine.

U odgovoru na zahtjev za vanredno preispitivanje sudske odluke tuženi je predložio da se isti kao neosnovan odbije.

Ovaj Sud je na osnovu člana 45. Zakona o upravnim sporovima ("Službene novine Federacije Bosne i Hercegovine", broj: 9/05) ispitao zakonitost pobijane presude u granicama zahtjeva i povrede propisa iz člana 41. stav 2. tog Zakona, pa je odlučio kao u izreci presude iz slijedećih razloga :

Iz obrazloženja pobijane presude i stanja upravnog spisa proizilazi da je prvostepeni sud poprimio utvrđenim da je tužitelju rješenjem direktora Kantonalne administrativne službe tuženog Mostar, matični broj: ... od 25.10.2021. godine priznato pravo na starosnu penziju počev od 22.08.2021. godine, u skladu sa odredbama člana 40. Zakona o penzijskom i Invalidskom osiguranju, a prilikom obračuna ukupnog penzijskog staža uračunat je i poseban staž, učešće u HVO-u u periodu od 03.04.1992. do 08.05.1994. godine, u trajanju od 4 godine, 2 mjeseca i 12 dana (u obrazloženju osporenog rješenja i pobijane presude pogrešno navedeno u Armiji RBiH), a koja penzija se tužitelju uredno isplaćuje; da je tužitelj dana 27.01.2022. godine prvostepenom organu podnio zahtjev za usklađivanje visine starosne penzije; da je prvostepeni organ postupajući po navedenom zahtjevu donio rješenje broj: 1151021393 od 15.03.2022. godine, kojim je odbijen tužiteljev zahtjev, jer je cijanjeno da tužitelj nije, nakon ostvarivanja prava na penziju, naknadno navršio najmanje šest mjeseci staža osiguranja, odnosno da nisu ispunjeni uslovi iz člana 117. Zakona o penzijskom i invalidskom osiguranju, pa mu ne pripada pravo na ponovno određivanje visine starosne penzije; da je tuženi, kao drugostepeni organ, odlučujući o tužiteljevoj žalbi izjavljenoj protiv navedenog prvostepenog rješenja, osporenim rješenjem od 18.10.2022. godine žalbu odbio kao neosnovanu budući je Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o penzijskom i invalidskom osiguranju ("Službene novine Federacije Bosne i Hercegovine", broj: 90/21), kojim je izmijenjena odredba člana 44. stav 5. Zakona o penzijskom i invalidskom osiguranju, stupio na snagu 18.11.2021. godine i nema retroaktivno djelovanje na već ostvarena prava iz penzijskog i invalidskog osiguranja, a tužitelj je korisnik penzije kod tuženog od 22.08.2021. godine, zbog čega je cijanjeno da je prvostepeni organ pravilno odbio tužiteljev zahtjev za ponovni obračun visine starosne penzije, za koji nisu ispunjeni ni uslovi propisani odredbom člana 117. Zakona o penzijskom i invalidskom osiguranju, a što je prvostepeni sud cijenio pravilnim zbog čega je u pobijanoj presudi tužbu cijenio neosnovanom i istu odbio, cijeneći da su penzioni organi na potpuno i pravilno utvrđeno činjenično stanje u ovoj upravnoj stvari pravilnom primjenom procesnog i materijalnog prava donijeli zakonitu odluku.

Donošenjem pobijane presude prvostepeni sud nije povrijedio federalni zakon ili drugi federalni propis, niti pravila federalnog zakona o postupku koja su mogla biti od uticaja na rješenje stvari, zbog čega je zahtjev za vanredno preispitivanje sudske odluke neosnovan.

Naime, iz stanja upravnog spisa i sadržine donesenih rješenja evidentno je da su penzioni organi, suprotno tužiteljevim tvrdnjama, pravilno i zakonito riješili po tužiteljevom zahtjevu za šta su u obrazloženju navedenih rješenja, posebno osporenog rješenja tuženog, dati jasni i detaljni razlozi u kojim je izloženo zašto se u konkretnom slučaju ne može primijeniti odredba izmijenjenog člana 4. stav 5. Zakona o penzijskom i Invalidskom osiguranju, kojim je propisano, da lični bodovi za svaku godinu posebnog staža iznose 1 bod, za priznatu punu godinu ostvarenog posebnog staža, za svaki mjesec iznose 0,083332 boda, a za svaki dan iznose 0,002777 boda.

Ovo iz razloga što je odredbom člana 4. Zakona o Izmjenama i dopuna Zakona o penzijskom i invalidskom osiguranju ("Službene novine Federacije Bosne i Hercegovine", broj: 90/21) izričito propisano da ovaj Zakona stupa na snagu osmog dana od dana objavljivanja u "Službenim novinama Federacije Bosne i Hercegovine", pa kako je isti objavljen u "Službenim novinama Federacije Bosne i Hercegovine" broj 90 od 10.11.2021. godine, to je stupio na snagu dana 18.11.2021. godine, što znači da se od tog datuma primjenjuje, a što je u skladu sa vremenskim važenjem zakona i načelom zabrane retroaktivne primjene novog propisa na pravne situacije koje su nastale za vrijeme dok je bio na snazi ranije važeći propis. Ovo posebno imajući u vidu da odredbama citiranog Zakona nije regulisano da će se isti primijeniti na pravne odnose nastale prije njegovog stupanja na pravnu snagu.

Suprotno shvatanju podnosioca zahtjeva početak važenja pravnog propisa je vremenski određen momenat od kojeg (za ubuduće) pravni propis počinje pravno djelovati, pri čemu taj datum može biti datum objavljivanja ili, kao što je u konkretnom slučaju, nakon određenog perioda od objavljivanja do stupanja na snagu (osam dana) a što ima za cilj upoznavanje sa sadržajem zakona, što je sve u skladu s načelom zabrane retroaktivne primjene zakona, odnosno u skladu sa načelom pravne sigurnosti, te načelom da se u upravnom postupku primjenjuje propis koji je na snazi u vrijeme rješavanja predmeta.

Pri tome ne stoje navodi zahtjeva o učinjenoj diskriminaciji penzionera koji su godine proveli u ratu i nejednako postupanje i bodovanje posebnog ratnog staža, jer je do stupanja na snagu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o penzijskom i invalidskom osiguranju ("Službene novine Federacije Bosne i Hercegovine", broj: 90/21) svim osiguranicima prilikom ostvarivanja prava na penziju na isti način vršen obračun ličnih bodova u skladu sa odredbom člana 44. Zakona o penzijskom i invalidskom osiguranju ("Službene novine Federacije Bosne i Hercegovine", broj: 13/18).

Imajući u vidu izloženo stanje upravnog spisa i obrazloženje pobijane presude zahtjev za vanredno preispitivanje sudske odluke je neosnovan, a prvostepena presuda u ovom upravnom sporu je donesena uz pravilnu primjenu materijalnog prava, pri čemu nisu povrijeđena pravila federalnog zakona o postupku koja su mogla biti od uticaja na rješenje ove upravne stvari, a što je u zahtjevu za vanredno preispitivanje samo paušalno navedeno, pri čemu nije uopšte ukazano koja su pravila postupka povrijeđena.

Slijedom izloženog, ovaj Sud je i ostale navode zahtjeva za vanredno preispitivanje (koji u cjelosti predstavljaju ponavljanje ranije iznesenih navoda u upravnom postupku i u upravnom sporu na koje je već odgovorio prvostepeni sud, kao

i tuženi organ) ocijenio neosnovanim, pa je primjenom člana 46. stav 1. Zakona o upravnim sporovima odlučeno kao u izreci ove presude.

Zapisničar
Hodžić Merhunisa, s.r.

Predsjednik vijeća
Vuković Josip, s.r.