

BOSNA I HERCEGOVINA  
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE  
**VRHOVNI SUD**  
**FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE**  
Broj: 03 0 U 023947 25 Uvp 2  
Sarajevo, 09.01.2026. godine

Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Vuković Josipa, kao predsjednika vijeća, Babić Stanković Aleksandre i Ajanović-Selimović Amele, kao članova vijeća, te Beganović Namire kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja M.P. iz B., ulica S.A.U. broj ..., zastupanog po punomoćniku Simić Mirku, advokatu iz Brčko Distrikta, protiv akta broj: 07-27-8-1074/23 od 19.07.2023. godine, tuženog Federalna uprava za geodetske i imovinsko-pravne poslove Sarajevo, u upravnoj stvari upisa promjena u katastarskom operatu, odlučujući o zahtjevu za vanredno preispitivanje sudske odluke podnesenom od strane tužitelja protiv presude Kantonalnog suda u Tuzli, broj: 03 0 U 023947 24 U 2 od 11.06.2025. godine, na nejavnoj sjednici održanoj dana 09.01.2026. godine, donio je

**P R E S U D U**

Zahtjev za vanredno preispitivanje sudske odluke se odbija.

**O b r a z l o ž e n j e**

Presudom Kantonalnog suda u Tuzli, broj: 03 0 U 023947 24 U 2 od 11.06.2025. godine, odbijena je tužiteljeva tužba podnesena protiv osporenog akta tuženog, broj i datum navedeni u uvodu ove presude, kojim je odbijena njegova žalba izjavljena protiv prvostepenog rješenja Gradske službe za geodetske i imovinsko-pravne poslove Grada Gradačac, broj: 08-30-722/18, od 20.03.2023. godine. Tim prvostepenim rješenjem je, po zahtjevu M.D., sina S., u tački 1. dispozitiva dozvoljeno provođenje promjena u katastarskom operatu na osnovu ugovora o poklonu od 10.04.1998. godine Ov.br.557/1998 na nekretninama označenim kao k.č. broj 96, k.č. broj 99, k.č. broj 100, k.č. broj 933, k.č. broj 935 i k.č. broj 986/2 H.D., dok je tačkom 2. dispozitiva odbijen zahtjev za provođenje promjena u katastarskom operatu na osnovu istog ugovora o poklonu na nekretninama označenim kao k.č. broj 97 k.o. H.D. i na k.č. broj 88/1 k.o. C.

Protiv pobijane presude prvostepenog suda tužitelj je, po punomoćniku, podnio zahtjev za vanredno preispitivanje sudske odluke zbog povrede federalnog zakona i federalnog zakona o postupku osporavajući odbijajuću odluku suda, te ukazujući da je postupak upisa promjena u katastarskom operatu, u kome su doneseni osporeno rješenje i rješenje prvostepenog organa koje mu je prethodilo, proveden po zahtjevu M.D. koji nije bio ugovorna strana predmetnog ugovora o poklonu, pa nije ni mogao

tražiti provođenje tog ugovora u katastru. Uz izlaganje cjelokupnog toka postupka istakao je da se u postupku provođenja ugovora moglo i moralo izvršiti cijepanje parcele broj 97, te konačno predložio da se zahtjev uvaži, pobijana presuda Kantonalnog suda u Tuzli preinači i tužba uvaži ili da se pobijana presuda ukine i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovni postupak.

U odgovoru tuženog organa na zahtjev za vanredno preispitivanje sudske odluke je predloženo da su isti odbije kao neosnovan. Zainteresovano lice M.D. nije dostavio odgovor na zahtjev, koji mu je dostavljen putem oglasne poče prvostepenog suda.

Ovaj Sud je na osnovu člana 45. Zakona o upravnim sporovima ("Službene novine Federacije Bosne i Hercegovine", broj: 9/05) ispitao zakonitost pobijane presude prvostepenog suda u granicama zahtjeva i povreda propisa iz člana 41. stav 2. tog Zakona, pa je odlučio kao u izreci presude iz slijedećih razloga :

Iz stanja upravnog spisa proizilazi da je u postupku vođenom po zahtjevu M. D., sina S. (tužiteljevog brata), rješenjem Gradske službe za geodetske i imovinsko-pravne poslove Grada Gradačac, broj: 08-30-722/18, od 20.03.2023. godine u tački 1. dispozitiva dozvoljeno provođenje promjena u katastarskom operatu na osnovu ugovora o poklonu od 10.04.1998. godine Ov.br.557/1998 na nekretninama označenim kao k.č. broj 96, k.č. broj 99, k.č. broj 100, k.č. broj 933, k.č. broj 935 i k.č. broj 986/2 H.D., dok je tačkom 2. dispozitiva odbijen zahtjev za provođenje promjena u katastarskom operatu na osnovu istog ugovora o poklonu na nekretninama označenim kao k.č. broj 97 k.o. H.D. i na k.č. broj 88/1 k.o. C. Ovako je riješeno, jer je prvostepeni organ cijenio da su ispunjeni uslovi za provođenje promjena na parcelama navedenim u tački 1. dispozitiva prvostepenog rješenja, dok je u dijelu koji se odnosi na k.č. br.97 k.o. H.D. i na k.č. br. 88/1 k.o. C. zahtjev za provođenje promjena u katastarskom operatu odbio iz razloga što je za parcelu k.č. br.97 k.o. H.D. potrebno prethodno odrediti zemljište za redovnu upotrebu objekta, dok je za k.č. br. 88/1 k.o. C. zahtjev odbijen iz razloga što se ta parcela vodi na području druge katastarske općine koja pripada B. koja se ne vodi u predmetnom katastarskom operatu. Protiv navedenog rješenja tužitelj je izjavio žalbu koja je odbijena osporenim rješenjem tuženog organa, jer je tuženi organ cijenio da je prvostepeno rješenje doneseno pravilnom primjenom odredbe člana 60. Zakona o premjeru i katastru zemljišta ("Službeni list SRBiH", br. 14/78, 12/87 i 26/90 i "Službeni list R BiH", br. 4/93 i 13/94, i "Službene novine Federacije BiH", br. 61/22) , a što je prvostepeni sud cijenio pravilnim zbog čega je u pobijanoj presudi tužbu cijenio neosnovanom i istu odbio, cijeneći da su upravni organi na potpuno i pravilno utvrđeno činjenično stanje u ovoj upravnoj stvari pravilnom primjenom procesnog i materijalnog prava donijeli zakonitu odluku.

Donošenjem pobijane presude prvostepeni sud nije povrijedio federalni zakon ili drugi federalni propis, niti pravila federalnog zakona o postupku koja su mogla biti od uticaja na rješenje stvari, zbog čega je zahtjev za vanredno preispitivanje sudske odluke neosnovan.

Naime, iz stanja upravnog spisa i sadržine donesenih rješenja proizilazi da je zainteresovano lice iz ovog upravnog spora M.D., sin M.S. (tužiteljevog brata) i unuk M.T. (tužiteljevog oca) dana 31.05.2018. godine prvostepenom organu podnio zahtjev

za provođenje promjena u katastarskom operatu; da je tim zahtjevom provođenje promjena traženo na osnovu Ugovora o poklonu od 10.04.1998. godine, Ov.br.557/1998, koji je zaključen između M.T. kao poklonodavca i njegovih sinova M. S. i M.P. (tužitelja iz ovog upravnog spora), kao poklonoprimaca; da je tim ugovorom poklonodavac poklonoprimcima poklonio na jednake dijelove od po 1/2 nekretnine označene po novom premjeru kao k.č. br. 96, k.č. br. 99, k.č. br. 100, k.č. br.933, k.č. br.935, k.č. br. 986/2 i k.č. br. 97, k.o. H.D., te k.č. br. 88/1 k.o. C., s tim što je kuću i zgradu na k.č. br. 97, u k.o. H.D., kao i zemljište koje služi za redovnu upotrebu tih objekata, poklonio tužitelju u cjelosti, a ostali (u ugovoru neutvrđeni) dio te parcele obojici poklonoprimaca na jednake dijelove od po 1/2; da je u zahtjevu za provođenje promjena navedeno da se upis promjena ne provodi za parcelu k.č. br. 97, k.o. H.D., jer je raspolaganje i upis promjena na toj parceli uslovljeno određivanjem zemljišta za redovnu upotrebu kuće koja je predmetnim ugovorom poklonjena tužitelju; da je poklonodavac u katastarskom operatu bio upisan kao korisnik na svim navedenim nekretninama iz ugovora o poklonu sa dijelom od 1/1; da je prvostepeni organ u postupku po tom zahtjevu donio rješenje broj: 08-30722/18-6 od 29.06.2018. godine, kojim je u katastarskom operatu izmijenjeno upisano stanje na nekretninama k.č. broj 96, k.č. broj 99, k.č. broj 100, k.č. broj 933, k.č. broi 935 i k.č. broj 986/2 k.o. H.D., na način da su, umjesto do tada upisanog korisnika M. T. sa dijelom 1/1, kao sukorisnici upisani poklonoprimci sa dijelom od po 1/2; da je tužitelj izjavio žalbu protiv tog prvostepenog rješenja; da je tuženi u postupku po toj žalbi rješenjem broj: 05-30-2-1286/18 od 21.12.2018. godine poništio prvostepeno rješenje od 29.06.2018. godine i predmet vratio na ponovni postupak i odlučivanje; da je u ponovnom postupku prvostepeni organ zaključkom od 08.11.2019. godine prekinuo postupak provođenja promjene po predmetnom zahtjevu dok se ne riješi pitanje određivanja zemljišta za redovnu upotrebu objekta izgrađenog na k.č. broj 97 H.D.; da su se punomoćnik zainteresovanog lica-podnosioca zahtjeva i punomoćnik tužitelja u toku 2022. godine složili da se nastavi postupak po predmetnom zahtjevu, s tim da se, u okviru tog upravnog postupka, službeno odredi zemljište za redovnu upotrebu objekta na k.č. broj 97 k.o. H.D., uz prethodno pribavljeno mišljenje nadležne službe za urbanizam, nakon čega bi se izvršilo cijepanje te parcele, a tužitelj bi bio upisan kao korisnik kuće i zgrade i određenog zemljišta za redovnu upotrebu sa dijelom 1/1, dok bi na ostaloj površini kao suposjednici bili upisani tužitelj i M. S. (odnosno njegov pravni sljednik) sa dijelom od po 1/2; da je tim povodom za dan 24.10.2022. godine bio zakazan uviđaj na predmetnoj k.č. broj 97 k.o. H.D. na kome je tužitelj izjavio da nije saglasan da se u tom upravnom postupku određuje zemljište za redovnu upotrebu na predloženi način, nego da želi da se isto odredi putem suda; da je prvostepeni organ ocijenio da su ispunjeni uslovi za provođenje promjena na parcelama bliže opisanim u tački 1. dispozitiva prvostepenog rješenja, zbog čega je u tom dijelu uvažio zahtjev za provođenje promjena, dok je u dijelu koji se odnosi na k.č. br.97 k.o. H.D. i na k.č. br. 88/1 k.o. C. zahtjev odbio iz razloga što je za parcelu k.č. br.97 k.o. H.D. potrebno prethodno odrediti zemljište za redovnu upotrebu objekta, što je tužitelj odbio, dok je za k.č. br. 88/1 k.o. C. zahtjev odbijen iz razloga što se ta parcela vodi na području druge katastarske općine koja pripada B., koja se ne vodi u predmetnom katastarskom operatu.

Iz izloženog stanja upravnog spisa i obrazloženja donesenih akata upravnih organa, kao i obrazloženja pobijane presude, proizilazi da su, suprotno navodima zahtjeva za vanredno preispitivanje, pobijana presuda prvostepenog suda, kao i rješenja nadležnih upravnih organa koja su joj prethodila, pravilna i zakonita, donesena

u pravilno provedenom postupku i uz pravilnu primjenu materijalnog i procesnog prava, pri čemu su se i prvostepeni sud i upravni organi pravilno pozvali na odredbu iz člana 60. stav 2. Zakona o premjeru i katastru zemljišta („Službeni list SRBiH“, broj: 14/78, 12/87, 26/90 i „Službeni list R BiH“, broj: 4/93 i 13/94) prema kojoj se promjene korisnika u katastarskom operatu provode na osnovu pravosnažne odluke suda ili drugog nadležnog organa, kao i na osnovu ugovora ovjerenog kod suda, kao i na odredbu člana 12. stav 1. istog Zakona kojom je propisano da su sudovi i drugi organi koji rješavaju o vlasništvu i drugim stvarnim pravima na nekretninama dužni da u aktima kojima rješavaju o tim pravima označavaju nekretnine prema podacima premjera i katastra zemljišta i da te akte po njihovoj pravosnažnosti dostave opštinskom organu uprave nadležnom za poslove katastra.

Naime, u konkretnom slučaju bili su ispunjeni uslovi za provođenje promjena u katastarskom operatu na osnovu ugovora o poklonu za parcele koje su navedene u tački 1. dispozitiva prvostepenog rješenja, što je prvostepeni sud pravilno cijenio, a što ni tužitelj ne osporava, kao ni odbijajući dio prvostepenog rješenja koji se odnosi na parcelu k.č. br. 88/1 k.o. C. koja se vodi na području druge katastarske općine koja pripada B., osporavajući samo odbijajući dio koji se odnosi na parcelu k.č. br.97 k.o. H.D. za koju je u provedenom postupku nedvojbeno utvrđeno da je potrebno prethodno odrediti zemljište za redovnu upotrebu objekta, pa nakon toga preostali dio parcele podijeliti između poklonoprimalca iz naprijed spomenutog ugovora o poklonu, odnosno između tužitelja, kao poklonoprimalca i M. D. kao pravnog sljednika poklonoprimalca M. S.

Pri tome je prvostepeni sud pravilno cijenio i da se pitanje cijepanja predmetne k.č. br. 97, kao operativno-tehničke radnje koja se provodi po pravilima geodetske struke ne može smatrati prethodnim pitanjem za odlučivanje o zahtjevu za upis promjene korisnika u katastarskom operatu bez čijeg se rješenja ne može riješiti sama stvar shodno odredbama člana 142. Zakona o upravnom postupku („Službene novine Federacije BiH“, broj: 2/98, 48/99 i 61/22), jer ne čini samostalnu pravnu cjelinu za čije je rješenje nadležan sud ili neki drugi organ, a što je jedan od glavnih uslova da bi se neko konkretno pitanje moglo smatrati prethodnim pitanjem u smislu ove zakonske odredbe, kao i da tužitelj u konkretnom slučaju nije ni podnio zahtjev za provođenje promjena po predmetnom ugovoru o poklonu, te da u provedenom postupku nije imao status podnosioca zahtjeva, nego status zainteresovanog lica iz člana 48. Zakona o upravnom postupku, koje lice zakonitost prvostepenog i drugostepenog rješenja može da dovodi u pitanje samo u dijelu u kome je udovoljeno zahtjevu lica koje je podnijelo zahtjev za upis traženih promjena, a ne i da traži da se u upravnom postupku odluči i o zahtjevu koji podnositelj zahtjeva nije ni postavio.

Pri tome, tužitelj, zastupan po stručnom punomoćniku advokatu, isticanjem prigovora u podnesenom zahtjevu za vanredno preispitivanje da se „u postupku provođenja ugovora moglo i moralo izvršiti cijepanje parcele broj 97“, gubi iz vida da je on bio taj koji je odbio utvrđenje zemljišta za redovnu upotrebu zgrade na predmetnoj parceli, nakon što su se prethodno punomoćnik zainteresovanog lica-podnosioca zahtjeva i njegov punomoćnik složili da se nastavi postupak po predmetnom zahtjevu, s tim da se, u okviru tog upravnog postupka, službeno odredi zemljište za redovnu upotrebu objekta na k.č. broj 97 k.o. H.D., uz prethodno pribavljeno mišljenje nadležne službe za urbanizam, nakon čega bi se izvršilo cijepanje te parcele, ali je na zakazanom uviđaju tužitelj izjavio da nije saglasan da se u tom upravnom postupku

određuje zemljište za redovnu upotrebu na predloženi način, nego da želi da se isto odredi putem suda, čime je sam onemogućio utvrđenje zemljišta za redovnu upotrebu zgrade koje je upravo njemu bilo potrebno, pri čemu je odredbom člana 39. stav 1. Zakona o građevinskom zemljištu ("Službene novine Federacije BiH", broj: 25/2003, 16/2004 - ispravka, 67/2005 i 94/2018 - odluka Ustavnog suda) i člana 346. Zakona o stvarnim pravima F BiH ("Službene novine Federacije BiH", broj: 66/13 i 100/13), propisano da površinu zemljišta koje je potrebno za redovnu upotrebu zgrade utvrđuje rješenjem općinski organ uprave nadležan za imovinsko-pravne poslove uz pribavljeno mišljenje općinskog organa uprave nadležnog za poslove urbanizma, a ne sud, na šta je tužitelju trebao ukazati stručni punomoćnik koji ga je u postupku zastupao.

Po ocjeni ovog Suda, pravilno je prvostepeni sud cijenio da u provedenom postupku nije bilo povreda pravila postupka, niti je povrijeđen zakon na štetu tužitelja, pri čemu je taj sud dao ocjenu svih navoda tužbe i u cjelosti iznio razloge za donošenje pobijane presude koje u svemu prihvata i ovaj Sud, pa je zahtjev za vanredno preispitivanje sudske odluke u cjelosti neosnovan.

Imajući u vidu naprijed izneseno ovaj Sud je primjenom člana 46. stav 1. Zakona o upravnim sporovima, odlučio kao u izreci ove presude.

Zapisničar  
Beganović Namira, s.r.

Predsjednik vijeća  
Vuković Josip, s.r.