

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
VRHOVNI SUD
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
GRAĐANSKO ODJELJENJE
Broj: 65 0 Rs 1065099 26 Spp 2
Sarajevo, 01.04.2026. godine

Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, odlučujući o zahtjevu Općinskog suda u Sarajevu za rješavanje spornog pravnog pitanja od 08.01.2026. godine, na osnovu odredbe člana 61c) stav (2) Zakona o parničnom postupku („Službene novine FBiH“ broj: 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15), te odredbe člana 18. Pravilnika o unutrašnjem sudskom poslovanju Federacije Bosne i Hercegovine i Brčko Distrikta („Službeni glasnik BiH“ broj 66/12, 40/14, 54/17, 60/17, 30/18 i 83/22), na sjednici Građanskog odjeljenja održanoj 01.04.2026. godine donio je:

O D L U K U

Odbacuje se zahtjev Općinskog suda u Sarajevu za rješavanje spornog pravnog pitanja u predmetu 65 0 Rs 1065099 23 Rs od 08.01.2026. godine.

O b r a z l o ž e n j e

Općinski sud u Sarajevu je zahtjev za rješavanje spornog pravnog pitanja od 30.12.2025. godine dostavio ovom sudu dana 08.01.2026. godine, koji je podnijela po službenoj dužnosti sudkinja tog suda Sanela Talirević, u parničnom predmetu tužiteljice S.A. iz S. koja je podnijela tužbu dana 08.12.2023. godine protiv tuženog 1) Federacija Bosne i Hercegovine, Federalno Ministarstvo unutrašnjih poslova, Federalna uprava policije sa sjedištem u ulici Mehmeda Spahe broj 7, Sarajevo i 2) Federacija Bosne i Hercegovine, Vlada Federacija Bosne i Hercegovine, Policijski odbor za policijske službenike FBiH, u ulici Hamdije Čemerlića br.2, Sarajevo, radi: zaštite od diskriminacije i utvrđenja, v.s. 5.100,00 KM.

Sporno pravno pitanje glasi:

„Da li odluke prvostepenog organa i drugostepenog organa donesene u okviru postupka odlučivanja o pravima, obavezama i odgovornostima policijskih službenika propisanom Zakonom o policijskim službenicima FBiH - čine pravno jedinstvo u smislu člana 124. stav (2) istog Zakona, na način da tužbom kao tuženi moraju biti zajedno, kao suparničari, obuhvaćeni i prvostepeni, i drugostepeni organ (koji je odlučivao po žalbi na odluku prvostepenog organa), a tužbeni zahtjev biti postavljen tako da se istim traži poništenje akata oba organa.“

Članom 61a. ZPP propisano je:

„ (1) Ako u postupku pred prvostepenim sudom u većem broju predmeta postoji potreba da se zauzme stav o spornom pravnom pitanju koje je od značaja za odlučivanje o predmetu postupka pred prvostepenim sudovima, prvostepeni sud će po službenoj dužnosti ili na prijedlog stranke

zahtjevom pokrenuti postupak pred Vrhovnim sudom Federacije radi rješavanja spornog pravnog pitanja

(2) sud koji je pokrenuo postupak za rješavanje spornog pravnog pitanja dužan je zastati sa postupkom dok se ne okonča postupak pred Vrhovnim sudom Federacije.“

Članom 61b. propisano je:

„(1) Zahtjev iz člana 61a. stav 1. ovog zakona treba sadržavati kratak prikaz utvrđenog stanja stvari u konkretnoj pravnoj stvari, navode stranaka o spornom pravnom pitanju i razloge zbog kojih se sud obraća sa zahtjevom za rješavanje spornog pravnog pitanja. Sud će uz zahtjev priložiti i sopstveno tumačenje spornog pravnog pitanja. Zahtjev se ne dostavlja strankama na izjašnjavanje.“

U zahtjevu se navodi kratak prikaz stvari i činjenica, kao i sopstveno tumačenje spornog pravnog pitanja. Međutim iz predmeta spisa se vidi da je sporno pravno pitanje postavljeno nakon što je Kantonalni sud u Sarajevu, svojim rješenjem br. 65 0 Rs 1065099 25 Rsž od 27.11.2025 godine žalbu tužitelja usvojio i ukinuo prvostepeno rješenje Općinskog suda u Sarajevu od 1.10.2024. godine, kojim je odbačena u odnosu na prvo tuženu u dijelu zahtjeva za utvrđenje nezakonitosti akata prvostepenog organa: Liste unaprijeđenih policijskih službenika za popunu upražnjenih radnih mjesta policijskih službenika u Federalnoj upravi policije putem unapređenja u viši policijski čin 19/1-30-2-824/23 od 10.10.2023.godine i Izmjena i dopuna Liste od 12.10.2023.godine kao nezakonita i Odluka o unapređenju policijskih službenika direktora FUP broj 19/1-30-2-824/23 od 10.10.2023.godine, te da se iste poništavaju, slijedom čega se poništava i rješenje Policijskog odbora za policijske službenike br. PO-145-2/23 od 02.11.2023.godine kao nezakonito, te da se naloži prvotuženom da ponovo provede proceduru izbora po internom oglasu za popunu upražnjenih radnih mjesta policijskog službenika u FUP-u putem unapređenja u viši policijski čin broj 09-19/1-30-2-824, zajedno sa Dopunom Internog oglasa broj 09-19/1-30-2-824-1 i Dopunom Internog oglasa broj 09-19/1-30-2-824-2 i omogućiti tužiteljici učestvovanje u istom na način da istu prihvati kao kandidata za unapređenje, sve zbog stvarne nenadležnosti.

U osnovi podnositeljica zahtjeva se ne slaže sa stavom izraženim u drugostepenom rješenju, kojim se pravna zaštita tužiteljice ne može ostvariti poništavanjem samo rješenja drugostepenog organa drugotuženog.

Ocjenjujući procesne pretpostavke za odlučivanje o zahtjevu za rješavanje spornog pravnog pitanja Vrhovni sud Federacije na Građanskom odjeljenju je na sjednici održanoj 31.5.2018.godine usvojilo slijedeći pravni stav:

„Kada se općinski sud ne slaže sa odlukom kantonalnog suda, u kojoj je nakon žalbenog postupka kantonalni sud izrazio svoje shvaćanje po navedenom spornom pravnom pitanju, takav zahtjev za rješavanje spornog pravnog pitanja treba odbaciti kao nedopušten temeljem čl. 61.c st (1) ZPP,“ zbog čega je odbačen zahtjev za rješavanje spornog pravnog pitanja Općinskog suda u Sarajevu u predmetu 65 0 Rs 1065099 26 Spš 2 jer nisu ispunjeni uvjeti iz čl. 61a. ZPP.

Stoga je Građansko odjeljenje Vrhovnog suda Federacije donijelo odluku kao u izreci, sve primjenom čl. 61 c. st.(1) ZPP, na način da je zahtjev odbačen kao nedozvoljen jer nije u skladu sa čl. 61a. ZPP.

Predsjednik Građanskog odjeljenja
Radenko Blagojević, s.r.