

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
VRHOVNI SUD
FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE
Broj: 09 0 U 044395 25 Uvp
Sarajevo, 28.01.2026. godine

Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Babić Stanković Aleksandre, kao predsjednika vijeća, Čaušević-Dučić Mirsade i Vuković Josipa, kao članova vijeća, te Isanović-Rotić Sanite kao zapisničara, u upravnom sporu tužiteljice N.M. iz K., ulica I. broj ..., protiv akta broj: 01-30-36-2/23 od 24.04.2023. godine tuženog Odbora državne službe za žalbe, u pravnoj stvari zahtjeva za pristup informacijama, odlučujući o zahtjevu tužiteljice za vanredno preispitivanje sudske odluke, podnesenom protiv presude Kantonalnog suda u Sarajevu broj: 09 0 U 044395 23 U od 19.09.2025. godine, na nejavnoj sjednici održanoj 28.01.2026. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Zahtjev za vanredno preispitivanje sudske odluke se uvažava, presuda Kantonalnog suda u Sarajevu broj: 09 0 U 044395 23 U od 19.09.2025. godine se preinačava i rješava:

Tužba se uvažava, osporeno rješenje broj: 01-30-36-2/23 od 24.04.2023. godine tuženog Odbora državne službe za žalbe i rješenje ovlaštenog službenika Odbora državne službe za žalbe broj: 01-30-36-1/23 od 29.03.2023. godine se poništavaju i predmet vraća prvostepenom organu na ponovno rješavanje.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Kantonalnog suda u Sarajevu broj: 09 0 U 044395 23 U od 19.09.2025. godine, ispravljena rješenjem broj: 09 0 U 044395 23 U od 26.09.2025. godine, odbijena je tužba tužiteljice podnesena protiv osporenog rješenja tuženog, broj i datum iz izreke ove presude (u pobijanoj presudi pogrešno navedeno broj: 01-30-36-1/23 od 29.03.2023.godine) kojim je odbijen prigovor tužiteljice izjavljen protiv rješenja ovlaštenog službenika Odbora državne službe za žalbe broj: 01-30-36-1/23 od 29.03.2023. godine. Tim rješenjem je odbijen zahtjev tužiteljice za pristup informacijama dostavljanjem kopije žalbe S.A. izjavljene protiv rješenja Općinskog suda u Konjicu o prestanku radnog odnosa broj: 56 0 Su 69894 22 Su 4 od 09.12.2022. godine.

Blagovremeno podnesenim zahtjevom za vanredno preispitivanje sudske odluke, tužiteljica je osporila zakonitost i pravilnost pobijane presude zbog povrede federalnog zakona i zbog povreda pravila federalnog zakona o postupku, koja je mogla biti od uticaja na rješenje stvari putem kantonalnog suda. Tužiteljica smatra da su odbijanjem njenog zahtjeva za pristup informacijama na način da joj onemogućen uvid i kopiranje žalbe S.A., koju je izjavila na rješenje Općinskog suda u Konjicu o prestanku radnog odnosa broj: 56 0 Su 069894 22 Su 4 od 09.12.2022. godine, nepravilno primijenjene odredbe člana 4, 9. i 10. Zakona o slobodi pristupa informacijama F BiH kako od strane prvostepenog i tuženog organa, tako i od strane

suda. Nadalje navodi da je povrijeđeno pravo na pravično suđenje i pravo pristupa sudu, zagarantovano članom 6. Evropske konvencije o zaštiti ljudskih prava, te da su povrijeđene i odredbe člana 4, te 207. stav 2. i 79. Zakona o upravnom postupku, kao i odredbe Zakona o državnoj službi, pa je predložila da ovaj sud u skladu sa članom 46. Zakona o upravnim sporovima usvoji zahtjev za vanredno preispitivanje presude, presudu Kantonalnog suda u Sarajevu broj: 09 0 U 044395 23 U od 19.09.2025. godine preinači, tako što će tužbu uvažiti, osporeno rješenje broj: 01-30-36-2/23 od 24.04.2023. godine tuženog Odbora državne službe za žalbe i rješenje ovlaštenog službenika Odbora državne službe za žalbe broj: 01-30-36-1/23 od 29.03.2023. godine poništiti i predmet vratiti prvostepenom organu na ponovno rješavanje ili pobijanu presudu ukinuti i predmet vratiti prvostepenom sudu na ponovno raspravljanje.

Tuženi je u odgovoru na zahtjev za vanredno preispitivanje sudske odluke predložio da se zahtjev odbije kao neosnovan.

Ovaj sud je na osnovu člana 45. Zakona o upravnim sporovima ("Službene novine Federacije Bosne i Hercegovine", broj: 9/05) ispitao zakonitost pobijane presude u granicama zahtjeva i povrede propisa iz člana 41. stav 2. tog Zakona, pa je odlučio kao u izreci presude iz slijedećih razloga:

Iz obrazloženja pobijane presude i stanja upravnog spisa proizilazi da je prvostepeni sud cijenio da je tužiteljica dana 30.01.2023. godine tuženom podnijela zahtjev za pristup informacijama, na način da joj se omogući uvid i kopiranje žalbe S.A., koju je podnijela na rješenje Općinskog suda u Konjicu broj: 56 0 Su 069894 22 Su 4 od 09.12.2022. godine, a da je tuženi rješenjem broj: 01-30-36-1/23 od 29.03.2023. godine odbio taj njen zahtjev. Iz obrazloženja rješenja tuženog proizilazi da zahtjevu nije udovoljeno zato što je tuženi smatrao da tražene informacije potpadaju pod izuzetak iz člana 8. Zakona o slobodi pristupa informacijama jer uključuju osobne interese, koji se odnose na privatnost treće osobe. Tužiteljica je podnosila prigovor ali je isti odbijen, uz obrazloženje da drugostepeni organ tuženog u cijelosti prihvata činjenične i pravne zaključke prvostepenog organa da tražena informacija potpada pod izuzetak iz člana 8. Zakona o slobodi pristupa informacijama jer uključuje osobne interese koji se odnose na privatnost treće osobe. Privatnost treće osobe obrazlaže se navodima da žalba S.A., koja je izjavljena na rješenje predsjednice Općinskog suda u Konjicu o prestanku njenog radnog odnosa, predstavlja informaciju koja se odnosi na postupak odlučivanja o njenom pravu iz radnog odnosa, pa predstavlja njenu privatnost. Nadalje iz stanja spisa proizilazi da je tuženi cijenio da tužiteljica nije stranka u tom postupku, pa da u skladu sa članom 9. istog Zakona ne postoji javni interes, koji bi opravdao priopćavanje tražene informacije, te da nedostavljanjem tražene informacije ne nastaje šteta za tužiteljicu. Postupajući po tužbi, prvostepeni sud je smatrao da je donošenjem osporenog i prvostepenog rješenja tuženi nije počinio povrede Zakona o slobodi pristupa informacijama u Federaciji Bosne i Hercegovine, kao ni povrede Zakona o upravnom postupku, zato što smatra da osporenim aktima nije povrijeđeno ili ugroženo nikakvo subjektivno pravo tužiteljice, tako da navodi iz tužbe nisu bili od uticaja na drugačije rješenje ove upravne stvari, pa je tužbu odbio.

Zahtjev za vanredno preispitivanje sudske odluke je osnovan jer, po ocjeni ovog suda, pobijana presuda, kao i rješenja tuženog, doneseni su uz pogrešnu primjenu materijalnog prava i povredu pravila upravnog postupka.

Naime, odredbom člana 4. Zakona o slobodi pristupa informacijama, u daljem tekstu ZSPI (Službene novine F BiH broj: 32/01 i 48/11), propisano je da svaka fizička i pravna osoba

ima pravo pristupa informacijama koje su pod kontrolom javnog organa, a svaki javni organ ima odgovarajuću obavezu da te informacije saopšti. Pravo pristupa informacijama može biti ograničeno samo na način i pod uslovima predviđenim ovim zakonom.

Odredbom člana 5. ZSPI propisano je da će tražena informacija biti utvrđena izuzetkom od saopštenja na osnovu ocjene svakog pojedinačnog slučaja, samo ako nadležni javni organ: 1) utvrdi izuzetak u smislu člana 6., 7. i 8. ovog Zakona za cijelu ili dio informacije i 2) utvrdi, nakon obavljenog ispitivanja javnog interesa u smislu člana 9. ovog zakona, da saopštavanje informacije nije u javnom interesu.

Odredbom člana 8. ZSPI propisano je da nadležni javni organ utvrđuje izuzetak od saopštavanja tražene informacije ako osnovano utvrdi da informacija uključuje lične interese koji se odnose na privatnost treće osobe.

Odredbom člana 9. stav 1. ZSPI propisano je da nadležni javni organ saopštava traženu informaciju bez obzira na izuzetak utvrđen u skladu sa članom 6., 7. i 8. ovog zakona, ako je to opravdano javnim interesom. Pri tome uzima u obzir korist i štetu koje mogu proisteći iz saopštavanja informacije. Stavom 2. istog člana je propisano da prilikom donošenja odluke je li saopštavanje informacije opravdano javnim interesom, nadležni organ razmatra okolnosti naročito uključujući: svako nepoštivanje zakonske obaveze, postojanje bilo kakvog prestupa, nepravde, zloupotrebe vlasti ili nemara u obavljanju službene dužnosti, neovlaštenog korištenja javnih fondova, opasnosti po zdravlje ili sigurnost pojedinca, javnosti ili okoline.

Odredbom člana 10. istog Zakona propisano je da ako je dio tražene informacije utvrđen kao izuzetak, nadležni javni organ izdvaja taj dio i saopštava ostatak informacije, osim ako uslijed ovog razdvajanja informacija nije postala nerazumljiva.

Imajući u vidu naprijed citirane odredbe ZSPI, po stavu ovog suda, tuženi je u provedenom postupku po zahtjevu tužiteljice bio dužan utvrditi da li bi omogućavanjem pristupa traženoj informaciji bio povrijeđen zaštićeni interes, odnosno lični interes treće osobe u smislu člana 8. ZSPI, te da li je taj interes pretežniji od javnog interesa, cijeneći da li bi objavljivanjem informacije nastala veća korist ili šteta. Nakon toga, tuženi je bio obavezan ispitati mogućnost dostavljanja informacije na način propisan članom 10. ZSPI, odnosno izdvojiti dio informacije koji predstavlja izuzetak i omogućiti pristup preostalom dijelu informacije. Kako iz stanja spisa ne proizilazi da je postupljeno na navedeni način, ovaj sud nalazi da stavovi prvostepenog suda i tuženog nisu dovoljno jasni. Naime, prema činjeničnom stanju utvrđenom u upravnom postupku, koje je prvostepeni sud u cijelosti prihvatio, ne može se ispitati na koji je način ocijenjeno da bi objavljivanjem informacije bila povrijeđena privatnost treće osobe, imajući u vidu da se radi o žalbi na rješenje o prestanku radnog odnosa, pri čemu ni tuženi ni sud nisu obrazložili u čemu se ta privatnost konkretno ogleda. Takvim postupanjem, po ocjeni ovog suda, nije pravilno primijenjena navedena odredba, jer sudska praksa ukazuje da žalba na odluku o prestanku radnog odnosa ne može u cijelosti predstavljati informaciju koja potpada pod zaštitu privatnosti. Pored ličnih, osjetljivih i zaštićenih podataka, ona sadrži i podatke dostupne javnosti koje je tuženi mogao dostaviti tužiteljici, ali to nije učinio, čime je povrijedio odredbe članova 8. i 10. ZSPI.

Nadalje, po stavu ovog suda, prvostepeni sud i tuženi nisu pravilno cijenili niti primijenili ni odredbu člana 9. ZSPI, jer su zaključili da tražena informacija nije u javnom interesu, odnosno da bi njenim objavljivanjem nastala šteta, a da pri tome nisu argumentovano obrazložili da li bi takva šteta uopće nastala niti u čemu bi se ogledala. Također nisu razmatrali

niti obrazložili da li se radi o pitanju značajnom isključivo za tužiteljicu ili za dobrobit zajednice, odnosno da li je zahtjev podnesen iz puke radoznalosti ili radi ostvarivanja njenog prava. Pri tome su zanemarili da navedena odredba propisuje obavezu javnog organa da, prilikom odlučivanja o opravdanosti uskraćivanja informacije, cijeni okolnosti koje se, između ostalog, odnose na svako nepoštivanje zakonske obaveze, postojanje prestupa, nepravde, zloupotrebe vlasti ili nemara u obavljanju službene dužnosti. Tuženi i sud ove okolnosti nisu ocijenili niti su za takav propust dali razloge, iako se radi o zapošljavanju po javnom konkursu, odnosno prijemu državnog službenika u instituciji suda, pa postoji javni interes da se utvrdi zakonitost otkaza, odsustvo zloupotreba pri zapošljavanju i pravilna primjena propisa.

Prema tome, kako zauzeti stav prvostepenog suda nije dovoljno jasan i kako se prema činjeničnom stanju utvrđenom u upravnom postupku, a koje je taj sud u svemu prihvatio, uopće ne vidi na koji način je ocijenio da bi, u smislu citiranih zakonskih odredbi, šteta nastala objavljivanjem traženih informacija i u čemu bi se ogledala, kao i da li bi bila znatno veća od javnog interesa za njeno objavljivanje (u kojem slučaju se jedino tražena informacija ne saopćava), navodi zahtjeva za izvanredno preispitivanje se u tom pogledu ukazuju osnovanim.

Kako prema svemu iznesenom proizilazi da su odluke tuženog i prvostepenog suda donesene uz povredu federalnog materijalnog zakona kako je prethodno obrazloženo, to je ovaj sud na osnovu člana 46. st. 2. i 3. Zakona o upravnim sporovima zahtjev tužiteljice za vanredno preispitivanje sudske odluke uvažio i donio odluku kao izreci presude.

Zapisničar
Isanović-Rotić Sanita, s.r.

Predsjednik vijeća
Babić Stanković Aleksandra, s.r.