

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
VRHOVNI SUD
FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE
Broj: 07 0 U 022700 25 Uvp 2
Sarajevo, 28.01.2026. godine

Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Babić Stanković Aleksandre, kao predsjednika vijeća, Čaušević-Dučić Mirsade i Vuković Josipa, kao članova vijeća, te Pita Minele kao zapisničara u upravnom sporu tužitelja S.M. iz Č., M. bb, zastupanog po punomoćniku Čilić Jerku, advokatu iz Ljubuškog, Ulica hrvatskih branitelja broj 33, protiv tuženog Federalnog ministarstva za pitanja boraca i invalida odbrambeno-oslobodilačkog rata Sarajevo, zbog nedonošenja rješenja o izjavljenoj žalbi - „šutnja uprave“, u upravnoj stvari isplate novčanih potraživanja po izvršnoj ispravi, odlučujući o zahtjevu tužitelja za vanredno preispitivanje sudske odluke, podnesenom protiv rješenja Kantonalnog suda u Mostaru, broj: 07 0 U 022700 25 U 2 od 01.09.2025. godine, na nejavnoj sjednici održanoj dana 28.01.2026. godine, donio je slijedeću:

P R E S U D U

Zahtjev za vanredno preispitivanje sudske odluke se uvažava, rješenje Kantonalnog suda u Mostaru, broj: 07 0 U 022700 25 U od 01.09.2025. godine u II stavu izreke se ukida i predmet se vraća istom sudu na ponovno rješavanje.

U preostalom djelu (stav I izreke) rješenje ostaje neizmjenjeno.

O b r a z l o ž e n j e

Rješenjem Kantonalnog suda u Mostaru, broj: 07 0 U 022700 25 U 2 od 01.09.2025. godine, I stavom izreke, obustavljen je postupak po tužbi tužitelja podnesenoj protiv tuženog zbog "šutnje uprave" (nedonošenja rješenja po žalbi tužitelja u zakonskom roku), a II stavom izreke riješeno je da će se o troškovima upravnog spora odlučiti konačnom odlukom u ovoj upravnoj stvari.

Protiv pobijanog rješenja prvostepenog suda, tužitelj je blagovremeno podnio zahtjev za vanredno preispitivanje sudske odluke zbog povrede federalnog zakona, povrede pravila federalnog zakona o postupku koje je bilo od uticaja na rješenje stvari, te povrede Evropske konvencije o zaštiti ljudskih prava i osnovnih sloboda. U obrazloženju zahtjeva navodi da mu pripada pravo na naknadu troškova upravnog spora iako je postupak obustavljen na osnovu člana 26. stav 1 Zakona o upravnim sporovima. Smatra da sud prilikom donošenja odluke o troškovima postupka nije cijenio da je jedino pravno sredstvo za poticanje javnopravnog tjela na donošenje odluke o redovnom pravnom lijeku bilo podnošenje tužbe zbog "šutnje uprave" i da je tuženi nakon podnošenja tužbe odlučio o njegovoj žalbi, te poništio prvostepeno rješenje i predmet vratio

na ponovni postupak. Predložio je da ovaj sud zahtjev za vanredno preispitivanje uvaži i pobijano rješenje preinači, tako što će zahtjev za isplatu troškova usvojiti ili da pobijano rješenje u djelu u kojem je odlučeno o troškovima postupka ukine i predmet vrati Kantonalnom sudu u Mostaru na ponovni postupak.

Tuženi nije dao odgovor na zahtjev za vanredno preispitivanje sudske odluke.

Ovaj sud je na osnovu člana 45. Zakona o upravnim sporovima ("Službene novine Federacije Bosne i Hercegovine", broj: 9/05) ispitao zakonitost pobijanog rješenja u granicama zahtjeva i povreda propisa iz člana 41. stav 2. tog zakona, pa je odlučio kao u izreci presude iz slijedećih razloga:

Prema obrazloženju pobijanog rješenja i podacima iz spisa predmeta proizilazi da je dana 23.03.2023. godine tužitelj podnio tužbu za pokretanje upravnog spora zbog "šutnje uprave", zato što tuženi u zakonskom roku nije odlučio o njegovoj žalbi, izjavljenoj protiv prvostepenog zaključka Općinske službe za društvene djelatnosti, opću upravu i branitelja Općine Čitluk broj: 04-01-37-1627/22 od 27.07.2022. godine, koja je presudom suda od 17.02.2025. godine odbijena. Tužitelj je podnio zahtjev za vanredno preispitivanje presude i odlučujući po zahtjevu Vrhovni sud FBiH je dana 17.04.2025.godine donio presudu broj 07 0 U 020700 25 Uvp kojom je osporenu presudu ukinuo i predmet vratio na ponovno rješavanje, uz obrazloženje da je sud propustio da postupi sukladno članu 26. Zakona o upravnom postupku FBiH. Postupajući po uputi Vrhovnog suda, prvostepeni sud je donio rješenje od 24.06.2025 godine kojim je pozvao tužitelja da se u ostavljenom roku izjasni da li je naknadno donesenim upravnim aktom zadovoljan ili ostaje pri tužbi i u kom obimu, odnosno da li tužbu proširuje i na novi upravni akt. Podneskom od 07.07.2025 godine tužitelj je obavijestio sud da povlači tužbu u ovoj upravnoj stvari ali da ostaje kod zahtjeva za naknadu troškova postupka prema specificiranom troškovniku, pa je prvostepeni sud primjenom člana 26. stav 2. Zakona o upravnim sporovima, postupak obustavio, cijeneći da je tuženi organ naknadno u toku ovoga upravnog spora donio upravni akt, a tužitelj se izjasnio da iz toga razloga povlači tužbu, što se navodima zahtjeva za vanredno preispitivanje ne dovodi u bilo kakvu sumnju. Drugim stavom izreke pobijanog rješenja odlučeno je da će se o troškovima upravnog postupka odlučiti konačnom odlukom u upravnoj stvari.

Postupajući po zahtjevu tužitelja, ovaj sud je utvrdio da tužitelj osnovano ukazuje da sud nije pravilno postupio kada nije odlučio o njegovom zahtjevu za isplatu troškova upravnog spora.

Iz stanja spisa proizilazi da je prvostepeni sud na osnovu člana 26. stav 2. Zakona o upravnim sporovima pravilno odlučio da postupak obustavi, cijeneći da je tuženi organ naknadno u toku ovog upravnog spora donio upravni akt i da se tužitelj izjasnio da iz tih razloga povlači tužbu. Kako je tužitelj potraživao troškove upravnog spora, a prvostepeni sud nije odlučio o istim, a bio je u obavezi, tako da odluka u pogledu troškova spora je nepravilna.

Naime, Zakon o upravnim sporovima ne sadrži odredbe kojima se propisuje naknada troškova upravnog spora, to se u ovoj stvari, u smislu člana 55. istog Zakona, shodno primjenjuju odgovarajuće odredbe zakona kojim je uređen parnični postupak. Odredbom člana 390. stav 1. Zakona o parničnom postupku propisano je da je tužilac koji povuče tužbu dužan je protivnoj stranci nadoknaditi parnične troškove, osim ako je povlačenje tužbe uslijedilo nakon udovoljenja zahtjevu od tuženog, odnosno da je članom 386. stav 1. istog Zakona propisano da stranka koja u

cijelosti izgubi parnicu dužna je protivnoj stranci nadoknaditi troškove, dok je odredbom člana 387. stav 1. istog Zakona propisano da će pri odlučivanju koji će se troškovi stranci nadoknaditi, sud uzeti u obzir samo troškove koji su bili potrebni radi vođenja parnice, te da o tome koji su troškovi bili potrebni, te o visini troškova odlučuje sud ocjenjujući brižljivo sve okolnosti.

U konkretnom slučaju, prvostepeni sud nije postupio u skladu sa navedenom odredbama Zakona o upravnom postupku u vezi sa Zakonom o parničnom postupku, jer nije odlučio o zahtjevu tužitelja za naknadu troškova upravnog spora, pogrešno primjenjujući odredbu člana 396. stav 4. Zakona o parničnom postupku. Prvostepeni sud je bio u obavezi da odluči o troškovima spora, koji je okončan donošenjem pobijanog rješenja o obustavi postupka, pokrenutog zbog šutnje uprave jer se o istim ne treba odlučivati konačnom odlukom u ovoj upravnoj stvari. Ovakav pravni stav zauzet je i na sjednici Upravnog odjeljenja Vrhovnog suda Federacije BiH dana 17.11.2025. godine, a prema ovom stavu u postupku odlučivanja po tužbi zbog „šutnje uprave“ sud mora cijeniti ispunjenost uslova za podnošenje takve tužbe, pa ako je tužba zbog „šutnje uprave“ bila opravdana sud će obavezati tuženu stranu na snošenje troškova upravnog spora.

Kako iz navedenih razloga proizlazi da je osporeno rješenje suda u II stavu izreke doneseno uz povredu pravila postupka koja su od uticaja na pravilno rješenje ove upravne stvari, te je ovaj sud primjenom člana 46. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima, zahtjev tužitelja uvažio, pobijano rješenje u II stavu izreke poništio i predmet vratio prvostepenom sudu na ponovno rješavanje. U ponovnom postupku sud će odlučiti o zahtjevu tužitelja za naknadu troškova spora na pravilan i zakonit način pravilnom primjenom odredbi Zakona o upravnim sporovima u vezi sa Zakonom o parničnom postupku uvažavajući navode ovog suda iz ove presude.

Zapisničar
Pita Minela, s.r.

Predsjednik vijeća
Babić-Stanković Aleksandra, s.r.