

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
VRHOVNI SUD
FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE
Broj 20 0 K 075571 25 Kžž
Sarajevo, 16.03.2026. godine

Trećestepeno vijeće Vrhovnog suda Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u sastavu od sudija Ismete Mujanović kao predsjednice vijeća, Sonje Radošević i dr. sci. Mirze Hukeljića kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničarke Živane Roić, u krivičnom predmetu protiv optuženog A.P., zbog krivičnog djela Pronevjera u službi iz člana 384. stav 2., u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, odlučujući o žalbi branitelja optuženog A.P., izjavljenoj protiv presude Kantonalnog suda u Bihaću broj 20 0 K 075571 25 Kžk od 28.10.2025. godine, nakon održane sjednice vijeća dana 16.03.2026. godine, u prisustvu federalnog tužitelja Dragana Stupara i branitelja optuženog A.P., advokata Suada Velića iz Velike Kladuše, a u odsustvu uredno obavještenog optuženog Adisa Ponjeniva, donijelo je

RJEŠENJE

Žalba branitelja optuženog A.P., izjavljena protiv presude Kantonalnog suda u Bihaću broj 20 0 K 075571 25 Kžk od 28.10.2025. godine, odbacuje se kao nedopuštena.

Obrazloženje

Optužnicom Kantonalnog tužiteljstva Unsko-sanskog kantona broj T01 0 KTK 0030323 18 od 26.02.2019. godine, tada osumnjičeni A.P. je optužen da je počinio krivična djela Pronevjera u službi iz člana 384. stav 3., u vezi sa stavom 1. i Krivotvorenje službene isprave iz člana 389. stav 1., a sve u vezi sa članovima 54. i 55. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu: KZ FBiH). Navedena optužnica je potvrđena rješenjem sudije za prethodno saslušanje Kantonalnog suda u Bihaću broj 01 0 K 013572 19 Kps od 06.03.2018. godine.

Povodom navedene optužnice, koja je izmijenjena na glavnom pretresu pred Kantonalnim sudom u Bihaću dana 14.11.2019. godine, a kojom su nakon izmjene, optuženom A.P. stavljena na teret krivična djela Pronevjera u službi iz člana 384. stav 2., u vezi sa stavom 1. i Krivotvorenje isprave iz člana 389. stav 1., u vezi sa članovima 54. i 55. KZ FBiH, Kantonalni sud u Bihaću je donio presudu broj 01 0 K 013572 19 K od 18.11.2019. godine, optuženog A.P.a oglasio krivim za navedena krivična djela, te nakon što mu je utvrdio pojedinačne kazne zatvora za pomenuta krivična djela, istog osudio na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine i 4 (četiri) mjeseca. Na osnovu člana 76. KZ FBiH optuženom je izrečena sigurnosna mjera zabrane vršenja djelatnosti prodavača i drugih dužnosti vezanih za raspolaganje i rukovanje povjerenom imovinom u privrednim društvima ili uopće na radu u institucijama FBiH, u trajanju od 2 (dvije) godine, računajući od pravomoćnosti presude, s tim da se vrijeme provedeno na izdržavanju kazne ne uračunava u vrijeme trajanja

ove mjere. U smislu člana 212. stav 3. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu: ZKP FBiH) optuženi je obavezan da oštećenom privrednom društvu D.O.O. „Pilipović“ Cazin naknadi štetu u iznosu od 27.560,56 KM u roku od 15 dana po pravomoćnosti presude, a u preostalom dijelu imovinskopravnog zahtijeva do iznosa od 54.086,40 KM, oštećeni je upućen na parnični postupak. U smislu člana 202. stav 1. ZKP FBiH optuženi je obavezan na plaćanje troškova krivičnog postupka u iznosu od 826,66 KM, te paušala u iznosu od 200,00 KM, u roku od 15 dana po pravomoćnosti presude.

Rješenjem Vrhovnog suda Federacije Bosne i Hercegovine broj 01 0 K 013572 20 Kž od 30.09.2021. godine, djelimičnim uvažavanjem žalbi kantonalnog tužitelja iz Bihaća i branitelja optuženog A.P., ukinuta je presuda Kantonalnog suda u Bihaću broj 01 0 K 013572 19 K od 18.11.2019. godine i predmet vraćen prvostepenom sudu na ponovno suđenje.

Nakon što je zaprimio naprijed navedeno rješenje Vrhovnog suda Federacije Bosne i Hercegovine, Kantonalni sud u Bihaću je donio rješenje broj 01 0 K 013572 21 K 2 od 11.01.2022. godine, kojim se oglasio stvarno nenadležnim za vođenje postupka u krivičnom predmetu protiv optuženog A.P. zbog krivičnih djela Pronevjera u službi iz člana 384. stav 2., u vezi sa stavom 1. i Krivotvorenje isprave iz člana 389. stav 1., u vezi sa članovima 54. i 55. KZ FBiH, te je izrekom tog rješenja određeno da će po pravomoćnosti istog, predmet bit dostavljen Općinskom sudu u Cazinu, kao stvarno i mjesno nadležnom sudu.

Rješenjem Vrhovnog suda Federacije Bosne i Hercegovine broj 01 0 K 013572 22 Kž 2 od 26.01.2022. godine, žalba kantonalnog tužitelja iz Bihaća, izjavljena protiv rješenja Kantonalnog suda u Bihaću broj 01 0 K 013572 21 K 2 od 11.01.2022. godine, odbijena je kao neosnovana.

Nakon toga, Općinski sud u Cazinu je donio presudu broj 20 0 K 075571 22 K od 26.07.2023. godine, kojom je optuženog A.P. oglasio krivim za krivično djelo Pronevjera u službi 384. stav 1., u vezi sa članom 55. KZ FBiH i osudio ga na kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine. Na osnovu člana 76. KZ FBiH optuženom je izrečena mjera sigurnosti zabrane vršenja djelatnosti prodavača i drugih dužnosti vezanih za raspolaganje i rukovanje povjerenom imovinom u institucijama FBiH, u trajanju od 2 (dvije) godine, računajući od pravomoćnosti presude. U smislu člana 212. stav 3. ZKP FBiH optuženi je obavezan da oštećenom privrednom društvu D.O.O. „Pilipović“ Cazin naknadi štetu u iznosu od 26.344,35 KM u roku od 15 dana po pravomoćnosti presude, a u preostalom dijelu imovinskopravnog zahtijeva do iznosa od 54.086,40 KM, oštećeni je upućen na parnični postupak. U smislu člana 202. stav 1. ZKP FBiH optuženi je obavezan na plaćanje troškova krivičnog postupka u iznosu od 2.146,66 KM u roku od 15 dana po pravomoćnosti presude. Istom presudom odbijen je prijedlog kantonalnog tužitelja da se od optuženog oduzme pribavljena protivpravna imovinska korist u iznosu od 54.086,40 KM a koja se sastoji od predmeta koji su oduzeti od optuženog na osnovu Rješenja Kantonalnog suda u Bihaću broj 01 0 K 013572 18 Kpp od 11.04.2018. godine i to pmv. marke VW model Polo tip 9N, registarskih oznaka ... broj šasije, gotovog novca u iznosu od 3.310,00 KM i 4.800,00 Eura, koji su povjereni Agenciji za oduzimanje nezakonito stečene imovine FBiH, te ostatak u novcu do visine pribavljene protivpravne imovinske koristi.

Rješenjem Kantonalnog suda u Bihaću broj 20 0 K 075571 23 Kž od 14.12.2023. godine, djelimičnim uvažavanjem žalbe branitelja optuženog A.P., ukinuta je presuda

Općinskog suda u Cazinu broj 20 0 K 075571 22 K od 26.07.2023. godine i predmet vraćen tom sudu na ponovno suđenje.

Nakon što je zaprimio naprijed navedeno rješenje Kantonalnog suda u Bihaću, sudija Općinskog suda u Cazinu je Vrhovnom sudu Federacije Bosne i Hercegovine podnio prijedlog broj 20 0 K 075571 24 K 3 od 29.05.2024. godine za rješavanje sukoba nadležnosti između Općinskog suda u Cazinu i Kantonalnog suda u Bihaću u predmetu protiv optuženog A.P., zbog krivičnog djela Pronevjera u službi iz člana 384. stav 2., u vezi sa stavom 1. KZ FBiH (nakon ukidanja presude Općinskog suda u Cazinu broj 20 0 K 075571 22 K od 26.07.2023. godine). U prijedlogu je, između ostalog, navedeno da je Općinski sud u Cazinu dana 11.01.2024. godine donio rješenje broj 20 0 K 075571 23 K 2 kojim se oglasio stvarno nenadležnim za postupanje u krivičnom predmetu protiv optuženog A.P. zbog krivičnog djela Pronevjera u službi iz člana 384. stav 2., u vezi sa stavom 1. KZ FBiH, nakon što je Kantonalni sud u Bihaću rješenjem broj 20 0 K 075571 23 Kž od 14.12.2023. godine djelimično uvažio žalbu branitelja optuženog, ukinuo presudu Općinskog suda u Cazinu broj 20 0 K 075571 22 K od 26.07.2023. godine i predmet vratio prvostepenom sudu na ponovno suđenje, iako je u skladu sa odredbom člana 325. stav 2. ZKP FBiH bio dužan da održi pretres pred drugostepenim sudom, budući da je u ovom krivičnom predmetu presuda već dva puta ukidana.

Rješenjem Vrhovnog suda Federacije Bosne i Hercegovine broj 20 0 K 075571 24 Kr 2 od 06.02.2025. godine, je određeno da je za suđenje u krivičnom predmetu protiv optuženog A.P., zbog krivičnog djela Pronevjera u službi iz člana 384. stav 2., u vezi sa stavom 1. KZ FBiH, nakon ukidanja presuda Općinskog suda u Cazinu broj 20 0 K 075571 22 K od 26.07.2023. godine, nadležan Kantonalni sud u Bihaću.

U ponovnom suđenju, presudom Kantonalnog suda u Bihaću broj 20 0 K 075571 25 Kžk od 28.10.2025. godine, optuženi A.P. je oglašen krivim da je učinio krivično djelo Pronevjera u službi iz člana 384. stav 2., u vezi sa stavom 1. i članom 55. KZ FBiH, i osuđen na kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine. Optuženom je izrečena mjera sigurnosti zabrane vršenja djelatnosti prodavača i drugih dužnosti vezanih za raspolaganje i rukovanje povjerenom imovinom u institucijama u FBiH u trajanju od 2 (dvije) godine, računajući od pravosnažnosti presude. Na osnovu člana 212. stav 3. ZKP FBiH optuženi je obavezan da oštećenom privrednom društvu D.O.O. „Pilipović“ Cazin naknadi štetu u iznosu od 26.344,35 KM u roku od 15 dana po pravomoćnosti presude, a u preostalom dijelu imovinskopravnog zahtijeva do iznosa od 54.086,40 KM, oštećeni je upućen na parnični postupak. U smislu člana 202. stav 1. ZKP FBiH optuženi je obavezan na plaćanje troškova krivičnog postupka u iznosu od 3.046,66 KM u roku od 15 dana po pravomoćnosti presude. Istom presudom odbijen je prijedlog kantonalnog tužitelja da se od optuženog oduzme pribavljena protivpravna imovinska korist u iznosu od 54.086,40 KM a koja se sastoji od predmeta koji su oduzeti od optuženog na osnovu Rješenja Kantonalnog suda u Bihaću broj 01 0 K 013572 18 Kpp od 11.04.2018. godine i to pmv. marke VW model Polo tip 9N, registarskih oznaka ... broj šasije ..., gotovog novca u iznosu od 3.310,00 KM i 4.800,00 Eura, koji su povjereni Agenciji za oduzimanje nezakonito stečene imovine FBiH, te ostatak u novcu do visine pribavljene protivpravne imovinske koristi.

Protiv navedene presude žalbu je izjavio branitelj optuženog A.P., advokat Suad Velić iz Velike Kladaše (u daljem tekstu: branitelj optuženog), zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka, povrede Krivičnog zakona, pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i odluka o krivičnopravnoj sankciji i imovinskopravnom zahtjevu, s prijedlogom da se njegova

žalba uvaži i pobijana presuda preinači na način da se optuženi oslobodi od optužbe, da se pobijana presuda ukine i odredi održavanje pretresa pred Vrhovnim sudom Federacije Bosne i Hercegovine, ili da se optuženom izrekne umjesto kazne zatvora, uvjetna osuda. U žalbi je podnio prijedlog da se, shodno članu 319. stav 1. ZKP FBiH, optuženi i njegov branitelj obavijeste o sjednici vijeća ovog suda.

Kantonalni tužitelj je podnio odgovor na žalbu branitelja optuženog, s prijedlogom da se ista odbaci kao nedopuštena, a ukoliko ovaj sud nađe da je žalba dopuštena, da se ista odbije kao neosnovana i potvrdi pobijana presuda. U odgovoru na žalbu je podnio prijedlog da shodno članu 319. stav 1. ZKP FBiH, o sjednici vijeća ovog suda bude obavješteno Federalno tužiteljstvo.

Federalni tužitelj je podneskom broj T01 0 KTKŽKŽ 0030323 25 od 16.12.2025. godine, predložio da se žalba branitelja optuženog A.P., odbaci kao nedopuštena, a ukoliko ovaj sud nađe da je žalba dopuštena, da se ista odbije kao neosnovana.

Na sjednici vijeća ovog suda, koja je održana u smislu člana 319. stav 3. ZKP FBiH, u odsustvu uredno obavještenog optuženog A.P., branitelj optuženog je ostao kod osnova, navoda i prijedloga iz podnesene žalbe, dok je federalni tužitelj ostao kod navoda i prijedloga iz datog odgovora na žalbu kantonalnog tužitelja, kao i kod navoda i prijedloga iz podneska od 16.12.2025. godine.

Ovaj sud je odlučio kao u izreci iz slijedećih razloga:

Iz spisa predmeta proizlazi, a kako je to naprijed obrazloženo, da je u krivičnom predmetu koji se vodio protiv optuženog A.P. po optužnici Kantonalnog tužiteljstva Unsko-sanskog kantona broj T01 0 KTK 0030323 18 od 26.02.2019. godine prvostepena presuda dva puta ukidana, i to prvi put rješenjem Vrhovnog suda Federacije Bosne i Hercegovine broj 01 0 K 013572 20 Kž od 30.09.2021. godine, a drugi put rješenjem Kantonalnog suda u Bihaću broj 20 0 K 075571 23 Kž od 14.12.2023. godine. Pri tome ovaj sud nalazi da nema sumnje da se radi o „istom krivičnom predmetu“, jer je krivični postupak vođen po istoj optužnici, koja je u toku glavnog pretresa izmijenjena dana 14.11.2022. godine na način da je kantonalni tužitelj iz opisa djela ispustio određene činjenice i okolnosti, što je rezultiralo i promjenom pravne kvalifikacije krivičnog djela, a ta izmjena je, u situaciji kada je nakon ukidanja prvostepene presude određeno ponovno suđenje, omogućila upućivanje predmeta Općinskom sudu u Cazinu, kao stvarno i mjesno nadležnom sudu. Kada je Kantonalni sud u Bihaću odlučivao o žalbama kantonalnog tužitelja i branitelja u predmetu broj 20 0 K 075571 23 Kž, radilo se o ponovljenom odlučivanju u predmetu u kojem je presuda već jednom bila ukinuta, nezavisno od toga što je upućivanjem predmeta na nadležnost Općinskom sudu u Cazinu došlo i do promjene broja predmeta.

Dakle, kako iz stanja spisa nesporno proizilazi da je optuženi A.P. tri puta oglašen krivim u istom krivičnom predmetu povodom iste optužnice i to prvi put presudom Kantonalnog suda u Bihaću broj 01 0 K 013572 19 K od 18.11.2019. godine koja je ukinuta rješenjem Vrhovnog suda Federacije Bosne i Hercegovine broj 01 0 K 013572 20 Kž od 30.09.2021. godine, drugi put presudom Općinskog suda u Cazinu broj 20 0 K 075571 22 K od 26.07.2023. godine, koju je kao neposredno viši sud ukinuo Kantonalni sud u Bihaću rješenjem broj 20 0 K 075571 23 Kž od 14.12.2023. godine, i nakon toga kao neposredno viši sud Kantonalni sud u Bihaću donio presudu broj 20 0 K 075571 25 Kž od 28.10.2025. godine, kojom je optuženog A.P. oglasio krivim, slijedi da protiv te presude Kantonalnog suda u Bihaću

nije dopuštena žalba. Naime, odredbom člana 333. ZKP FBiH, je decidno propisano kada je dozvoljena žalba na drugostepenu presudu. Tako je u tački a) stava 1. navedenog člana propisano da je protiv presude vijeća žalbenog odjeljenja dozvoljena žalba u slučaju ako je vijeće žalbenog odjeljenja preinačilo prvostepenu presudu kojom je optuženi oslobođen od optužbe i izreklo presudu kojom se optuženi oglašava krivim i (tačka b), u slučaju kada je vijeće žalbenog odjeljenja u vezi sa žalbom na oslobađajuću presudu na raspravi donijelo presudu kojom se optuženi oglašava krivim.

S obzirom na stanje u spisu, u konkretnom slučaju se ne radi o procesnim situacijama predviđenim odredbom člana 333. stav 1. tačke a) i b) ZKP FBiH, budući da pobijanom drugostepenom odlukom nije mijenjana odluka o krivnji, na način kako to predviđa pomenuta odredba procesnog zakona.

Iz navedenih razloga je ovaj sud, na osnovu člana 327. ZKP FBiH, donio rješenje kojim je žalbu branitelja optuženog A.P., odbacio kao nedopuštenu.

Zapisničarka
Živana Roić, s.r.

Predsjednica vijeća
Ismeta Mujanović, s.r.