

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
VRHOVNI SUD
FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE
Broj: 06 0 K 017059 25 Kžk
Sarajevo, 18.02.2026. godine

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE!

Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću sastavljenom od sudija Jasmine Begić kao predsjednice vijeća, Žane Knežević i Naide Hubjer kao članova vijeća, uz učestvovanje zapisničara Jelene Perišić, u krivičnom predmetu protiv optuženog Š.D. zbog krivičnog djela Poreska utaja iz člana 273. stav 3. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, postupajući po optužnici Kantonalnog tužilaštva Travnik broj T06 0 KTPO 0030176 22 od 15.12.2022. godine, nakon održanog pretresa dana 11.02.2026. godine, kojem su prisustvovali federalni tužilac Saša Sarajlić, optuženi Š.D. i njegov branilac, advokat Elmir Jahić iz Sarajeva, donio je i dana 18.02.2026. godine javno objavio, sljedeću

PRESUDU

Optuženi: Š.D., sin S. i majke K. rođene T., rođen ... godine u ..., općina ..., nastanjen u mjestu ..., općina ..., Hrvat, državljanin BiH i RH, oženjen, otac dvoje djece, pismen, završio SSS, po zanimanju vozač, penzioner, JMBG ..., neosuđivan,

KRIV JE

što je:

Kao poreski obveznik u smislu člana 2. stav 3. i člana 21. stav 1. Zakona o porezu na dohodak FBiH („Službene novine FBiH“, broj: 10/08, 9/10, 44/11, 7/13 i 65/13) u svojstvu osnivača i vlasnika pravne osobe „BH PLAY“ d.o.o. Visoko, svjesno, što je i htio da izbjegne plaćanje poreza na dohodak, u vremenskom periodu od 09.03.2021. godine do 13.07.2021. godine, postupio suprotno odredbama člana 36. Zakona o porezu na dohodak i člana 63. Pravilnika o primjeni Zakona o porezu na dohodak (Službene novine F BiH broj: 67/08, 4/10, 86/10, 10/11, 53/11, 20/12, 27/13, 71/13, 90/13, 45/14, 52/16, 59/16, 38/17, 3/18 i 30/18), u pogledu prijave dohotka po doznakama iz inostranstva po osnovu prodaje udjela pravne osobe „BH PLAY“ d.o.o. Visoko, po zaključenom Ugovoru o kupoprodaji udjela „BH PLAY“ d.o.o. Visoko od decembra mjeseca 2020. godine i Ugovora o prenosu udjela od 12.04.2021. godine, ne dajući zahtijevane podatke o svom stečenom oporezivom prihodu, izbjegao plaćanje poreza na dohodak na prihode uplaćivane u vremenskom periodu od 09.03.2021. godine do 13.07.2021. godine na njegov devizni račun broj: ... otvoren u Novoj banci AD Banja Luka, filijala Istočno Sarajevo, tako što nije izvršio prijavljivanje oporezivih novčanih sredstava u ukupnom iznosu od 2.899.500,00 Eura konvertovano u konvertibilne marke u ukupnom iznosu od 5.670.929,09 KM, na koji način je propustio obračunati i prijaviti porez na dohodak od

imovinskih prava u iznosu od 417.092,90 KM, na koji način je za iznos od 417.092,90 KM sebi pribavio protivpravnu imovinsku korist,

čime je počinio krivično djelo Poreska utaja iz člana 273. stav 3. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine,

pa ga sud primjenom članova 42., 43., 49. stav 1., 50. stav 1. tačka b) i 51. stav 1. tačka b) Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine

OSUĐUJE

na kaznu zatvora u trajanju od 2 (dvije) godine

Na osnovu člana 114. stav 1. i 2. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine od optuženog Š.D. se oduzima imovinska korist pribavljena krivičnim djelom u iznosu od 417.092,90 KM, koji novčani iznos je dužan uplatiti u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti presude na račun budžeta Federacije Bosne i Hercegovine.

Na osnovu člana 202. stav 1. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine, optuženi se obavezuje da Kantonalnom sudu u Novom Travniku naknadi troškove krivičnog postupka nastale u postupku pred tim sudom, a čija će visina biti određena posebnim rješenjem tog suda u smislu odredbe člana 200. stav 2. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine, te da ovom sudu plati paušal u iznosu od 200,00 KM.

Objasnenje

Optužnicom Kantalnog tužilaštva Travnik broj: T06 0 KT 0030176 22 od 15.12.2022. godine optužen je Š.D. zbog krivičnog djela Poreska utaja iz člana 273. stav 3. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (KZ FBiH).

Nakon okončanja glavnog pretresa pred Kantonalnim sudom u Novom Travniku kao prvostepenim sudom, taj sud je je dana 21.09.2023. godine donio presudu kojom je optuženi oglašen krivim da je počinio krivično djelo Poreska utaja iz člana 273. stav 3. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH, pa ga je sud na osnovu istog člana i uz primjenu članova 42., 43. i 49. stav 1. istog zakona osudio na kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) godine. Istom presudom, na osnovu člana 114. stav 1. KZ FBiH od optuženog Š.D. oduzeta je imovinska korist pribavljena krivičnim djelom u iznosu od 417.092,90 KM, koju je dužan uplatiti u roku od 15 dana po pravosnažnosti presude kao prihod budžeta Federacije Bosne i Hercegovine, te je optuženi na osnovu člana 202. stav 1. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine (ZKP FBiH) obavezan da naknadi troškove krivičnog postupka u iznosu od 100,00 (stotinu) KM u roku od 15 dana po pravosnažnosti presude.

Odlučujući o žalbi branioca optuženog izjavljenoj protiv presude Kantalnog suda u Novom Travniku broj 06 0 K 017059 24 K od 21.09.2023. godine, Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine je svojim rješenjem broj 06 0 K 017059 23 Kž od 21.03.2024. godine djelimičnim uvažavanjem žalbe branioca optuženog, ukinuo presudu i predmet vratio tom sudu na ponovno suđenje.

U ponovnom suđenju, Kantonalni sud u Novom Travniku je donio presudu broj 06 0 K 017059 24 K 2 od 23.05.2024. godine, kojom je optuženi Š.D. ponovo oglašen krivim da je počinio krivično djelo Poreska utaja iz člana 273. stav 3. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH, pa ga je sud uz primjenu odredbi članova 42., 43. i 49. stav 1. istog zakona osudio na kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) godine. Takođe je navedenom presudom na osnovu člana 114. stav 1. KZ FBiH od optuženog Š.D. oduzeta imovinska korist pribavljena krivičnim djelom u iznosu od 417.092,90 KM, koju je dužan uplatiti u roku od 15 dana po pravosnažnosti presude kao prihod budžeta Federacije Bosne i Hercegovine. Istom presudom, optuženi je na osnovu člana 202. stav 1. ZKP FBiH obavezan da naknadi troškove krivičnog postupka u iznosu od 100,00 (stotinu) KM u roku od 15 dana po pravosnažnosti presude.

Ovaj sud je, odlučujući o žalbi branioca optuženog, rješenjem broj 06 0 K 017059 24 Kž 2 od 23.01.2025. godine djelimičnim uvažavanjem žalbe branioca optuženog, presudu Kantonalnog suda u Novom Travniku broj 06 0 K 017059 24 K 2 od 23.05.2024. godine ukinuo i odredio održavanje pretresa pred Vrhovnim sudom Federacije Bosne i Hercegovine.

Na pretresu pred ovim sudom u skladu sa članom 332. stav 2. ZKP FBiH, preuzeti su dokazi optužbe izvedeni tokom prvostepenog postupka i to: iskaz svjedokinje A.S. sa glavnog pretresa koji je pred Kantonalnim sudom u Novom Travniku održan dana 05.06.2023. godine, iskaz svjedokinje T.M. i iskaz vještaka finansijske struke Šarić Mirsada sa glavnog pretresa koji je održan dana 05.07.2023. godine. Takođe su preuzeti materijalni dokazi optužbe izvedeni tokom glavnog pretresa koji je održan dana 05.07.2023. godine i to: Zapisnik Poreske uprave FBiH o inspekcijском nadzoru poreskog obveznika FBiH Sarajevo broj: 13-09-2-12-20-1224-27/21 od 13.10.2021. godine, Rješenje o dodatno utvrđenim obavezama Poreske uprave FBiH Sarajevo broj: 13-09-2-12-20-1224-28/21 od 29.10.2021. godine, ugovor o kupoprodaji udjela BH PLAY d.o.o. Visoko iz decembra 2020. godine, aneks ugovora o kupoprodaji udjela BH PLAY d.o.o. Visoko od 08.03.2021. godine, aneks II ugovora o kupoprodaji udjela BH PLAY d.o.o. Visoko od 31.03.2021. godine, aneks III ugovora o kupoprodaji udjela BH PLAY d.o.o. Visoko od 20.04.2021. godine, ugovor o prijenosu udjela ovjeren od notara pod brojem OPU-Ov-1307/21 od 12.04.2021. godine, ugovor o otvaranju deviznog računa za obavljanje platnih transakcija u devizama za rezidente-fizička lica za Š.D. Nova Banka, filijala Istočno Sarajevo od 06.03.2021. godine (5 strana), karton deponovanih potpisa ovlašćenih lica Nova Banka AD Banja Luka, filijala Istočno Sarajevo sa prilogom (6 strana), ugovor o otvaranju tekućeg/žiro računa za fizičko lice Š.D. od 06.03.2021. godine Nova Banka AD Banja Luka, filijala Istočno Sarajevo (4 strane), karton deponovanih potpisa ovlašćenih lica Nova Banka AD Banja Luka, filijala Istočno Sarajevo od 11.03.2021. godine, rješenje o registraciji Opštinski sud u Travniku broj: 051-0-Reg-11-000867 od 28.06.2011. godine, rješenje o izmjenama podataka Opštinski sud u Travniku broj: 051-0-Reg-13-000100 od 29.03.2013. godine, rješenje o izmjenama podataka Opštinski sud u Travniku broj: 051-0-Reg-13-000100 od 30.05.2013. godine, aktuelni izvod iz sudskog registra Opštinski sud u Travniku broj: 051-0-RegZ-12-000926 od 05.10.2012. godine, rješenje o izmjenama podataka Opštinski sud u Zenici broj: 043-0-Reg-13-000651 od 25.12.2013. godine, rješenje o izmjenama podataka Opštinski sud u Zenici broj: 043-0-Reg-14-000204 od 03.03.2014. godine, rješenje o izmjenama podataka Opštinski sud u Zenici broj: 043-0-Reg-15-000995 od 21.09.2016. godine, rješenje o izmjenama podataka Opštinski sud u Zenici broj: 043-0-Reg-21-000392 od 19.04.2021. godine, rješenje o izmjenama podataka Opštinski sud u Sarajevu broj: 065-0-Reg-21-001935 od 06.07.2021. godine, Istorijski izvod iz sudskog registra Opštinski sud u Sarajevu Odjel registra poslovnih subjekata broj: 0650RegZ-22-007231 od 18.10.2022. godine, dopis Opštinski sud u Zenici, Odjeljenje registra broj: 043-O-RegZ-22-001805 od 22.06.2022. godine, naredba Kantonalnog suda u Novom Travniku broj: 06 0 K 017059 22 Kpp od 16.09.2022. godine, dopis

Kantonalnog suda u Novom Travniku broj: 06 0 K 017059 22 Kpp od 17.10.2022. godine, dopis Nova Banka AD Banja Luka broj: 010-33352/22 od 11.10.2022. godine, ugovor o preuzimanju duga broj: 1/2021 od 03.03.2021.godine, sa prilogom uplatnice na iznos od 795.000,00 KM od 11.03.2021. godine, Ugovor o preuzimanju duga broj: 2/2021 od 03.03.2021. godine, sa prilogom uplatnice na iznos od 38.000,00 KM od 11.03.2021. godine, Ugovor o preuzimanju duga broj: 3/2021 od 16.03.2021. godine, sa prilogom uplatnice na iznos od 900.000,00 KM od 08.03.2021. godine, Ugovor o preuzimanju duga broj: 4/2021 od 16.03.2021. godine, sa prilogom uplatnice na iznos od 200.000,00 KM od 18.03.2021. godine, ugovor o zajmu broj: 04/16 od 09.02.2016. godine 3 puta sa prilogom uplatnica od 18.03.2021. godine i 11.03.2021. godine, nalozi za prenos od 11.03.2021. godine, 18.03.2021. godine, 01.04.2021. godine, 08.04.2021. godine, 09.04.2021. godine, 15.04.2021. godine, 22.04.2021. godine i 26.04.2021. godine, zahtjev za isplatu gotovine Nova Banka AD Banja Luka od 22.04.2021. godine sa prilogom naloga za plaćanje u inostranstvo od 10.08.2021. godine, faktura broj 216728454 od 10.08.2021. godine, ugovor o darovanju novčanih sredstava od 10.08.2021. godine, ovjerena putovnica na ime Š.D., Uvjerenje porezne ispostave Kiseljak od 10.08.2021. godine, nalozi za prenos Nova Banka AD Banja Luka od 04.05.2021. godine, 05.05.2021. godine, Zahtjev za isplatu gotovine od 04.05.2021. godine, Nalog za uplatu 30.06.2021. godine, Zahtjev za isplatu gotovine od 30.06.2021. godine, Nalozi za isplatu od 09.07.2021. godine, Zahtjev za isplatu gotovine od 07.07.2021. godine, Nalog za isplatu od 09.07.2021. godine, Zahtjev za isplatu od 16.07.2021. godine, Nalog za isplatu od 21.07.2021. godine, Zahtjev za isplatu gotovine od 21.07.2021. godine, Nalog za isplatu od 10.08.2021. godine, Zahtjev za isplatu gotovine od 08.08.2021. godine, nalozi za isplatu od 22.09.2021. godine, izvodi sa deviznog računa 5550000052016171 za period od 06.03.2021. godine do 31.12.2021. godine, Izvodi sa tekućeg računa 5557000052016209 za period od 06.03.2021. godine do 31.12.2021. godine, podaci Nova Banka AD Banja Luka, filijala Istočno Sarajevo, zahtjev za otvaranje računa od 06.03.2021. godine, Ugovor o otvaranju deviznog računa na ime Š.D., Pristupnica i karton deponovanih potpisa za fizičko lice Š.D., Uvjerenje, Karton deponovanih potpisa, Ovlaštenje, Kartica deviznog računa otvoren na ime Š.D., podaci Nova Banka AD Banja Luka, filijala Istočno Sarajevo (zahtjev za otvaranje računa, Ugovor o otvaranju tekućeg računa, Pristupnica i karton deponovanih potpisa za tekući račun Š.D., Uvjerenje, Karton deponovanih potpisa, Ovlaštenje, Kartica tekućeg računa na ime Š.D.), podaci Nova Banka AD Banja Luka za Š.D. za valutu Euro, obavijesti o najavi deviznog priliva od 10.03.2021. godine i 09.03.2021. godine, ugovor o kupoprodaji udjela „BH PLAY“ d.o.o. Visoko, obavijest o najavi deviznog priliva 10.03.2021. godine, četiri obavijesti o najavi deviznog priliva od 17.03.2021. godine, dvije obavijesti o najavi deviznog priliva od 30.03.2021. godine, obavijest o najavi deviznog priliva od 31.03.2021. godine, obavijest o najavi deviznog priliva od 20.04.2021. godine, obavijest o najavi deviznog priliva od 23.06.2021. godine, dvije obavijesti o najavi deviznog priliva od 29.04.2021. godine, obavijest o najavi deviznog priliva od 13.07.2021. godine, dvije obavijesti o najavi deviznog priliva od 07.07.2021. godine, naredba KT Travnik za vještačenje finansijske struke T06 0 KTPO 0030176 22 od 24.10.2022. godine, nalaz i mišljenje vještaka finansijske struke broj: 309/22 od 12.12.2022. godine i izvod iz kaznene evidencije na ime Š.D..

Preuzeti su i dokazi odbrane koji su izvedeni tokom prvostepenog postupka provedeni na glavnom pretresu dana 18.09.2023. godine i to: akt Poreske uprave FBiH broj 13/08-02-3-1115/18 od 25.09.2018. godine, akt Federalnog ministarstva finansija broj 05-14-2-6035/18-1 od 31.10.2018. godine, stručna prezentacija Fuad Balta dipl. ecc-privredna štampa d.o.o. Sarajevo, oktobar 2019. godine, oporezivanje imovine pravnih i fizičkih lica i akt Udruženja poslodavaca Federacije BiH broj I-042/21 od 26.03.2021. godine prema Federalnom ministarstvu finansija – Oporezivanje dohotka do prodaje udjela prema trenutno važećem

Zakonu o porezu na dohodak, akt Federalnog ministarstva finansija broj 05-02-4-3566/18 od 10.04.2019. godine, kao i dokaz suda i to dopis Poreske uprave FBiH broj 13/09-45-1-52-423-3/23 od 05.07.2023. godine.

Na pretresu pred ovim sudom po prijedlogu federalnog tužioca neposredno su izvedeni dokazi - zapisnici o ispitivanju osumnjičenog Š.D. i to zapisnik o ispitivanju osumnjičenog Š.D. sačinjen u MUP-u Travnik broj 02/3-2-331/22 od 27.06.2022. godine i zapisnik o ispitivanju osumnjičenog Š.D. sačinjen u Sektoru kriminalističke policije MUP-a SBK, Travnik broj 02/3-2-665/22 od 21.12.2022. godine.

Ocijenom svih izvedenih dokaza kako onih koji su neposredno izvedeni pred prvostepenim sudom, a preuzeti od strane ovog suda tako i dokaza koji su izvedeni na pretresu koji je održan pred ovim sudom, pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi na način kako je to propisano odredbom člana 296. stav 2. ZKP FBiH, ovaj sud je utvrdio činjenično stanje kao u izreci presude.

Naime, na pretresu pred ovim sudom koji je održan dana 28.01.2026. godine, nakon što su preuzeti dokazi izvedeni tokom prvostepenog postupka federalni tužilac je u vezi prigovora odbrane da optuženi Š.D. nikada nije ispitan prije podizanja optužnice (da nije obaviješten o djelu za koje se tereti, tj. činjenicama i okolnostima koje mu se stavljaju na teret), predložio da se kao dokazi izvedu predmetni zapisnici, te je nakon što su se o prijedlogu federalnog tužioca izjasnili optuženi i njegov branilac koji se protivio izvođenju tih dokaza, ovaj sud usvojio dokazni prijedlog tužioca, pa su na istom pretresu izvedeni dokazi čitanjem zapisnika o ispitivanju osumnjičenog Š.D. i to zapisnik o ispitivanju osumnjičenog Š.D. sačinjen u MUP-u Travnik broj 02/3-2-331/22 od 27.06.2022. godine i zapisnik o ispitivanju osumnjičenog Š.D. sačinjen u Sektoru kriminalističke policije MUP-a SBK, Travnik broj 02/3-2-665/22 od 21.12.2022. godine.

Odredbama člana 92. stav 2. ZKP FBiH je između ostalog propisano da će se na početku ispitivanja, osumnjičenom saopštiti za koje se krivično djelo tereti i osnove sumnje protiv njega, te zapisnik o ispitivanju osumnjičenog mora sadržavati dato saopštenje i obavještenje osumnjičenom.

Tako iz zapisnika o ispitivanju osumnjičenog Š.D. u MUP Travnik broj 02/3-2-331/22 od 27.06.2022. godine proizlazi da je osumnjičeni ispitan, kojom prilikom je poučen u smislu člana 92. stav 1. ZKP FBiH, nakon čega je u smislu člana 92. stav 2. ZKP FBiH osumnjičeni upoznat da se sumnjiči kao osnivač i vlasnik pravne osobe sportske kladionice BH Play d.o.o. Visoko i to da je u namjeri da kroz prodaju udjela u 100% iznosu u tom pravnom licu izbjegne plaćanje poreza na dohodak od imovine i imovinskih prava, ne dajući zahtijevane podatke o svom stečenom oporezivom prihodu i činjenicama koje su od uticaja na utvrđivanje iznosa takvih obaveza u Kiseljaku, tako što nije prijavio prodaju udjela u pravnom licu BH Play d.o.o. Visoko na osnovu ugovora o kupoprodaji udjela BH Play d.o.o. Visoko iz mjeseca decembra 2020. godine po kupoprodajnoj cijeni od 5.964.303,59 KM, a koji novac mu je uplaćen kod Nove banke Banja Luka na račun broj BA39555000052016171 i uplate na račun kod Privredne banke Zagreb broj KR02234000932335, izvršene u periodu od 10.03.2021. godine do 29.04.2021. godine u iznosu od 3.323.397,00 Eura, a što je u protivvrijednosti 5.964.303,59 KM, na koji iznos je bio dužan obračunati porez na dohodak od imovine i imovinskih prava u iznosu od 446.430,36 KM za koji iznos je umanjen prihod budžeta FBiH, odnosno budžeta SBK/KSB, čime je počinio krivično djelo iz člana 273. stav 3., a u vezi sa stavom 1. KZ FBiH

(Poreska utaja). Dalje proizlazi da je konstatovano da osumnjičeni izjavljuje da će iskoristiti svoje zakonsko pravo i ne odgovarati na pitanja.

Iz zapisnika o ispitivanju osumnjičenog u MUP Travnik UP Sektor kriminalističke policije broj 02/3-2-665/22 od 21.12.2022. godine proizlazi da su osumnjičenom, nakon što je poučen u smislu člana 92. stav 1. KZ FBiH, sopšteno „da kao poreski obveznik u smislu člana 2. stav 3. i člana 21. stav 1. Zakona o porezu na dohodak FBiH („Službene novine FBiH“, broj: 10/08, 9/10, 44/11, 7/13 i 65/13) u svojstvu osnivača i vlasnika pravne osobe „BH PLAY“ d.o.o. Visoko, svjesno, što je i htio da izbjegne plaćanje poreza na dohodak, u vremenskom periodu od 09.03.2021. godine do 13.07.2021. godine, postupio suprotno odredbama člana 36. Zakona o porezu na dohodak i člana 63. Pravilnika o primjeni Zakona o porezu na dohodak (Službene novine F BiH broj: 67/08, 4/10, 86/10, 10/11, 53/11, 20/12, 27/13, 71/13, 90/13, 45/14, 52/16, 59/16, 38/17, 3/18 i 30/18), u pogledu prijave dohotka po doznakama iz inostranstva po osnovu prodaje udjela pravne osobe „BH PLAY“ d.o.o. Visoko, po zaključenom Ugovoru o kupoprodaji udjela „BH PLAY“ d.o.o. Visoko od decembra mjeseca 2020. godine i Ugovora o prenosu udjela od 12.04.2021. godine, ne dajući zahtijevane podatke o svom stečenom oporezivom prihodu, izbjegao plaćanje poreza na dohodak na prihode uplaćivane u vremenskom periodu od 09.03.2021. godine do 13.07.2021. godine na njegov devizni račun broj: ... otvoren u Novoj banci AD Banja Luka, filijala Istočno Sarajevo, tako što nije izvršio prijavljivanje oporezivih novčanih sredstava u ukupnom iznosu od 2.899.500,00 Eura konvertovano u konvertibilne marke u ukupnom iznosu od 5.670.929,09 KM, na koji način je propustio obračunati i prijaviti porez na dohodak od imovinskih prava u iznosu od 417.092,90 KM, na koji način je za iznos od 417.092,90 KM sebi pribavio protivpravnu imovinsku korist“. Dalje proizlazi da je osumnjičeni izjavio da razumije osnove sumnje protiv njega, da je već jednom davao izjavu službenicima policije (od 27.06.2022. godine), a što se tiče poreza, za to je angažovan advokat koji je napravio prigovor na rješenje Federalne poreske inspekcije, dakle, u toku je upravni postupak da se utvrdi koliko se poreza treba uplatiti, te da trenutno nema informacije u kojoj fazi je to kod nadležnih organa i ne vidi smisao ove izjave, odnosno da se on tereti za krivično djelo Poreske utaje dok je u toku postupanje po pravnim lijekovima, odnosno po prigovoru na rješenje inspekcije. Takođe je izjavio da ne želi odgovarati na pitanja, jer po zakonu ima pravo na žalbu, a nakon žalbe, ukoliko je ne usvoje, o tome treba rješavati sud.

Iz predmetnih zapisnika o ispitivanju tada osumnjičenog Š.D. ovaj sud je utvrdio da je osumnjičenom saopšteno za koje krivično djelo se sumnjiči, te činjenice i okolnosti za koje se tereti iz kojih proizlaze obilježja krivičnog djela Poreska utaja iz člana 273. stav 3., a u vezi sa stavom 1. KZ FBiH. U vezi prigovora branioca u odnosu na zapisnik o ispitivanju osumnjičenog u MUP Travnik UP Sektor kriminalističke policije broj 02/3-2-665/22 od 21.12.2022. godine (da je optužnica datirana sa danom 15.12.2022. godine, te da zapisnik o ispitivanju osumnjičenog datira nakon toga (21.12.2022. godine), ovaj sud ističe da je tačno da je optužnica datirana od 15.12.2022. godine, međutim optužnica je sudu podnesena dana 28.12.2022. godine, pa kako je optuženi ispitan prije podnošenja optužnice sudu, time je ispunjena procesna pretpostavka o ispitivanju osumnjičenog u istrazi. Osim toga, iz navedenih zapisnika proizlazi da je tada osumnjičenom Š.D. saopšteno za koje krivično djelo se sumnjiči, odnosno činjenice i okolnosti za koje se tereti iz kojih proizlaze obilježja krivičnog djela Poreska utaja iz člana 273. stav 3., a u vezi sa stavom 1. KZ FBiH.

Stoga se ne mogu prihvatiti navodi branioca istaknuti na pretresu pred ovim sudom da njegov branjenik prije podizanja optužnice nije ispitan i da se u konkretnom slučaju optužnica nije mogla ni podići u smislu člana 240. stav 5. ZKP FBiH, niti se može prihvatiti stav branioca

da je prema optuženom povrijeđeno pravo na pravično suđenje koje garantuje član 6. Evropske konvencije o ljudskim pravima i slobodama (EKLJP), jer je po nalaženju ovog suda njegov branjenik (s obzirom na fazu postupka) bio dovoljno detaljno obaviješten o prirodi i razlozima optužbe protiv njega u smislu člana 6. stav 3. tačka a) EKLJP. U vezi sa navodima optuženog koji je na pretresu pred ovim sudom izjavio da nije njegov potpis na zapisniku od 27.06.2022. godine, a da za dugi zapisnik u pogledu njegovog potpisa (zapisnik od 28.12.2022. godine) nije siguran da je njegov potpis, ovaj sud ističe da su zapisnici uloženi u originalu, uredno potpisani od strane optuženog u prisustvu ovlaštenih službenih lica, te ovaj sud nalazi da ne postoje okolnosti koje bi dovele u sumnju njihovu autentičnost.

Odredbom člana 273. stav 1. KZ FBiH propisano je da to krivično djelo čini onaj ko za sebe ili drugog izbjegne plaćanje davanja propisanih poreskim zakonodavstvom u Federaciji ili doprinosa socijalnog osiguranja propisanih u Federaciji, ne dajući zahtijevane podatke ili dajući lažne podatke o svom stečenom oporezivom prihodu ili o drugim činjenicama koje su od uticaja na utvrđivanje iznosa takvih obaveza, a iznos obaveze čije se plaćanje izbjegava prelazi 10.000 KM, dok je u stavu 3. istog člana propisan kvalifikovani oblik ovog krivičnog djela, koji postoji ako iznos obaveze čije se plaćanje izbjegava prelazi 200.000 KM.

Tako je ovaj sud najprije na osnovu uvida u rješenje o registraciji Opštinskog suda u Travniku broj: 051-0-Reg-11-000867 od 28.06.2011. godine utvrdio da je pravno lice BH PLAY d.o.o. Kiseljak osnovano dana 28.06.2011. godine, kada je i upisano u registar privrednih društava Opštinskog suda u Travniku, pri čemu je osnovni kapital iznosio 502.471,62 KM, a udjel optuženog iznosio je 90 %, odnosno 452.224,47 KM.

Uvidom u rješenje o izmjenama podataka Opštinskog suda u Travniku broj: 051-0-Reg-13-000100 od 29.03.2013. godine, rješenje o izmjenama podataka Opštinskog suda u Travniku broj: 051-0-Reg-13-000100 od 30.05.2013. godine, aktuelni izvod iz sudskog registra Opštinskog suda u Travniku broj: 051-0-RegZ-12-000926 od 05.10.2012. godine, rješenje o izmjenama podataka Opštinskog suda u Zenici broj: 043-0-Reg-13-000651 od 25.12.2013. godine, rješenje o izmjenama podataka Opštinskog suda u Zenici broj: 043-0-Reg-14-000204 od 03.03.2014. godine, ovaj sud je utvrdio da je od 25.12.2013. godine kao jedini vlasnik upisan optuženi Š.D., a osnovni kapital društva je povećan na iznos od 903.452,62 KM.

Uvidom u rješenje o izmjenama podataka Opštinskog suda u Zenici broj: 043-0-Reg-15-000995 od 21.09.2016. godine, ovaj sud je utvrdio da je dana 21.09.2016. godine osnovni kapital društva povećan na iznos od 1.500.000,00 KM.

Nadalje, iz ugovora o kupoprodaji udjela BH PLAY d.o.o. Visoko iz decembra 2020. godine, sud je našao utvrđenim da je optuženi Š.D. svoj udio prodao kupcima P.S, D.Č. i Eter Consulting d.o.o. Beograd, za kupoprodajnu cijenu od 3.323.397,00 eura. Iz navedenog ugovora (u uvodnim izjavama ugovora pod tačkom A 4.) proizlazi da društvo ima potraživanja prema optuženom i drugim licima po osnovu ugovora o zajmu u iznosu od 2.138.327,64 KM, dok je pod tačkom 2.4. ugovora regulisana dinamika plaćanja kupoprodajne cijene na način da se iznos od 500.000,00 Eura plaća pet dana po zaključenju ugovora, da narednih 1.000.000,00 Eura će biti plaćeno nakon što optuženi prethodno dostavi dokaz da je vratio dug Društvu, narednih 1.723.397,00 Eura će biti plaćeni nakon što se obavi analiza pravnog, poreskog i finansijskog stanja društva, a preostalih 100.000,00 Eura po proteku jedne godine od stupanja na snagu ugovora. U tački 2.3. ugovoreno je da će sve isplate biti vršene preko računa Privredne banke Zagreb ili preko računa Addiko bank d.d Sarajevo.

Iz aneksa ugovora o kupoprodaji udjela BH PLAY d.o.o. Visoko od 08.03.2021. godine, sud je utvrdio da je izvršena izmjena tačke 2.3. osnovnog ugovora na način da će se isplate kupoprodajne cijene vršiti na račun optuženog kod Nove banke a.d. Banja Luka, dok je prema aneksu III ugovora o kupoprodaji udjela BH PLAY d.o.o. Visoko od 20.04.2021. godine, ugovoreno da će se plaćanja vršiti preko računa Privredne banke Zagreb, ili preko računa Nove banke a.d. Banja Luka, oba otvorena na ime optuženog.

Uvidom u ugovor o prenosu udjela ovjeren od notara pod brojem OPU-Ov-1307/21 od 12.04.2021. godine, te rješenje o izmjenama podataka Opštinski sud u Zenici broj: 043-0-Reg-21-000392 od 19.04.2021. godine, rješenje o izmjenama podataka Opštinski sud u Sarajevu broj: 065-0-Reg-21-001935 od 06.07.2021. godine, istorijski izvod iz sudskog registra Opštinski sud u Sarajevu Odjel registra poslovnih subjekata broj: 065 0 RegZ-22-007231 od 18.10.2022. godine i dopis Opštinski sud u Zenici, Odjeljenje registra broj: 043-O-RegZ-22-001805 od 22.06.2022. godine, ovaj sud je utvrdio da su optuženi i naprijed navedeni kupci zaključili i ugovor o prenosu udjela u kojem su u tački 2.2. konstatovali da je visina naknade određena u gore navedenom ugovoru o kupoprodaji udjela, te da je na osnovu tog ugovora izvršena promjena osnivača/članova u registru privrednih društava, na način da su kupci D.Č. ,P.S. i Eter Consulting d.o.o. Beograd upisani kao novi vlasnici i da je naziv pravnog lica promijenjen u Mozart BH Play d.o.o., kao i sjedište firme iz Visokog u Sarajevu.

Iz iskaza svjedokinje A.S. proizlazi da je u svojstvu federalnog inspektora vršila inspeksijski nadzor odnosno kontrolu obračuna i uplate javnih prihoda iz nadležnosti Poreske uprave poreskog obveznika Š.D. za period od 01.12.2020. godine do 11.08.2021. godine, te je utvrđeno da optuženi kao poreski obveznik na dohodak od imovine i imovinskih prava nije prijavio niti uplatio porez na dohodak po osnovu predmetne prodaje udjela pravnog lica BH Play d.o.o., o čemu je sačinjen Zapisnik o izvršenom inspeksijskom nadzoru Poreske uprave FBiH Sarajevo od 13.10.2021. godine. Nakon toga, zbog uočenih propusta, donijeto je rješenje o dodatno utvrđenim obavezama i to obaveza plaćanja poreza na dohodak od imovine i imovinskih prava u iznosu od 446.430,36 KM. Tim rješenjem se utvrđuju dodatne obaveze za optuženog koje je on dužan da plati, obračunava se i zatezna kamata s tim što žalba odlaže izvršenje rješenja.

Svjedokinja T.M. je izjavila da je tokom 2021. godine bila zaposlena u BH Play d.o.o. u Visokom, odnosno od 01.07.2020. godine, te da je vlasnik tog pravnog lica bio Š.D.. Poznato joj je da je tokom 2021. godine došlo do promjene vlasništva u tom pravnom licu jer je firma kupljena i promijenjen je naziv firme Mozart BH Play d.o.o. sa sjedištem u Sarajevu, da su novi vlasnici iz Beograda i to jedno pravno lice i dva fizička lica. Potvrdila je da je od strane Š.D. bila ovlaštena da podiže novac sa računa u Novoj banci, odnosno prethodno je Š.D. otvorio račun u Novoj banci Istočno Sarajevo. Po pismenom ovlaštenju Š.D. odlazila je u banku i podizala sredstva tj. gotov novac koji su uplaćivali kupci, o čemu je svaki put bio obaviješten Š.D.. U dogovoru sa optuženim odmah po podizanju novca ispred banke bi taj novac uručila drugim ljudima kojima je optuženi vjerovao, jer nije željela da snosi tu odgovornost da bilo koju količinu novca nosi iz Sarajeva bilo gdje drugo. Inače, u firmi je radila na finansijskim poslovima i bila je ovlaštena da upravlja platnim prometom. Poznato joj je da je taj novac koji je podizala sa računa uplaćivan na osnovu ugovora o kupoprodaji, s tim što je ugovorom definisano da će se to isplatiti u nekoliko rata. U unakrsnom ispitivanju od strane branioca potvrdila je da je taj novac podizala sa privatnog računa Š.D..

Sud je iskaze pomenutih svjedokinja cijenio kao vjerodostojne, budući da imaju uporište u naprijed navedenim materijalnim dokazima (zapisnik o inspeksijskom nadzoru,

rješenje o dodatno utvrđenim obavezama poreskog obveznika Š.D., zahtjevi za isplatu gotovine i nalozi za isplatu novca kod Nove banke I. Sarajevo i to zahtjev za isplatu gotovine od 04.05.2021. godine, nalog za uplatu 30.06.2021. godine, zahtjev za isplatu gotovine od 30.06.2021. godine, nalozi za isplatu od 09.07.2021. godine, zahtjev za isplatu gotovine od 07.07.2021. godine, nalog za isplatu od 09.07.2021. godine, zahtjev za isplatu od 16.07.2021. godine, nalog za isplatu od 21.07.2021. godine, zahtjev za isplatu gotovine od 21.07.2021. godine, nalog za isplatu od 10.08.2021. godine, zahtjev za isplatu gotovine od 08.08.2021. godine), koje je sud takođe prihvatio, jer njihova zakonitost i verodostojnost nije dovedena u pitanje.

Iz nalaza i mišljenja vještaka finansijske struke Mirsada Šarića i njegovog iskaza sa glavnog pretresa proizlazi da je vještak postupajući po naredbi suda (zadatak vještaka između ostalog je bio da utvrdi da li je optuženom isplaćen iznos prodajne cijene po predmetnim ugovorima, ako jeste u kom iznosu) potvrdio da je imao na uvid naprijed pobrojane materijalne dokaze optužbe, te je dao tabelarni prikaz svih uplata i isplata sa otvorena dva zasebna računa optuženog (jedan devizni račun i drugi račun platnih transakcija u konvertibilnim markama) i to uplata koje su kupci D.Č.,P.S. i Eter Consulting vršili na devizni račun optuženog kod Nove banke a.d. Banja Luka, filijala Istočno Sarajevo u periodu od 09.03.2021. godine do 13.07.2021. godine (na osnovu ugovora o kupoprodaji udjela BH PLAY d.o.o. Visoko iz decembra 2020. godine, te aneksa ugovora o kupoprodaji udjela BH PLAY d.o.o. Visoko od 08.03.2021), navodeći da je na taj račun optuženom ukupno isplaćen iznos od 2.899.499,50 eura (umanjen iznos za proviziju banke), odnosno 5.670.929,09 KM, da je obračun vršen koristeći omjer 1 EUR=1,95583 KM, a takav devizni kurs, kao službeni, propisan je i odredbom člana 32. Zakona o Centralnoj banci BiH ("Službeni glasnik BiH", br. 1/1997, 29/2002, 8/2003, 13/2003, 14/2003 - ispr., 9/2005, 76/2006 i 32/2007). Dakle, sa deviznog računa izvršena je konverzija EUR u KM i na tekući račun optuženog isplaćen iznos od 2.284.979,00 EUR-a, odnosno 4.469.030,48 KM, pa je sa deviznog računa direktno optuženom isplaćen iznos u gotovini od 614.401,00 EUR, odnosno 1.201.663,48 KM, dok je provizija banke iznosila 119,50 EUR, odnosno 233,68 KM. Iz nalaza dalje proizlazi da je nakon svih tih isplata na deviznom računu optuženog ostao iznos od 0,50 EUR, odnosno 0,99 KM. U tački 6. mišljenja vještak je naveo da je iznos od 4.469.030,40 KM uplaćenog na tekući račun optuženog (za poslovanje u konvertibilnim markama), umanjen za iznos bankarskih provizija pri svakoj konverziji u ukupnom iznosu od 33.964,64 KM, da je sa ostatkom iznosa optuženi raspolagao na način da je plaćao po ugovorima za preuzete dugove, vraćao pozajmice, te podizao gotovinu, tako da je na kraju na tom računu ostao iznos od 53,45 KM. Dalje je navedeno da je Poreska uprava za obračun poreza na dohodak osnovnicu utvrdila tako što je iznos uplata na račun kod Nove banke a.d. u visini od 5.670.929,09 KM uvećala za iznos od 293.374,50 KM kojeg je na račun optuženog kod Privredne banke Zagreb uplatio kupac Eter Consulting. Tako je dobijen iznos od ukupno 5.964.303,59 KM, što umanjeno za osnovni kapital od 1.500.000,00 KM, čini oporezivu osnovicu od 4.464.303,59 KM. Vještak na glavnom pretresu posebno naglašava da u konkretnom slučaju za potrebe vještačenja nije raspolagao swift doznakom o uplati na račun optuženog u Privrednoj banci Zagreb u iznosu od 293.374,50 KM, radi čega je za osnovicu za obračun poreza uzeo samo ove uplate na račun u Novoj banci a.d. u iznosu od 5.670.929,09 KM, od kojeg iznosa je umanjio iznos osnovnog kapitala u visini od 1.500.000,00 KM, što čini oporezivi iznos od 4.170.929,09 KM, pa primjenom stope od 10% poreza na dohodak od imovinskih prava dobio iznos tog poreza u visini od 417.092,90 KM. Dakle, vještak je pojasnio da je od iznosa dobijenog prodajom oduzeo iznos osnovnog kapitala koji je bio upisan u sudskom registru u visini od 1.500.000,00 KM. Na takav način dobija se oporezivi iznos od 4.170.929,09 KM, dok je stopa poreza na

dohodak 10%, te porez na dohodak iznosi 417.092,90 KM, koji je poreski obveznik bio dužan prijaviti i uplatiti.

Sud je prihvatio i ocijenio vjerodostojnim nalaz i mišljenje vještaka finansijske struke kao i iskaz vještaka finansijske struke u kojem je iznio taj nalaz i mišljenje, nalazeći da su stručni i objektivni, te dati u skladu sa pravilima struke, a imaju uporište i u pomenutim materijalnim dokazima.

Iz provedenih dokaza, po ocjeni ovog suda saglasno proizlazi da je optuženi u vrijeme zaključenja ugovora o prodaji i ugovora o prenosu udjela bio jedini član društva BH Play d.o.o. Visoko, odnosno vlasnik udjela sa 100%, da je kao osnovni kapital društva bio upisan iznos od 1.500.000,00 KM, da je optuženi svoj udio prodao i prenio na kupce P.S., D.Č. i Eter Consulting d.o.o. Beograd, za kupoprodajnu cijenu od 3.323.397,00 Eura, da su kupci na devizni račun optuženog kod Nove banke a.d. u periodu od 09.03.2021. godine do 13.07.2021. godine uplatili iznos od 2.899.499,50 Eura (umanjen iznos za proviziju banke), odnosno 5.670.929,09 KM, da iznos od 4.170.929,09 KM predstavlja razliku uplaćenog iznosa kupoprodajne cijene od 5.670.929,09 KM i iznosa odranije unesenog osnovnog kapitala privrednog društva BH Play d.o.o. od 1.500.000,00 KM.

Ono što je u predmetnoj pravnoj stvari sporno, a što je prigovorio branilac optuženog, jeste da li je optuženi bio obavezan prijaviti i platiti predmetni porez na dohodak na razliku iznosa novca dobijenog prodajom udjela i upisane vrijednosti udjela u sudskom registru.

Prije svega, ovaj sud je našao da je optuženi rezident FBiH tj. poreski obveznik jer je članom 2. Zakona o porezu na dohodak FBiH („Službene novine FBiH“, broj: 10/08, 9/10, 44/11,7/13,65/13), propisan način utvrđivanja i plaćanja poreza na dohodak fizičkih lica u Federaciji Bosne i Hercegovine, zatim ko su poreski obveznici, a u stavu 1. tog člana, normirano da je obveznik poreza na dohodak rezident Federacije i nerezident koji ostvaruje dohodak i to između ostalog i rezident koji ostvaruje dohodak na teritoriji Federacije i izvan teritorije Federacije, a u stavu 3. tačka 1. navedene odredbe je propisano da se rezidentom Federacije, u smislu ovog zakona, smatra fizičko lice koje ima prebivalište na teritoriji Federacije.

Slijedom navedenih zakonskih odredbi, optuženi se po osnovu člana 2. stav 3. tačka 1. Zakona o porezu na dohodak FBiH ima smatrati rezidentom Federacije, budući da ima prebivalište na teritoriji Federacije. Ovo iz razloga što je analizom dokaza, između ostalog i iskazom svjedokinje A.S., federalne inspektorice poreske uprave koja je vršila inspeksijski nadzor utvrđeno da je optuženi u poreskoj upravi prijavljen kao rezident. Prema tome, ovaj sud nalazi utvrđenim činjenicu da je optuženi rezident FBiH, odnosno poreski obveznik u smislu člana 2. stav 3. tačka 1. Zakona o porezu na dohodak FBiH.

Kako odredba člana 21. stav 1. Zakona o porezu na dohodak propisuje da „prihod od imovinskih prava uključuje prihode ostvarene otuđenjem, odnosno prodajom, ustupanjem, zamjenom ili drugim prenosom uz naknadu, autorskih prava, patenata, licenci, franšiza i ostale imovine koja se sastoji samo od prava“, a odredba člana 4. tačka 3. istog zakona propisuje da se „porezom na dohodak oporezuju dohoci koje poreski obveznik ostvari od... imovine i imovinskih prava“, nesporno proizlazi da je postojala obaveza optuženog da dohodak dobijen prodajom udjela prijavi poreskoj upravi, i na isti plati porez na dohodak.

Osim toga, u članu 36. stav 1. Zakona o porezu na dohodak FBiH je propisano da je poreski obveznik dužan nakon isteka poreskog perioda, odnosno do 31. marta tekuće godine za proteklu godinu, podnijeti godišnju poresku prijavu propisanog oblika i sadržaja nadležnoj jedinici poreske uprave prema mjestu plaćanja poreza na dohodak utvrđenom u članu 37. istog zakona, te da je nosilac zajedničke djelatnosti, shodno članu 17. stav 5. tog zakona, dužan po isteku poreskog perioda do kraja februara tekuće godine za proteklu godinu podnijeti poreskoj upravi prijavu o utvrđenom dohotku od zajedničke djelatnosti. U članu 36. stav 6. Zakona o porezu na dohodak FBiH je propisano da ako poreski obveznik u poreskoj prijavi iskaže netačne ili nepotpune podatke, porez na dohodak utvrđuje nadležna jedinica poreske uprave, dok je odredbom člana 36. stav 7. istog zakona propisano da poreska uprava u skladu sa Zakonom o poreskoj upravi, ima ovlaštenje da procijeni dohodak poreskog obveznika i utvrdi njegovu poresku obavezu, odnosno podnese poresku prijavu u ime poreskog obveznika u slučaju kada poreski obveznik sam to nije učinio u zakonom propisanom roku.

Nadalje, Pravilnik o primjeni Zakona o porezu na dohodak (Službene novine FBiH broj: 67/08, 4/10, 86/10, 10/11, 53/11, 20/12, 27/13, 71/13, 90/13, 45/14, 52/16, 59/16, 38/17, 3/18, 30/18 i 21/20), u članu 63. stav 1. propisuje da se porez na dohodak konačno utvrđuje na osnovu godišnje poreske prijave koju je poreski obveznik dužan podnijeti do 31. marta tekuće za prethodnu godinu nadležnoj organizacionoj jedinici poreske uprave prema mjestu plaćanja poreza u skladu sa članom 37. Zakona o porezu na dohodak FBiH, dok je u stavu 2. propisano da rezidentni poreski obveznici iz člana 2. stav 3. zakona podnose godišnju poresku prijavu za dohodak ostvaren u i izvan Federacije, a nerezidentni poreski obveznici samo za dohodak ostvaren u Federaciji.

Da udjel u društvu sa ograničenom odgovornošću ulazi u „imovinu koja se sastoji samo od prava“, te da je stoga postojala obaveza optuženog da dohodak dobijen prodajom udjela prijavi poreskoj upravi, i na isti plati porez na dohodak, ovaj sud smatra iz sljedećih razloga.

Iz izvedenih dokaza, kako je naprijed rečeno proizlazi da je optuženi prodao svoj udjel u privrednom društvu BH Play d.o.o., te je taj udjel materijalizovan i iskazan isključivo kao imovinsko pravo, bez ikakvih obaveza. Zaključivanjem ugovora o prodaji udjela prestale su sve eventualne obaveze optuženog po osnovu tog udjela u pravnom licu BH Play d.o.o.. Nasuprot tome, momentom prodaje i prenosa udjela, taj udjel kojeg je optuženi imao u privrednom društvu BH Play d.o.o. iskazan je kao imovina koja se sastoji samo od prava. Novčani odraz tog udjela, odnosno imovine koja se sastoji samo od prava, predmetnim ugovorom o prodaji udjela precizno je iskazan u novčanom iznosu kupoprodajne cijene koja je kao protivvrijednost predmetnog udjela nesporno isplaćena optuženom.

Imajući u vidu sve navedeno ovaj sud nalazi da udjel, u situaciji kada se takav udjel materijalizuje u momentu prodaje i novčano iskaže, predstavlja imovinsko pravo, odnosno imovinu koje se sastoji samo od prava i da dohodak od prodaje takvog prava podliježe oporezivanju u skladu sa članom 21. Zakona o porezu na dohodak FBiH. U vezi s tim, ovaj sud ukazuje i na odredbe članova 5. i 6. Zakona o porezu na dohodak FBiH koje propisuju šta se ne smatra dohotkom, odnosno na koje dohotke se ne plaća porez, a udjel nije pobrojan u odredbama koje regulišu poreske olakšice.

U pogledu visine predmetnog poreza, potrebno je prilikom prodaje udjela u pravnom licu sagledati efekte na poreski bilans. Ukoliko je vlasnik udjela prodao svoj udio po vrijednosti većoj od knjigovodstvene, tada je ostvaren dohodak od prodaje koji uvećava poresku osnovicu. U vezi s tim, sud je cijenio nalaz i mišljenje vještaka finansijske struke da se oporezivim

dijelom smatra onaj dio prodajne cijene koji je veći od vrijednosti kapitala upisanog u sudskom registru tj. oporeziv je dio prodajne cijene koji predstavlja razliku odranije unesenog osnovnog kapitala privrednog društva BH Play d.o.o. u visini od 1.500.000,00 KM i primljene prodajne cijene na devizni račun optuženog kod Nove banke a.d. u periodu od 09.03.2021. godine do 13.07.2021. godine u iznosu od 2.899.499,50 Eura (umanjen iznos za proviziju banke), odnosno 5.670.929,09 KM.

Obzirom na navedeno, a kako je optuženi rezident u Federaciji BiH, jer iz provedenih dokaza proizlazi da ima prebivalište u Federaciji BiH, te da je ostvario prihod od prodaje imovinskog prava koja je oporeziva djelatnost iz Zakona o porezu na dohodak FBiH propisana članom 21. tog zakona, to ovaj sud nalazi da je optuženi bio u obavezi da o navedenim okolnostima podnese prijavu Poreskoj upravi FBiH, odnosno da podnese prijavu poreza na dohodak od prodaje udjela u pravnom licu BH Play d.o.o. Visoko. Na takvu obavezu jasno ukazuju i gore citirane odredbe Zakona o porezu na dohodak i Pravilnika o primjeni Zakona o porezu na dohodak.

Međutim, optuženi to nesporno nije učinio, a što proizlazi i iz dokaza optužbe i to Zapisnika Poreske uprave FBiH o inspeksijskom nadzoru poreskog obveznika Š.D. broj: 13-09-2-12-20-1224-27/21 od 13.10.2021. godine i Rješenja Poreske uprave FBiH o dodatno utvrđenim obavezama broj: 13-09-2-12-20-1224-28/21 od 29.10.2021. godine, jer je razrez poreza na dohodak u konkretnom slučaju izvršila Poreska uprava FBiH, po službenoj dužnosti.

U isto vrijeme ovaj sud je cijenio i dokaze odbrane provedene tokom postupka, pa je tako uvidom u akt Poreske uprave FBiH Sarajevo broj 13/08-02-3-1115/18 od 25.09.2018. godine i akt Federalnog ministarstva finansija broj 05-14-2-6035/18-1 od 31.10.2018. godine utvrdio da je Poreska uprava FBiH zatražila tumačenje člana 21. stav 1. Zakona o porezu na dohodak od Federalnog ministarstva finansija, te da je ministarstvo u odgovoru navelo da se u slučaju prodaje udjela plaća porez na dohodak na način da se vrijednost prodaje udjela umanjuje za stvarne rashode, te da vlasnik udjela ima imovinska prava prema Zakonu o privrednim društvima. Iz dokaza optužbe i to Rješenja Poreske uprave FBiH o dodatno utvrđenim obavezama FBiH Sarajevo broj: 13-09-2-12-20-1224-28/21 od 29.10.2021. godine, na strani 13. posljednji pasus, proizlazi da se na to mišljenje upravo pozvala Poreska uprava FBiH prilikom utvrđivanja dodatnih obaveza optuženog, odnosno prilikom nalaganja plaćanja poreza na dohodak, pa proizlazi da ovi dokazi odbrane ne dovode u pitanje dokaze optužbe.

Iz dokaza odbrane - stručna prezentacija Fuad Balta dipl ecc - privredna štampa d.o.o. Sarajevo, oktobar 2019. godine, oporezivanje imovine pravnih i fizičkih lica i akta Udruženja poslodavaca Federacije BiH broj I-042/21 od 26.03.2021. godine prema Federalnom ministarstvu finansija - Oporezivanje dohotka do prodaje udjela prema trenutno važećem Zakonu o porezu na dohodak ustvari proizlazi mišljenje prezentanta Balta Fuada, te neslaganje Udruženja poslodavaca sa već gore opisanim stavovima Ministarstva finansija o oporezivosti prihoda od prodaje udjela u pravnom licu.

Iz akta Federalnog ministarstva finansija broj 05-02-4-3566/18 od 10.04.2019. godine proizlazi da Ministarstvo finansija ostaje pri stavu da se oporezuje dohodak u momentu prodaje, dakle da se oporezuje onaj ko stiče dohodak - prodavac, a ne da se oporezuje onaj ko stiče - kupuje to imovinsko pravo. Ovaj sud je našao da dokazi odbrane nisu doveli u pitanje dokaze optužbe iz kojih proizlaze obilježja predmetnog krivičnog djela za koje je optuženi Š.D. oglašen krivim.

Kako je ovaj sud našao da su dokazana sva obilježja predmetnog krivičnog djela za koje je optuženi oglašen krivim, da se udjel u društvu sa ograničenom odgovornošću smatra imovinskim pravom, posebno u momentu njegovog prenosa drugoj osobi, da je za primljeni novčani iznos na ime tog prenosa udjela bilo potrebno obavijestiti Poresku upravu FBiH, odnosno podnijeti poresku prijavu, te platiti porez, koji je u konkretnom slučaju iznosio preko 200.000,00 KM, to su neosnovani paušalni navodi branioca optuženog „da optuženi nije bio u obavezi podnijeti prijavu poreza na dohodak, odnosno da nije bio u obavezi isti porez i platiti, te da je optužnica zasnovana na jezičkom tumačenju Federalnog ministarstva finansija“.

Slijedom navedenog, ovaj sud nalazi da su se u radnjama optuženog stekla sva bitna obilježja krivičnog djela Poreska utaja iz člana 273. stav 3., a u vezi sa članom 1. KZ FBiH budući da je optuženi kao poreski obveznik u smislu člana 2. stav 3. i člana 21. stav 1. Zakona o porezu na dohodak FBiH u svojstvu osnivača i vlasnika pravne osobe „BH PLAY“ d.o.o. Visoko, svjesno, što je i htio da izbjegne plaćanje poreza na dohodak, u vremenskom periodu od 09.03.2021. godine do 13.07.2021. godine, postupio suprotno odredbama člana 36. Zakona o porezu na dohodak i člana 63. Pravilnika o primjeni Zakona o porezu na dohodak u pogledu prijave dohotka po doznakama iz inostranstva po osnovu prodaje udjela pravne osobe „BH PLAY“ d.o.o. Visoko, po zaključenom Ugovoru o kupoprodaji udjela „BH PLAY“ d.o.o. Visoko od decembra mjeseca 2020. godine i Ugovora o prijenosu udjela od 12.04.2021. godine, ne dajući zahtijevane podatke o svom stečenom oporezivom prihodu, a iznos obaveze čije se plaćanje izbjegava prelazi 200.000,00 KM.

Osim toga, za ovaj sud su neprihvatljivi navodi branioca da je sud trebao primijeniti princip *in dubio pro reo* iz člana 3. i 2. ZKP FBiH, jer u konkretnom slučaju ovaj sud nije bio u dilemi u pogledu postojanja odlučnih činjenica koje čine obilježja predmetnog krivičnog djela ili o kojima ovisi primjena neke odredbe krivičnog zakonodavstva.

Imajući u vidu prirodu radnji za koje je optuženi oglašen krivim i kojima su ostvarena obilježja krivičnog djela poreske utaje, sud nalazi da je optuženi bio svjestan da je poreski obveznik i da nije dao zahtijevane podatke poreskoj upravi, odnosno da je bio svjestan da ostvareni prihod po osnovu prodaje udjela predstavlja oporezivi prihod u smislu člana 21. Zakona o porezu na dohodak FBiH, te da je kao poreski obveznik dužan isti prijaviti nadležnoj Poreskoj upravi, što nije učinio i da je to htio tj. da je inkriminisane radnje za koje je optužen i oglašen krivim, preduzeo sa direktnim umišljajem. Ovaj sud je našao utvrđenim da je optuženi predmetni dohodak dobijen prodajom udjela usmjerio van novčanih tokova Federacije BiH jer iz provedenih dokaza (ugovor o otvaranju deviznog računa za obavljanje platnih transakcija u devizama za rezidente-fizička lica za Š.D. Nova Banka, filijala Istočno Sarajevo od 06.03.2021. godine, ugovor o otvaranju tekućeg/žiro računa za fizičko lice Š.D. od 06.03.2021. godine Nova Banka AD Banja Luka, filijala Istočno Sarajevo, te ugovora o prodaji udjela i aneksa tog ugovora) proizlazi da je ugovoreno plaćanje prodajne cijene na bankovne račune u Republici Srpskoj (Nova banka a.d., filijala Istočno Sarajevo) i u Republici Hrvatskoj. Nadalje, optuženi tako primljene novčane iznose nije prenio na svoje račune u Federaciji BiH, te je sa tekućeg računa za poslovanje u konvertibilnim markama kod iste banke vršio plaćanja drugim pravnim i fizičkim licima (vraćanje preuzetih dugova i povrat zajmova), odnosno podizao novčane iznose u gotovini. To proizlazi iz materijalnih dokaza provedenih tokom postupka, kao i nalaza i mišljenja vještaka finansijske struke (tabelarni pregled broj 11. na str. 21/22. nalaza i mišljenja vještaka). Dakle, ovaj sud nalazi da je na ovakav način optuženi pokušavao spriječiti Poresku upravu Federacije BiH da sazna za predmetni dohodak, dogovarajući da se taj dohodak isplaćuje bankama van teritorijalne nadležnosti Poreske uprave FBiH, a sam prihod od prodaje je prenosio drugim osobama ili uzimao u gotovom novcu, i to u vremenskom periodu dužem

od četiri mjeseca, pa sve navedeno ukazuje da je optuženi znao da ne izvršava obaveze propisane poreskim zakonodavstvom i da je to htio.

Prilikom odmjeravanja kazne optuženom ovaj sud je kao olakšavajuće okolnosti cijenio da optuženi ranije nije osuđivan, njegovu starosnu dob (nepunih 78 godina), dok otežavajućih okolnosti nije našao. Sud cijeni da navedene olakšavajuće okolnosti kada se dovedu u međusobnu vezu, dobijaju karakter naročito olakšavajućih okolnosti koje opravdavaju primjenu odredbi o ublažavanju kazne, pa je optuženog primjenom člana 50. tačka b) i 51. stav 1. tačka b) KZ FBiH osudio na kaznu zatvora u trajanju od od 2 (dvije) godine, cijeneći da je zatvorska kazna u navedenom trajanju adekvatna kazna i da će se istom ostvariti svrha kažnjavanja, kako s aspekta generalne, tako i s aspekta specijalne prevencije, a u skladu s članom 42. KZ FBiH.

Na osnovu člana 114. stav 1. i 2. Krivičnog zakona FBiH od optuženog Š.D. je oduzeta imovinska korist pribavljena krivičnim djelom u iznosu od 417.092,90 KM, te naloženo optuženom da u roku od 15 dana po pravosnažnosti presude navedeni iznos uplati na račun budžeta Federacije Bosne i Hercegovine. Odluka o izricanju mjere oduzimanja imovinske koristi stečene krivičnim djelom od optuženog u iznosu od 417.092,90 KM, zasniva se na odredbi člana 114. stav 1. i 2. KZ FBiH kojom je propisano da niko ne može zadržati imovinsku korist pribavljenu krivičnim djelom, te da će se oduzeti imovinska korist pribavljena krivičnim djelom. U konkretnom slučaju utvrđeno je da je optuženi izvršenjem predmetnog krivičnog djela pribavio sebi imovinsku korist u iznosu od 417.092,90 KM, te ga je sud obavezao da taj novčani iznos uplati u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti presude na račun budžeta Federacije BiH, imajući u vidu da je odredbama Zakona o oduzimanju nezakonito stečene imovine krivičnim djelom propisano da imovina koja se trajno oduzima postaje vlasništvo Federacije BiH (član 2. stav 2.), odnosno da stvari i prava koji su oduzeti postaju vlasništvo Federacije BiH (član 11. stav 1.), kao i da prihodi od prodaje pripadaju budžetu Federacije BiH (član 36.).

Kako je optuženi ovom presudom oglašen krivim, sud ga je na osnovu člana 202. stav 1. ZKP FBiH obavezao da Kantonalnom sudu u Novom Travniku naknadi troškove krivičnog postupka nastale u postupku pred tim sudom, a čija će visina biti određena posebnim rješenjem tog suda u smislu odredbe člana 200. stav 2. ZKP FBiH, jer ovaj sud ne raspolaže podacima o visini tih troškova, te da ovom sudu plati paušal u iznosu od 200,00 KM.

Zapisničarka
Jelena Perišić, s.r.

Predsjednica vijeća
Jasmina Begić, s.r.