

BOSNA I HERCEGOVINA  
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE  
VRHOVNI SUD  
FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE

Broj: 09 0 K 041630 24 Kž 13

Sarajevo, 27.04.2026. godine

Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću sastavljenom od sudija Mujanović Ismete kao predsjednice vijeća, Filipović dr. sci. Ljiljane i Hukeljić dr. sci. Mirze kao članova vijeća, uz sudjelovanje Kurtović Senide kao zapisničarke, u krivičnom predmetu protiv optuženog Č.E., zbog krivičnih djela Ubistvo u pokušaju iz člana 166. stav 1. u vezi sa članom 28. KZ FBiH i Izazivanje opće opasnosti iz člana 323. stav 1. KZ FBiH, a sve u vezi sa članom 31. i članom 54. KZ FBiH, odlučujući o žalbama kantonalne tužiteljice iz Sarajeva i branitelja optuženog Č.E., izjavljenim protiv presude Kantonalnog suda u Sarajevu broj 09 0 K 041630 24 K 3 od 29.10.2024. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 27.04.2026. godine u prisustvu zamjenice Glavnog federalnog tužitelja Pećanac Jasne i branitelja optuženog Č.E., Zijadić Seada, advokata iz Sarajeva, a u odsustvu uredno obavještenog optuženog Č.E., donio je

R J E Š E N J E

Djelimičnim uvažavanjem žalbe branitelja optuženog Č.E. ukida se presuda Kantonalnog suda u Sarajevu broj 09 0 K 041630 24 K 3 od 29.10.2024. godine i u ovom predmetu određuje održavanje pretresa pred Vrhovnim sudom Federacije Bosne i Hercegovine.

Obrazloženje

Presudom Kantonalnog suda u Sarajevu broj 09 0 K 041630 24 K 3 od 29.10.2024. godine optuženi Č.E. oglašen je krivim za krivično djelo Ubistvo u pokušaju iz člana 166. stav 1. u vezi sa članom 28. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (KZ FBiH), za koje mu je, uz primjenu odredbi člana 43., 50 tačka b) i 51. stav 1. tačka b) KZ FBiH, utvrđena kazna zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine i za krivično djelo Izazivanje opće opasnosti iz člana 323. stav 1. KZ FBiH, za koje mu je, primjenom ove zakonske odredbe, utvrđena kazna zatvora u trajanju od 3 (tri) mjeseca, pa je, primjenom člana 54. stav 2. tačka b) KZ FBiH, osuđen na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine i 1 (jedan) mjesec. Na osnovu člana 50. stav 1. KZ FBiH, u izrečenu kaznu zatvora optuženom Č.E. je uračunato vrijeme provedeno u pritvoru od 11.06.2022. godine do 06.07.2022. godine. Istom presudom, oštećeni H.E., na osnovu člana 212. stav 3. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine (ZKP FBiH), sa imovinskopравnim zahtjevom je upućen na parnicu, a optuženi Č.E., na osnovu člana 202. stav 4. ZKP FBiH, oslobođen je dužnosti naknade troškova krivičnog postupka te je određeno da oni padaju na teret budžetskih sredstava.

Protiv ove presude žalbe su izjavili kantonalna tužiteljica iz Sarajeva i branitelj optuženog Č.E., advokat Zijadić Sead.

Žalbom kantonalne tužiteljice iz Sarajeva prvostepena presuda se pobija zbog odluke o krivičnopravnoj sankciji, s prijedlogom da se prvostepena presuda preinači tako što će se optuženom izreći kazna zatvora u dužem trajanju od one izrečene pobijanom presudom.

Žalbom branitelja optuženog Č.E. prvostepena presuda se pobija zbog bitnih povreda odredaba krivičnog postupka i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, s prijedlogom da se ona preinači tako što će se optuženi osloboditi od optužbe ili da se ona ukine i odredi održavanje pretresa pred Vrhovnim sudom Federacije Bosne i Hercegovine.

Kantonalna tužiteljica iz Sarajeva podnijela je odgovor na žalbu branitelja optuženog, s prijedlogom da se ona odbije kao neosnovana.

Branitelj optuženog Č.E. podnio je odgovor na žalbu kantonalne tužiteljice, s prijedlogom da se ona odbije kao neosnovana.

Zamjenica Glavnog federalnog tužitelja podneskom broj T09 0 KTŽ 0177975 25 4 od 28.01.2025. godine predložila je da se žalba kantonalne tužiteljice uvaži i pobijana presuda preinači tako što će se optuženom Č.E.u utvrditi pojedinačne kazne zatvora u dužem trajanju kao i jedinstvena kazna zatvora, a da se žalba njegovog branitelja odbije kao neosnovana.

Na sjednici vijeća ovog suda, koja je, u skladu sa članom 319. stav 3. ZKP FBiH, održana u odsustvu uredno obavještenog optuženog Č.E., zamjenica Glavnog federalnog tužitelja i branitelj optuženog Č.E. su izjavili da ostaju kod žalbenih osnova, navoda i prijedloga iz podnesenih žalbi kao i kod navoda i prijedloga iz podnesenih odgovora na žalbu.

Ovaj sud je ispitao pobijanu presudu u granicama žalbenih navoda, te po službenoj dužnosti u smislu člana 321. ZKP FBiH, pa je, imajući u vidu i navode iz odgovora na žalbe, odlučio kao u izreci ovog rješenja iz sljedećih razloga:

Pobijajući prvostepenu presudu zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 1. tačka k) ZKP FBiH, branitelj u žalbi ističe da se u toj presudi „na više mjesta koristi termin dvije bombe sa pojmom ubilačkog dejstva“ te ističe da predmet koji izgledom asocira na tijelo bombe, koji je pronađen prilikom uviđaja, nije vještačen i da zbog toga nije utvrđeno svojstvo i namjena tog predmeta. Iz tih razloga, prema mišljenju branitelja, nije jasno na osnovu čega se u presudi govori da je riječ o „bombi kao ubojitom sredstvu“ te da „notorna je činjenica da bombe imaju ubilačko dejstvo po živu silu“.

Ovaj sud nalazi da se pomenutim žalbenim navodima neosnovano prvostepena presuda pobija zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 1. tačka k) ZKP FBiH jer je prvostepeni sud u obrazloženju svoje presude (strana 8.) naveo razloge na osnovu kojih je utvrdio da se radi o bombi.

Dijelom ranije navedenih žalbenih navoda kojima se osporava pravilnost pomenutog utvrđenja prvostepenog suda tvrdnjom da sud nije mogao doći do takvog zaključka zbog toga

što nije izvršeno vještačenje predmeta pronađenog prilikom uviđaja osporava se, ustvari, pravilnost navedenog zaključka prvostepenog suda. Pošto ti navodi predstavljaju po svojoj sadržini osporavanje pravilnosti utvrđenog činjeničnog stanja, njihova osnovanost se nije mogla cijeliti u okviru ocjene osnovanosti žalbenih navoda o učinjenoj bitnoj povredi odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 1. tačka k) ZKP FBiH.

S druge strane, navod branitelja da je sud morao izvršiti vještačenje predmeta pronađenog tokom uviđaja u stanu oštećenog H.E. da bi mogao doći do zaključka da li je riječ o bombi i o predmetu ubilačkog dejstva je neosnovan.

Odredbom člana 16. ZKP FBiH (Slobodna ocjena dokaza) propisano je da pravo suda, tužitelja i drugih organa koji učestvuju u krivičnom postupku da ocjenjuju postojanje ili nepostojanje činjenica nije vezano ni ograničeno posebnim formalnim dokaznim pravilima. Slijedom toga, mogućnost suda da utvrdi da li se u konkretnom slučaju radilo o bombi ili ne, nije formalno uvjetovana postojanjem nalaza i mišljenja vještaka odgovarajuće struke. Stoga, samim neodređivanjem vještačenja navedenog predmeta nije učinjena ni bitna povreda odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 2. u vezi sa članom 109. ZKP FBiH.

Neosnovano se žalbom branitelja optuženog Č.E. tvrdi i da prvostepena presuda ne sadrži razloge na osnovu kojih je sud zaključio da je predmet koji je bacio sada osuđeni R.V., „ubilačkog dejstva“, te da se sud nije osvrnuo na prigovore branitelja upućene u tom smjeru. Naime, prvostepeni sud je u obrazloženju svoje presude (strana 11.) jasno naveo da se zaključak o ubilačkom dejstvu predmeta kojeg je osuđeni R.V. ubacio u stan oštećenog H.E. zasniva na činjenici da se radi o bombi to jeste o eksplozivnoj napravi, a u obrazloženju presude se osvrnuo i na navode odbrane da nije utvrđeno „ubilačko dejstvo“ pronađenog predmeta (strana 8.).

Neosnovano se žalbom branitelja optuženog prvostepena presuda pobija zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 1. tačka k) ZKP FBiH i tvrdnjom da obrazloženje pobijane presude ne sadrži razloge na osnovu kojih sud nalazi utvrđenim postupanje po prethodnom dogovoru da se usmrti H.E..

Prvostepeni sud je u obrazloženju svoje presude (strana 11.) naveo razloge na osnovu kojih je utvrdio postojanje prethodnog dogovora između optuženog Č.E. i sada osuđenog R.V. da se baci bomba u stan H.E.

Tvrdnja branitelja optuženog Č.E., navedena u sklopu osporavanja prvostepene presude zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 1. tačka k) ZKP FBiH, da tužiteljstvo nije dokazalo da je njegov branjenik kritične prilike u 02,30 sati bio na adresi na kojoj se sve „izdešavalo“, da niko od svjedoka nije svjedočio na te okolnosti a da svjedoci oštećeni uopće nisu vidjeli osobe u blizini njihove adrese stanovanja, predstavljaju po svojoj sadržini osporavanje pravilnosti utvrđenog činjeničnog stanja. Stoga se njihova osnovanost ne može razmatrati u sklopu ocjene osnovanosti žalbenih navoda da je učinjena bitna povreda odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 1. tačka k) ZKP FBiH.

Neosnovano se žalbom branitelja optuženog prvostepena presuda pobija i zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 2., u vezi sa članom 15. ZKP FBiH

tvrdnjom da je prvostepeni sud kao dokaz tokom postupka izveo nalaz i mišljenje vještaka balističara, koji se odnosio na prirodu i svojstva predmeta koji su pronađeni kod „optuženih R.V. M.N. u istom postupku“ dok sud nije pribavio nalaz i mišljenje vještaka kojim bi se utvrdila priroda i svojstva predmeta „koji asocira na tijelo bombe (pronađen u sobi oštećenog)“, te da je uslijed toga došlo do nejednakog postupanja prema njegovom branjeniku u odnosu na ostale optužene osobe.

Naime, članom 15. stav 1. ZKP FBiH propisano je da je sud dužan stranke i branitelje tretirati na jednak način i svakoj strani pružiti jednake mogućnosti u pogledu pristupa dokazima i njihovom izvođenju na glavnoj raspravi. Navedena zakonska odredba ne podrazumijeva apsolutno istovjetno postupanje pri izvođenju dokaza u odnosu na svakog optuženog u smislu da je sud, ukoliko odredi pribavljanje ili izvođenje nekog dokaza koji se odnosi na radnje jednog od optuženih, dužan pribaviti istu vrstu dokaza i u odnosu na radnje drugog optuženog. Okolnosti konkretnog slučaja određuju da li je neprihvatanje određenog dokaznog prijedloga jednog od optuženih, a prihvatanje dokaznog prijedloga drugog optuženog rezultiralo nejednakim pristupom prema optuženima. U konkretnom slučaju, kada su u pitanju optuženi a sada osuđeni R.V. i M.N., iz spisa predmeta je vidljivo da je u toku postupka naređeno i kao dokaz na glavnom pretresu izvedeno vještačenje vatrenog oružja i municije oduzetih dana 11.06.2022. godine od tada osumnjičenih R.V. i M.N.a. Dakle, radi se o vještačenju sasvim drugih predmeta krivičnih djela pri čemu je jedan od zadataka vještaka bio da izvrši provjere kroz zbirke neriješenih slučajeva kako bi se utvrdilo da li je vatreno oružje oduzeto od ovih osumnjičenih već ranije korišteno. S obzirom na to, očigledno je da se radilo o drugom predmetu vještačenja i o ciljevima vještačenja koji se po prirodi stvari ne mogu odnositi na bombu kao eksplozivno sredstvo.

Međutim, osnovano se žalbom branitelja optuženog Č.E. prvostepena presuda pobija zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 2., u vezi sa članom 296. stav 1. ZKP FBiH. Branitelj, naime, u žalbi ukazuje da je iz obrazloženja pobijane presude jasno vidljivo da se ponovno kao dokaz cijeni sadržaj zapisnika o ispitivanju osumnjičenog iz istrage, te upućuje na navode iz prvostepene presude sa strane 6., drugi pasus i strane 10., posljednji pasus pobijane presude. Branitelj ističe da dokaz - zapisnik o ispitivanju osumnjičenog Č.E. u istrazi nije proveden na glavnom pretresu, te da je to vidljivo i iz zapisnika sa glavnog pretresa od 05.10.2023. godine, održanog u ranijem postupku protiv optuženog Č.E., s obzirom da je tužiteljica na tom glavnom pretresu, prilikom ulaganja materijalne dokumentacije, jasno rekla: „što se tiče ovih potkrjepljujućih dokaza samo da vidim, ove zapisnike o ispitivanju osumnjičenih ne ulažemo“.

U vezi iznesenih žalbenih navoda branitelja, ovaj sud je, naime, utvrdio da iz spisa predmeta proizilazi da je rješenjem Vrhovnog suda FBiH broj 09 0 K 041630 24 Kž 12 od 03.07.2024. godine, djelimičnim uvažavanjem žalbe branitelja optuženog Č.E., ukinuta presuda Kantonalnog suda u Sarajevu broj 09 0 K 041630 23 K od 29.03.2024. godine i predmet vraćen prvostepenom sudu na ponovno suđenje. U obrazloženju tog rješenja je konstatovano da je prvostepeni sud učinio bitnu povredu odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 2., u vezi sa članom 296. stav 1. ZKP FBiH jer je presudu zasnovao na dokazu koji nije izveden na glavnom pretresu. Utvrđeno je da su osnovani žalbeni navodi branitelja da je prvostepeni sud u pobijanoj presudi cijenio iskaz osumnjičenog iz istrage, dat na zapisniku MUP-a Kantona Sarajevo broj 02/3-2-214/22 od 11.06.2022. godine iako taj iskaz nije izveden

kao dokaz na glavnom pretresu a što je vidljivo iz zapisnika sa glavnog pretresa održanog dana 05.10.2023. godine.

Kada je pak riječ o ponovljenom postupku provedenom nakon što je rješenjem ovog suda broj 09 0 K 041630 24 Kž 12 od 03.07.2024. godine ukinuta ranija prvostepena presuda, iz prepisa tonskog zapisnika sa glavnog pretresa održanog dana 29.10.2024. godine proizilazi da navedeni dokaz – zapisnik o ispitivanju osumnjičenog Č.E. iz istrage nije izveden ni u ponovljenom suđenju. Na glavnom pretresu održanom dana 29.10.2024. godine predsjednik vijeća je konstatovao da su u predmetu već provedeni „dokazi tužilaštva, kao i materijalni dokazi“ te je upitao stranke da li su saglasni da se ti dokazi prihvate, sa čime su se saglasili tužiteljica i branitelj. Nakon toga, predsjednik vijeća je, na osnovu člana 331a. stav 4. ZKP FBiH, odlučio „da se prihvate ranije provedeni dokazi u ovom predmetu, odnosno iskazi svjedoka koji su saslušani i drugi materijalni dokazi koji su izvedeni od strane optuženog i tužilaštva“. Prema tome, ni u ponovljenom suđenju na glavnom pretresu nije izveden kao dokaz zapisnik o ispitivanju osumnjičenog Č.E. MUP-a Kantona Sarajevo broj 02/3-2-214/22 od 11.06.2022. godine. To proizilazi i iz obrazloženja pobijane presude u kojem se konstatuje da je na glavnom pretresu dana 29.10.2024. godine sud prihvatio ranije provedene dokaze predložene od strane optužbe, pa da su pročitani iskazi svjedoka H.E.a i H.M. te U.S., K.A., D.F. i K.E. (strana 3.).

S druge strane, iz obrazloženja pobijane presude proizilazi da se prvostepeni sud, kako se to osnovano ukazuje žalbom branitelja, pri utvrđivanju odlučnih činjenica, ponovo pozvao na iskaz osumnjičenog Č.E. koji je dao u toku istrage. Tako je prvostepeni sud naveo da iskaze svjedoka H.E.a i K.A. upotpunjuje izjava osumnjičenog Č.E., pri čemu se prvostepeni sud pozvao i na sadržinu tog iskaza (strana 6., pasus drugi). Prvostepeni sud se pozvao na iskaz osumnjičenog Č.E. iz istrage i kada je obrazlagao utvrđenje da je postojao prethodni dogovor između optuženog Č.E. i sada osuđenog R.V. da izvrše krivična djela za koja je optuženi oglašen krivim pobijanom presudom (strana 11.).

Odredbom člana 296. stav 1. ZKP FBiH propisano je da sud zasniva presudu samo na činjenicama i dokazima koji su izneseni na glavnom pretresu, pa pošto je prvostepeni sud zasnovao svoju presudu i na dokazu koji nije izveden na glavnom pretresu – iskazu osumnjičenog Č.E. sa zapisnika MUP-a Kantona Sarajevo broj 02/3-2-214/22 od 11.06.2022. godine, očito je da je prvostepeni sud povrijedio odredbu člana 296. stav 1. ZKP FBiH. Kako je pobijanu presudu prvostepeni sud zasnovao na ovom iskazu osumnjičenog Č.E. pri utvrđivanju odlučnih činjenica u ovom krivičnom predmetu, nepostupanje po odredbi člana 296. stav 1. ZKP FBiH je moglo biti od uticaja na zakonito i pravilno donošenje presude, te je na navedeni način učinjena bitna povreda odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 2., u vezi sa članom 296. stav 1. ZKP FBiH.

Stoga je ovaj sud, na osnovu člana 330. stav 1. tačka a) ZKP FBiH, donio rješenje kojim se prvostepena presuda ukida. Kako je u istom predmetu presuda već jednom bila ukinuta, na osnovu člana 325. stav 2. ZKP FBiH, određeno je održavanje pretresa pred ovim sudom kao drugostepenim sudom.

Pošto je prvostepena presuda ukinuta zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka ovaj sud nije bio u prilici da cijeni osnovanost žalbenih navoda branitelja optuženog Č.E.

kojim se prvostepena presuda pobijala zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja kao ni osnovanost žalbe kantonalne tužiteljice kojom se prvostepena presuda pobijala zbog odluke o krivičnopravnoj sankciji.

Na pretresu koji će se održati pred ovim sudom, u skladu sa članom 332. stav 2. ZKP FBiH, preuzeće se dokazi izvedeni pred prvostepenim sudom, te, po potrebi, izvesti i novi dokazi kako bi se donijela pravilna i zakonita odluka.

Zapisničarka

Senida Kurtović, s.r.

Predsjednica vijeća

Mujanović Ismeta, s.r.