

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
VRHOVNI SUD
FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE
Broj: 09 0 U 048282 25 U 2
Sarajevo, 04.02.2026. godine

Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Krkeljaš Milorada, kao predsjednika vijeća, Danilović Edine i Džerahović Emire, kao članova vijeća, te Isanović-Rotić Sanite kao zapisničara, u upravnom sporu tužiteljice M.J. iz K., ulica S.P. bb, protiv akta broj: 3727/24 od 06.11.2024.godine, tuženog Advokatska/odvjetnička komora Federacije BiH, Sarajevo, u upravnoj stvari brisanja iz Imenika advokata, na nejavnoj sjednici održanoj dana 04.02.2026.godine, donio je

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem tuženog, broj i datum navedeni u uvodu ove presude, odbijena je kao neosnovana žalba tužiteljice izjavljena protiv prvostepenog rješenja Upravnog odbora Regionalne advokatske komore Tuzla broj: 533/24 od 22.04.2024. godine i to prvostepeno rješenje potvrđeno. Navedenim prvostepenim rješenjem, tačkom I dispozitiva, M.J., advokat iz K. se briše iz Imenika advokata Regionalne advokatske komore Tuzla, sa danom 22.04.2024. godine, zbog neurednog izvršavanja materijalnih obaveza prema Regionalnoj advokatskoj komori Tuzla (neplaćanje članarine). Tačkom II dispozitiva je riješeno da nakon verifikacije tog rješenja od strane Verifikacione komisije Advokatske komore Federacije Bosne i Hercegovine tužiteljica će biti brisana iz Imenika advokata Advokatske komore Federacije Bosne i Hercegovine i Regionalne advokatske komore-Tuzla. Tačkom III dispozitiva je odlučeno da će po pravosnažnosti tog rješenja biti određen likvidator Advokatske kancelarije tužiteljice.

Protiv osporenog rješenja tuženog tužiteljica je blagovremeno podnijela tužbu Kantonalnom sudu u Sarajevu, zbog povrede odredbi materijalnog prava i povrede pravila postupka, pa je Kantonalni sud u Sarajevu donio rješenje broj: 09 0 U 048282 24 U od 30.01.2025.godine kojim se oglasio stvarno nenadležnim za postupanje u ovom upravnom sporu i po pravosnažnosti tog rješenja cio spis dostavio ovom sudu kao stvarno nadležnom za rješavanje u ovoj upravnoj stvari. Tužiteljica u podnesenoj tužbi navodi da je rješenje o njenom brisanju iz Imenika advokata doneseno bez uvažavanja tajnosti podataka o zdravstvenom stanju advokata i njenih godina života (73 godine života), tako što je odgođeno ročište od 27.06.2024.godine, s tim da je trebala dostaviti dokaze kojima se potkrepljuju navodi iz dopisa broj: DP 40718, ali da nikada nije dobila poziv za novo pripremno ročište; da je tražila odgodu ročišta zbog zdravstvenih razloga za kraj oktobra 2024.godine, jer da je u momentu zakazivanja ročišta bilo jako toplo vrijeme, koje joj nije odgovaralo zbog toga što boluje od više hroničnih bolesti, dijabetesa, Parkinsonove bolesti i drugih smetnji; da nije podnijela ni zahtjev za penziju iako je zbog godina imala takvo pravo; da je u advokaturi od 2003.godine pa do danas; da nije nikada učinila nikakav prekršaj radi kojeg bi trebala biti brisana iz Imenika advokata; da je u vrijeme kada se počela baviti advokaturom platila upis u Imenik 10.000,00 KM, ali da je naknadno taj iznos smanjen na 2.000,00 KM, a da niko nije

ponudio da joj se vrati bilo koji novčani iznos. Predložila je da se tužba uvaži, osporeno rješenje poništi i predmet vrati na ponovni postupak.

U odgovoru na tužbu tuženi je izjavio da u cijelosti osporava navode iz iste, te je predložio da se tužba kao neosnovana odbije.

Cijeneći zakonitost osporenog akta u granicama zahtjeva iz tužbe i razloga tužbe, u smislu odredbe člana 34. Zakona o upravnim sporovima (Službene novine Federacije Bosne i Hercegovine, broj: 9/05) ovaj sud je odlučio kao u izreci presude iz slijedećih razloga:

Tužba nije osnovana.

Naime, odredbom člana 78. stav 1. Statuta Advokatske komore Federacije Bosne i Hercegovine - Prečišćeni tekst (Službene novine Federacije Bosne i Hercegovine, broj: 25/2011) je propisano da se kao teže povrede obavljanja advokatske djelatnosti i narušavanja ugleda advokature smatra i neplaćanje članarine i drugih materijalnih obaveza komori u periodu dužem od tri mjeseca.

Odredbom člana 78. stav 2. Statuta Advokatske komore Federacije BiH je propisano da je Upravni odbor regionalne advokatske komore dužan da svakom advokatu koji nije izmirio članarinu i druge materijalne obaveze prema Komori za sebe i za advokatske stručne saradnike i pripravnike, u periodu dužem od tri mjeseca dostaviti pismeni poziv za izmirenje finansijskih obaveza, u kojem će se dati rok od petnaest dana od dana prijema pismenog poziva da izvrši uplatu svojih dugovanja prema Komori, te će u slučaju da advokat ne izvrši plaćanje u ostavljenom roku ili ne uputi pismeno izjašnjenje vezano za pismeni poziv, Upravni odbor regionalne advokatske komore donijeti rješenje o brisanju iz Imenika advokata, a nakon verifikacije rješenja od strane Verifikacione komisije Advokatske komore Federacije BiH, advokat će se brisati iz Imenika advokata. Ukoliko advokat da pismeno izjašnjenje na pismeni poziv za izmirenje svojih dugovanja prema Komori, i navede razloge zbog kojih nije u mogućnosti da izmiri dug u ostavljenom roku, Upravni odbor regionalne advokatske komore ima pravo da ocijeni da li su razlozi opravdani ili ne, te ukoliko nađe da su opravdani, donijet će odluku o davanju novog roka za izmirenje dugovanja, a ako advokat i nakon ovog produženog roka ne izvrši svoju obavezu, brisat će se iz Imenika advokata. Na rješenje o brisanju iz Imenika advokata, advokat ima pravo žalbe Upravnom odboru Advokatske komore Federacije BiH u roku od petnaest dana od dana prijema rješenja.

Prema obrazloženju osporenog rješenja i podacima iz spisa predmeta proizilazi da je Upravni odbor Regionalne advokatske komore Tuzla, uputio tužiteljici opomenu u vezi sa dugovanjem po osnovu članarine, podneskom broj: 335/24 od 18.03.2024.godine, kojim je pozvao tužiteljicu da u roku od 15 dana od dana prijema ovog poziva uplati dugovanja u iznosu od 1.000,00 KM, uz napomenu da će ukoliko u ostavljenom roku ne izmiri dugovanja ili ne uputi pismeno izjašnjenje vezano za pismeni poziv, Upravni odbor Regionalne Advokatske komore Tuzla donijeti rješenje o brisanju iz Imenika Advokata. Tužiteljica je ovaj podnesak zaprimila dana 01.04.2025.godine, a prema Analitičkoj kartici za period od 01.01.2024.godine do 24.04.2024.godine dugovanje tužiteljice po osnovu članarine je na dan 24.04.2024.godine iznosilo 1.050,00 KM. Kako tužiteljica, dakle nije izmirila svoje dugovanje, niti je uputila izjašnjenje vezano za navedeni dug, to je Upravni odbor Regionalne advokatske komore Tuzla donio prvostepeno rješenje broj: 533/24 od 22.04.2024.godine. Tužiteljica je protiv prvostepenog rješenja izjavila žalbu u kojoj je između ostalog navela da je dana 28.05.2024.godine na ime duga izvršila uplatu u iznosu od 700,00 KM, te da će ostatak duga od 350,00 KM uplatiti zaključno sa 15.06.2024.godine. Dalje proizilazi da tužiteljica nakon toga nije izvršila uplatu ostatka duga u

iznosu od 350,00 KM u roku koji je navela, niti je plaćala dalje dospjele iznose članarina, te da je njen dug sa danom 10.10.2024.godine, prema Analitičkoj kartici za period od 01.01.2024.godine do 10.10.2024.godine, iznosio 700,00 KM. Stoga je tuženi, imajući u vidu ovako utvrđeno činjenično stanje, donio osporeno rješenje od 06.11.2024.godine, pozivom na odredbu člana 78. Statuta Advokatske komore Federacije BiH.

Imajući u vidu naprijed navedeno, ovaj Sud cijeni da je u provedenom postupku nesporno utvrđeno da tužiteljica nije izmirila svoje obaveze plaćanja članarine, jer tužiteljica niti u tužbi, a niti u žalbi izjavljenoj protiv prvostepenog rješenja nije osporila činjenicu da nije izmirivala članarinu prema Regionalnoj advokatskoj komori Tuzla duže od tri mjeseca, niti visinu duga, nego je samo izmirila dio duga, nakon čega opet nije platila ostatak duga, niti plaćala dospjele članarine, te da je stoga pravilno odlučio tuženi kada je osporenim rješenjem odbio žalbu tužiteljice izjavljenu protiv prvostepenog rješenja.

Bez osnova su stoga navodi tužiteljice koji se odnose na tajnost podataka o njenom zdravstvenom stanju, te odgodu pripremnog ročišta, jer obzirom na odredbe člana 78. stav 2. Statuta Advokatske komore Federacije BiH, nije ni postojala obaveza održavanja ročišta prije donošenja odluke o brisanju iz Imenika advokata zbog neplaćanja članarine. Ovaj Sud i ostale navode iz tužbe cijeni neosnovanim, jer nisu od uticaja na donošenje drugačije odluke, imajući u vidu naprijed utvrđeno činjenično stanje.

Polazeći, dakle, od utvrđenog činjeničnog stanja u upravnom postupku koji je prethodio donošenju rješenja nadležnih organa, iz kojeg nesumnjivo proizilazi da tužiteljica kontinuirano od 01.01.2024.godine ne izvršava svoje obaveze prema Komori, da je tužiteljica prethodno pozvana da izmiri svoje obaveze, da je po pozivu izmirila samo dio duga, nakon čega je nastavila sa neplaćanjem daljih dospjelih članarina, kao i ostatka duga, zbog čega je dug tužiteljice na dan donošenja prvostepenog rješenja od 22.04.2024.godine iznosio 1.000,00 KM, a na dan donošenja osporenog rješenja 700,00 KM, to osporenim, odnosno prvostepenim rješenjem nije povrijeđen zakon na štetu tužiteljice.

Kako je osporeno rješenje doneseno uz pravilnu primjenu odredaba Zakona o upravnom postupku, pri čemu nisu povrijeđene ni odredbe citiranih materijalnih propisa, to je ovaj sud primjenom člana 36. stav 2. Zakona o upravnim sporovima tužbu odbio kao neosnovanu.

Zapisničar
Isanović-Rotić Sanita, s.r.

Predsjednik vijeća
Krkeljaš Milorad, s.r.