

BOSNA I HERCEGOVINA  
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE  
VRHOVNI SUD  
FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE  
Broj: 07 0 U 022615 25 Uvp  
Sarajevo, 05.02.2026. godine

Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Babić Stanković Aleksandre, kao predsjednika vijeća, Čaušević-Dučić Mirsade i Vuković Josipa, kao članova vijeća, te Isanović-Rotić Sanite kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja S.M. iz P.-R. P. ..., zastupan po punomoćniku Ćurić Zdenku, advokatu iz Mostara, protiv akta broj: 03-12-2-1492/20 M.P (IN) od 24.01.2023. godine, tuženog Federalnog ministarstva finansija / Federalno ministarstvo financija, u upravnoj stvari dodatno utvrđenih poreznih obaveza, odlučujući o zahtjevu tužitelja za vanredno preispitivanje sudske odluke podnesenom protiv presude Kantonalnog suda u Mostaru broj: 07 0 U 022615 23 U od 24.07.2025. godine, na nejavnoj sjednici održanoj dana 05.02.2026. godine, donio je slijedeću:

## P R E S U D U

Zahtjev za vanredno preispitivanje sudske odluke se uvažava, presuda Kantonalnog suda u Mostaru broj: 07 0 U 022615 23 U od 24.07.2025. godine se ukida i predmet vraća istom sudu na ponovno rješavanje.

## O b r a z l o ž e n j e

Presudom Kantonalnog suda u Mostaru broj: 07 0 U 022615 23 U od 24.07.2025. godine odbijena je tužba tužitelja podnesena protiv rješenja tuženog poblize označenoj u uvodu ove presude, kojim je odbijena žalba tužitelja podnijeta protiv rješenja Porezne uprave Kantonalnog poreznog ureda Mostar, Odsjek za inspekcijski nadzor broj: 13-7-02-12-20-458-5/20 od 08.10.2020. godine kao neosnovana. Tim rješenjem tužitelju su utvrđene dodatne obaveze plaćanja poreza na dohodak po zapisniku broj: 13-7-02-12-20-458-3/20 od 09.09.2020. godine.

Blagovremeno podnesenim zahtjevom za vanredno preispitivanje sudske odluke tužitelj je osporio zakonitost i pravilnost pobijane presude zbog povrede federalnog zakona i zbog povreda pravila federalnog zakona o postupku, koja je mogla biti od uticaja na rješenje stvari putem kantonalnog suda.

U zahtjevu navodi da su počinjene povrede postupka kako od strane tuženog, tako i od strane suda zato što su samo formalno nabrojali provedene dokaze, a da ih pri tome nisu ocijenili. Tužitelj smatra da je kao posljedica takvog postupanje, pogrešan zaključak da je u periodu od 01.01.2015. do 04.03.2020. godine spornim uplatama ostvario dohodak u ukupnom iznosu od 478.194,99 Eura, na koji mu je pogrešno obračunat porez na dohodak u iznosu od 112.303,09 KM, a da su pravilno cijenjeni izvedeni dokazi tuženi i sud bi utvrdili da su samo obavljene isplate sa njegovog ručana a zatim ponovo obavljene uplate na isti račun, pa da je na taj način jedan te isti novac faktički cirkulirao po računima, tako da zbog

toga ne može predstavljati dohodak na koji se obračunava porez. Nadalje navodi da sud i tuženi nisu cijenili da mu je uplaćen iznos od 11.881,00 na ime životnog osiguranja iz Austrije, pa da taj iznos nije dohodak i da se na isti također nije mogao obračunati porez. Po mišljenju tužitelja bez vještačenja po vještaku finansijske struke nije se mogla utvrditi visina ostvarnog dohodka i obračunati zatezne kamate. Po stavu tužitelja prvostepeni sud je počinio povredu postupka jer nije odlučio o istaknutom prigovoru zastare potaživanja, što je odbio saslušanje predloženih svjedoka, te što je pogrešno ocijenio njegov iskaz, a što ima za posljedicu povredu načela zakonitosti iz člana 4., zaštite prava građana i zaštita javnog interesa iz člana 5., materijalne istine iz člana 7. i saslušanja stranke iz člana 8, načelo pomoći nekoj stranci iz člana 15, te odredaba člana 147. do 156, 200. i 207. Zakona o upravnom postupku. Smatra da je zbog navedenog pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje, te pogrešno primjenjen član 32. Zakona o porezu na dohodak i odredbe Pravilnika o primjeni Zakona o porezu na dohotka. Stoga je predložio da ovaj sud zahtjev za vanredno preispitivanje presude uvaži, pobijanu presudu ukine i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno rješavanje.

Tuženi u odgovoru na zahtjev za vanredno preispitivanje sudske odluke predlaže da se isti kao neosnovan odbije.

Ovaj sud je na osnovu člana 45. Zakona o upravnim sporovima ("Službene novine Federacije Bosne i Hercegovine", broj 9/05) ispitao zakonitost pobijane presude u granicama zahtjeva i povreda propisa iz člana 41. stav 2. tog zakona, pa je odlučio kao u izreci presude iz slijedećih razloga:

Iz obrazloženja pobijane presude i stanja upravnog spisa, proizilazi da prvostepeni sud održao javnu raspravu, izvršio uvid u sve upravne spise i na osnovu istih utvrdio da su inspektori Kantonalnog poreznog ureda Mostar u periodu od 17.07. do 09.09.2020. godine, izvršili kontrolu obračuna uplata javnih prihoda iz okvira nadležnosti Porezne uprave F BiH kod poreznog obveznika M.S. iz P./R., te sačinili zapisnik o inspekcijskom nadzoru broj: 13-07-02-12-20-458-3/20 od 09.09.2020. godine, u kojem su tužitelju kao poreznom obvezniku utvrdili poreznu obavezu sa pripadajućim kamatama u ukupnom iznosu od 112.303,09 KM. Nakon toga je rješenjem Porezne uprave Kantonalnog ureda Mostar, Odsjek za inspekcijski nadzor broj: 13-07-02-12-20-458- 5/20 od 08.10.2020. godine tužitelju kao poreznom obvezniku naložena uplata dodatno utvrđenih poreznih obaveza u ukupnom iznosu od 112.303,09 KM. Tužitelj je protiv tog rješenja uložio žalbu ali je ista odbijena kao neosnovana, pa je podnio tužbu, koju je prvostepeni sud odbio uz obrazloženje da je tuženi na utvrđeno činjenično stanje pravilno primjenio materijalno pravo kada je tužitelju utvrdio dodatne porezne obaveze.

Postupajući po zahtjevu za vanredno preispitivanje sudske odluke ovaj sud je utvrdio da tužitelj osnovano prigovara da je prvostepeni sud počinio povredu postupka zato što nije odlučio o istaknutom prigovoru zastarjelosti. Naime iz obrazloženja presude ne proizilazi da je prvostepeni sud razmatrao i odlučivao o tom istaknutom prigovoru, a što je bio u obavezi u skladu sa članom 39. stav 1. Zakona o upravnim sporovima. Citiranom odredbom propisano je između ostalog da se u presudi moraju cijeniti svi navodi tužbe, a što u konkretnom slučaju nije učinjeno. Kako je sud propustio da obrazloži da li je istaknuti prigovor zastarjelosti smatao osnovanim ili nije, a radi se o materijalnoppravnom prigovoru, koji je od uticaja na rješenje ove upravne stvari, to navedeni propust presudu čini manjkavom jer se ista ne može pravilno ispitati da li je pravilno primjenjeno materijalno pravo kada je odlučivano o tužbi u ovoj upravnoj stvari.

Kako je pobijana presuda prvostepenog suda donesena uz povrede pravila federalnog zakona o postupku koja su bile od uticaja na rješenje ove upravne stvari, ovaj sud je na osnovu člana 46. Zakona o upravnim sporovima zahtjev za vanredno preispitivanje sudske odluke uvažio, pobijanu presudu ukinuo i predmet vratio prvostepenom sudu na ponovno rješavanje i donošenje odgovarajuće odluke u skladu sa primjedbama ovog suda.

Zapisničar  
Isanović-Rotić Sanita, s.r.

Predsjednik vijeća  
Babić Stanković Aleksandra, s.r.