

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
VRHOVNI SUD
FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE

Broj: 04 0 U 016147 25 Uvp
Sarajevo, 08.04.2026. godine

Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija, Danilović Edine, kao predsjednik vijeća, Krkeljaš Milorada i Čaušević-Dučić Mirsade, kao članova vijeća, te Pita Minele kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja Bosna i Hercegovina, zastupan po zakonskom zastupniku Pravobranilaštvu Bosne i Hercegovine, Sarajevo protiv akta broj: 07-27-2-1762/24 od 15.11.2024. godine, tuženog Federalne uprave za geodetske i imovinsko – pravne poslove Sarajevo, u upravnoj stvari potpune eksproprijacije, odlučujući o zahtjevu za vanredno preispitivanje sudske odluke Pravobranilaštva Bosne i Hercegovine, podnesenog protiv presude Kantonalnog suda u Zenici, broj: 04 0 U 016147 24 U od 13.02.2025. godine, na nejavnoj sjednici održanoj dana 08.04.2026. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Zahtjev za vanredno preispitivanje sudske odluke se uvažava, presuda Kantonalnog suda u Zenici, broj: 04 0 U 016147 24 U od 13.02.2025. godine, se preinačava i rješava:

Tužba se uvažava, osporeno rješenje tuženog Federalna uprava za geodetske i imovinsko – pravne poslove Sarajevo, broj: 07-27-2-1762/24 od 15.11.2024. godine i prvostepeno rješenje Službe za imovinsko – pravne, geodetske poslove i katastar nekretnina Općine Kakanj broj: 06/10-27-1887/21 od 23.07.2024. godine, se poništavaju i predmet vraća prvostepenom organu na ponovno rješavanje.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Kantonalnog suda u Zenici, odbijena je tužba protiv osporenog rješenja tuženog, broj i datum navedeni u uvodu ove presude, kojim je tuženi odlučujući o žalbi tužitelja izjavljenoj protiv rješenja prvostepenog organa Službe za imovinsko – pravne, geodetske poslove i katastar nekretnina Općine Kakanj broj: 06/10-27-1887/21 od 23.07.2024. godine poništio tačku 3. dispozitiva prvostepenog rješenja i u tom dijelu predmet vratio prvostepenom organu na ponovni postupak, dok je u preostalom dijelu prvostepeno rješenje ostalo neizmjenjeno. Tim prvostepenim rješenjem tačkom 1. dispozitiva usvojen je prijedlog Javnog preduzeća Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo – zavisno društvo Rudnik mrkog uglja Kakanj d.o.o. Kakanj za potpunu eksproprijaciju nekretnina, a u svrhu proširenja rudarskih radova „Istočnom reviru“ pogona površinski kop V. lokalitet Stupe na području Općine Kakanj označenih kao k.č. broj 787/46, k.č. broj 787/47 i k.č. broj 787/48 (detaljno opisanih u dispozitivu), a koje nekretnine su stvarno vlasništvo države BiH sa 1/1. Tačkom 2. dispozitiva utvrđen je javni interes u svrhu proširenja rudarskih radova, dok je tačkom 3. predviđeno da

stvarnom vlasniku BiH pripada pravo na naknadu za ekspropisane nekretnine, a tačkom 4. dispozitiva da korisnik eksproprijacije stiče pravo na posjed ekspropisane nekretnine. Tačkom 5. utvrđeno je da će se na ekspropisanim nekretninama izvršiti uknjižba prava vlasništva i posjeda u korist korisnika eksproprijacije Rudnik mrkog uglja „Kakanj“ d.o.o. Kakanj sa dijelom 1/1, te da troškove postupka snosi korisnik eksproprijacije, čija će se visina odrediti posebnim zaključkom (tačka 6. dispozitiva rješenja).

Protiv navedene presude tužitelj je podnio zahtjev za vanredno preispitivanje sudske odluke zbog povrede federalnog zakona i povrede pravila federalnog zakona o postupku, sa prijedlogom da se pobijana presuda ukine ili preinači. U zahtjevu se navodi da je tokom postupka nedvojbeno utvrđeno da se radi o nekretninama u isključivom državnom vlasništvu, koje se nalaze pod zabranom raspolaganja shodno Zakonu o privremenoj zabrani raspolaganja državnom imovinom BiH, čime je onemogućen direktan ili indirektan prenos vlasništva. Smatra da bilo kakvo raspolaganje imovinom na kojoj je pravo raspolaganja i upravljanja imala SRBiH do 31.12.1991. godine se smatra vlasništvom i posjedom Bosne i Hercegovine, pri čemu citira odredbe navednog Zakona.

Tuženi u odgovoru na zahtjev za vanredno preispitivanje sudske odluke je predložio da se isti odbije kao neosnovan, dok korisnik eksproprijacije Javno preduzeće Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo – zavisno društvo Rudnik mrkog uglja Kakanj d.o.o. Kakanj nije dalo odgovor.

Nakon što je, u skladu s odredbom iz člana 45. Zakona o upravnim sporovima (Službene novine Federacije Bosne i Hercegovine, broj: 9/05), ispitao zakonitost pobijane presude, u granicama zahtjeva i povreda propisa navedenih u zahtjevu, ovaj sud je odlučio kao u izreci presude, iz sljedećih razloga:

Prema obrazloženju pobijane presude i stanju spisa predmeta, nakon što je Općinsko vijeće, Općine Kakanj donijelo Odluku, broj: 01/1-25-373/18 od 31.12.2018 godine kojom je utvrđeno postojanje javnog interesa radi proširenja rudarskih radova u „Istočnom reviru“ pogona PK „V.“, Lokalitet Stupe i utvrđeno da je korisnik eksproprijacije Javno preduzeće Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo – zavisno društvo Rudnik mrkog uglja Kakanj d.o.o. Kakanj, podnesen je prijedlog od strane korisnika eksproprijacije Službi za imovinsko-pravne, geodetske poslove i katastar nekretnina Općine Kakanj dana 18.06.2019. godine za potpunu eksproprijaciju predmetnih nekretnina u svrhu proširenja rudarskih radova u „Istočnom reviru“ pogona PK „V.“, Lokalitet Stupe. Uz svoj prijedlog, u skladu sa članom 24. Zakona o eksproprijaciji, dostavljena je sva potrebna materijalna dokumentacija. Rješavajući o prijedlogu korisnika eksproprijacije (koji je prema rješenju Općinskog suda u Zenici broj: 043-0Reg-20-000907 od 30.09.2020. godine promijenio naziv iz JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, Zavisno društvo Rudnik mrkog uglja „Kakanj“ d.o.o. Kakanj u Rudnik mrkog uglja „Kakanj“ d.o.o. Kakanj), prvostepeni organ je, nakon provedenog uviđaja i usmene rasprave na licu mjesta, te održane usmene rasprave u prostorijama Službe od 26.06.2024. godine, a u prisutnosti stranaka i predstavnika „ŠPD-ZDK“ PJ Šumarija Kakanj, a u odsutnosti predstavnika Pravobranilaštva BiH, koje je prethodno uložilo pismeno Izjašnjenje, broj: 03-5-10-U-270/24 od 12.06.2024. godine da se protivi prijedlogu za eksproprijaciju, jer se radi o poljoprivrednom zemljištu koje je pod zabranom raspolaganja (ovo nakon što je izvršen i uvid u presude Općinskog suda u Kakanju broj: 36 0 P 058804 21 P od 26.09. 2023. godine, kojom je odbijen zahtjev Š.O., Š.H. i A. za utvrđenje prava vlasništva na predmetnim nekretninama, koja presuda je potvrđena presudom Kantonalnog suda u Zenici, broj: 04 0 P 058804 23 Gž od 07.02.2024. godine), a shodno odredbi člana 27. stav 3. Zakona o eksproprijaciji Federacije

BiH (Sl. novine broj: 70/07,36/10,25/12 i 34/16), raspravilo je pravo vlasništva i utvrdilo da se radi o poljoprivrednom zemljištu koje je stvarno državno vlasništvo, pri čemu su cijenjени podaci iz Posjedovnog lista broj 137 K.O. V., da se vode kao posjed DS JP „ŠPD-ZDK“ PJ Šumarija Kakanj, sa dijelom 1/1, a u el.zk. ul. broj 326 SP V., upisane kao državna svojina sa dijelom 1/1, koje se nalaze u granicama eksploatacionog polja Rudnika i donio rješenje broj: 06/10-27-1887/21 od 23.07.2024. godine, usvojio prijedlog Javnog preduzeća Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo – zavisno društvo Rudnik mrkog uglja Kakanj d.o.o. Kakanj za potpunu eksproprijaciju nekretnina, a u svrhu proširenja rudarskih radova „Istočnom reviru“ pogona površinski kop V. lokalitet Stupe na području Općine Kakanj označenih kao k.č. broj 787/46, k.č. broj 787/47 i k.č. broj 787/48, sve upisane kao državno vlasništvo sa dijelom 1/1, a prema Posjedovnom listu br. 137 k.o. V. kao posjed posjed DS JP „ŠPD-ZDK“ PJ Šumarija Kakanj. Tačkom 5. je odlučeno da se eksproprijsano zemljište iz tačke 1. rješenja uknjiži kao pravo vlasništva i posjeda u korist korisnika eksproprijacije Rudnika mrkog uglja Kakanj d.o.o. Kakanj na njegov zahtjev ili ranijeg vlasnika nekretnina. Protiv navedenog rješenja tužitelj je izjavio žalbu, te je tuženi rješavajući po istoj donio osporeno rješenje od 15.11.2024. godine.

Prvostepeni sud je rješenja nadležnih upravnih organa cijenio pravilnim i zakonitim, zaključujući da se usvajanjem prijedloga za eksproprijaciju ne radi o raspolaganju nekretninama u užem smislu, kroz dodjelu, prodaju, priznavanje ili utvrđivanje vlasništva u korist određenog titulara, nego da se radi o rješavanju imovinsko–pravnih odnosa vezanih za proširenje rudarskih radova u istočnom reviru pogona PK V., zbog čega osporeno i prvostepeno rješenje nisu u suprotnosti sa članom 1. stav 1. Zakona o privremenoj zabrani raspolaganja državnom imovinom Bosne i Hercegovine, pa je tužbu protiv osporenog rješenja tuženog kao neosnovanu odbio.

Naprijed navedeno stanovište prvostepenog suda nije pravilno.

Naime, polazeći od činjenice da su predmetne nekretnine poljoprivredno zemljište koje je stvarno vlasništvo Bosne i Hercegovine, te da je tačkom 5. dispozitiva prvostepenog rješenja, broj: 06/10-27-1887/21 od 23.07.2024. godine, odlučeno da će se na eksproprijsanom zemljištu iz tačke 1. tog rješenja, izvršiti uknjižba prava vlasništva i posjeda u korist korisnika eksproprijacije na njegov zahtjev u zemljišnoj knjizi Općinskog suda u Kakanju i Katastarskom operatu Općine Kakanj, nakon pravosnažnosti tog rješenja, to nije bilo valjanog osnova za zaključak da se na osnovu rješenja o eksproprijaciji, broj: 06/10-27-1887/21 od 23.07.2024. godine, ne vrši prijenos vlasništva na predmetnom poljoprivrednom zemljištu sa državnog vlasništva u korist korisnika eksproprijacije, kako to pogrešno zaključuje prvostepeni sud, zbog čega su prvostepeno i osporeno rješenje u suprotnosti sa odredbama iz člana 2. Zakona o privremenoj zabrani raspolaganja državnom imovinom Bosne i Hercegovine (Sl. glasnik BiH broj: 18/05,29/06,85/06,32/07,41/07,99/07,i 58/08 i 22/22), kojim je propisano da se tim zakonom zabranjuje raspolaganje državnom imovinom, da se pod državnom imovinom podrazumjeva i poljoprivredno zemljište, za koje je Ustavni sud BiH utvrdio da predstavlja državnu imovinu u svojoj odluci u predmetu br.U-8/19; da se u smislu tog zakona, pod raspolaganjem navedenom imovinom smatra direktni ili indirektni prenos vlasništva; da bez obzira na odredbe bilo kojeg drugog zakona ili propisa, državnom imovinom može raspolagati isključivo država Bosna i Hercegovina, kao njen titular, u skladu s odredbama ovog zakona, te da svaka odluka, akt, ugovor ili bilo koji drugi pravni instrument kojim se raspolaže imovinom iz člana 1. ovog zakona suprotno odredbama ovog zakona ništav.

U vezi sa naprijed navedenim osnovano tužitelj u zahtjevu za vanredno preispitivanje sudske odluke ističe povredu citiranih odredbi Zakona o privremenoj zabrani raspolaganja

državnom imovinom Bosne i Hercegovine, jer bi se predmetno poljoprivredno zemljište trebalo upisati kao vlasništvo drugom titularu u konkretnom privrednom subjektu Rudniku mrkog uglja Kakanj d.o.o. Kakanj što govori o prenosu imovine sa države Bosne i Hercegovine na navedeni pravni subjekt suprotno citiranim odredbama Zakona o privremenoj zabrani raspolaganja državnom imovinom Bosne i Hercegovine.

Iz navedenih razloga ovaj sud je, na osnovu člana 46. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima, zahtjev tužitelja za vanredno preispitivanje sudske odluke uvažio, pobijanu presudu preinačio tako što je tužbu uvažio, osporeno i prvostepeno rješenje poništio, te predmet vratio prvostepenom organu na ponovni postupak, u kome će prvostepeni organ vodeći računa o razlozima ove presude donijeti novo rješenje

Zapisničar
Pita Minela, s.r.

Predsjednik vijeća
Danilović Edina, s.r.