

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
VRHOVNI SUD
FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE
Broj: 45 0 P 049585 26 Spp
Sarajevo, 10.06.2026. godine

Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, odlučujući o zahtjevu Općinskog suda u Goraždu za rješavanje spornog pravnog pitanja od 14.04.2026. godine, na osnovu odredbe člana 61d. stav 2. Zakona o parničnom postupku (Službene novine F BiH“ broj: 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15, dalje ZPP), te odredbe člana 18. Pravilnika o unutrašnjem sudskom poslovanju Federacije Bosne i Hercegovine i Brčko Distrikta Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH“ broj: 66/12, 40/14, 54/17, 60/17-ispravka 30/18 i 83/22), na sjednici Građanskog odjeljenja održanoj dana 10.06.2026. godine donio je sljedeću :

O D L U K U

Odbacuje se zahtjev Općinskog suda u Goraždu za rješavanje spornog pravnog pitanja u predmetu tog suda broj 45 0 P 049585 25 P koje glasi:

„Da li se utvrđenje neistinitosti sadržaja javne isprave - dostavnice iz izvršnog postupka može jedino dokazivati i ostvarivati tužbom u parničnom postupku“?

O b r a z l o ž e n j e

Općinski sud u Goraždu je dopisom od 14.04.2026. godine dostavio ovom sudu zahtjev za rješavanje spornog pravnog pitanja, po prijedlogu punomoćnika tužitelja, u predmetu tog suda broj: 45 0 P 049585 25 P.

Iz zahtjeva za rješavanje spornog pravnog pitanja proizilazi da je tužitelj Jašarević Muamer iz Sarajeva, zastupan po punomoćniku Dolić Merisu, advokatu iz Sarajeva, dana 27.05.2025. godine Općinskom sudu u Sarajevu podnio tužbu protiv tuženih: 1. Kanton Sarajevo, 2. JP BH Pošta i 3. Mahir Žiško iz Sarajeva, koja je zavedena pod dva broja i to: 65 0 P 1170526 25 P i 65 0 P 1170526 25 Mo (ovo iz razloga što je u tužbi predložena i sudska mjera osiguranja).

Tužbom je traženo da se utvrdi da je dostava pismena tužitelju, u izvršnom predmetu Općinskog suda u Sarajevu broj: 65 0 I 807250 19 I, u kome je on bio izvršenik, nezakonita (neuredna), jer je, prema navodima tužbe, u tom postupku tražitelj izvršenja (sada trećetuženi) u prijedlogu za izvršenje namjerno naveo pogrešnu adresu izvršenika (sada tužitelja), tako da pismena koja su slata na adresu iz prijedloga za izvršenje nisu uručivana izvršeniku, on nije učestvovao u tom postupku i u kome je na kraju rješenjem Općinskog suda u Sarajevu broj: 65 0 I 807250 19 I od 18.03.2022. godine stan vlasništvo izvršenika dosuđen tražiocu izvršenja.

U tužbi je predložena i mjera osiguranja „odlaganje nastavka izvršnog postupka do okončanja ovog parničnog postupka”, pa je u odnosu na taj prijedlog formiran novi predmet broj: 65 0 P 1170526 25 Mo.

Općinski sud u Sarajevu dana 28.05.2025. godine Vrhovnom sudu F BiH podnosi prijedlog za delegaciju drugog općinskog suda, iz razloga što se tužbom defacto traži utvrđenje da je taj sud nezakonito postupao (dostava pismena izvršeniku) u drugom predmetu tog suda, pa radi otklanjanja i najmanje sumnje u rad tog suda predlaže se delegacija.

Rješenjem Vrhovnog suda F BiH broj: 65 0 P 1170526 25 R od 01.07.2025. godine usvojen je prijedlog za delegaciju drugog općinskog suda, te je za postupanje određen Općinski sud u Goraždu.

Dana 30.07.2025. godine Općinski sud u Goraždu donosi rješenje broj: 65 0 P 049585 25 P kojim vraća tužbu na uređenje (dostava tačne adrese trećetuženog Žiško Mahira).

Nakon što tužitelj uređuje tužbu i prijedlog za donošenje mjere osiguranja prvostepeni sud dana 09.10.2025. godine objavljuje oglas broj: 65 0 P 049585 25 P o dostavi pismena Žiško Mahiru putem oglasa u dnevnim novinama.

Dana 04.12.2025. godine Općinski sud u Goraždu održava ročište radi odlučivanja o prijedlogu za mjeru osiguranja, na koje nije pristupio protivnik predlagača Žiško Mahir, a dana 12.01.2026. godine održava se pripremno ročište za raspravljanje o zahtjevu iz tužbe, na koje, takođe, nije pristupio trećetuženi Žiško Mahir.

Dana 08.12.2025. godine Općinski sud u Goraždu donosi rješenje broj: 45 0 P 049585 25 Mo kojim usvaja prijedlog predlagača i određuje sudsku mjeru osiguranja-odlaganje izvršnog postupka do pravosnažnog okončanja parničnog postupka, u predmetu tog suda broj: 45 0 P 049585 25 P, na koje, blagovremeno, žalbu izjavljuje protivnik predlagača Kanton Sarajevo.

Kada dobije prvostepeni spis sa žalbom Kantonalni sud u Goraždu se dana 29.01.2026. godine obraća Vrhovnom sudu F BiH sa prijedlogom za delegaciju drugog kantonalnog suda, iz razloga što taj sud ima samo troje sudija, te kako je jedan sudija trenutno na bolovanju, a neizvjesno je trajanje bolovanja, taj sud nema mogućnost da formira tročlano vijeće radi odlučivanja o žalbi protivnika predlagača, a radi se o predmetu hitne prirode.

Dana 03.02.2026. godine Vrhovni sud F BiH donosi rješenje broj:45 0 P 049585 26 R kojim usvaja prijedlog za delegaciju i za postupanje po žalbi određuje Kantonalni sud u Zenici.

Kantonalni sud u Zenici dana 23.02.2026. godine donosi rješenje kojim žalbu protivnika predlagača usvaja, prvostepeno rješenje o određivanju mjere osiguranja ukida i predmet vraća prvostepenom sudu na ponovno suđenje.

Dana 03.03.2026. godine punomoćnik tužitelja dostavlja Općinskom sudu u Goraždu podnesak nazvan “Zahtjev za zastoј parničnog postupka”, u kome naširoko analizira drugostepeno rješenje, polemišući sa stavovima i pravnim shvatanjima drugostepenog suda, smatrajući ih pogrešnim, te u tom podnesku postavlja sporno pravno pitanje koje glasi:

„Da li se utvrđenje neistinitosti sadržaja javne isprave-dostavnice iz izvršnog postupka može jedino dokazivati i ostvarivati tužbom u parničnom postupku“?

Iz obrazloženja ovog podneska se vidi da se isti podnosi jer je tužitelj očigledno nezadovoljan stavovima i pravnim shvatanjima drugostepenog suda, vezanim za predmet spora.

Općinski sud u Goraždu, postupajući po uputama drugostepenog suda, dana 09.03.2026. godine donosi rješenje kojim prijedlog za rješavanje spornog pravnog pitanja vraća na ispravku i dopunu.

Dana 12.03.2026. godine tužitelj uređuju podnesak i postavlja identično pravno pitanje kao i ranije.

Nakon toga općinski sud dana 14.04.2026. godine donosi rješenje broj: 45 0 P 049585 25 P kojim određuju zastoj postupka do donošenja odluke o zahtjevu za rješavanje spornog pravnog pitanja.

Prvostepeni sud je dao sopstveno tumačenje, u kome navodi da je postavljeno pravno pitanje postavio tužitelj, da u tom sudu nema identičnih niti sličnih predmeta, ali da bi Vrhovni sud F BiH o istom možda trebao zauzeti pravni stav, a radi pravne sigurnosti

Prvostepeni sud u zahtjevu za rješavanje spornog pravnog pitanja, kojeg je dostavio ovom sudu, nije naveo postojanje većeg broja predmeta pred tim sudom, u kojima postoji potreba da se zauzme stav o spornom pravnom pitanju.

Odredbom člana 61a. stav 1. Zakona o parničnom postupku („Službene novine F BiH“ broj: 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15, dalje ZPP) propisano je da ako u postupku pred prvostepenim sudom u većem broju predmeta postoji potreba da se zauzme stav o spornom pravnom pitanju koje je od značaja za odlučivanje o predmetu postupka pred prvostepenim sudovima, prvostepeni sud će po službenoj dužnosti ili na prijedlog stranke zahtjevom pokrenuti postupak pred Vrhovnim sudom Federacije radi rješavanja spornog pravnog pitanja.

Odredbom člana 61c. stav 1. ZPP propisano je da će Vrhovni sud Federacije BiH odbaciti kao nepotpun ili nedozvoljen zahtjev za rješavanje spornog pravnog pitanja.

Kako u zahtjevu Općinskog suda u Goraždu nije navedeno da u tom sudu postoji veći broj predmeta u kojima postoji potreba da se zauzme stav o postavljenom spornom pravnom pitanju, zahtjev je nepotpun zbog čega nisu ispunjeni uslovi da bi se meritorno rješavalo postavljeno sporno pravno pitanje.

Slijedom naprijed navedenog Građansko odjeljenje ovog suda je primjenom odredbe člana 61c. stav 1., u vezi sa članom 61a. stav 1. ZPP, odbacilo zahtjev Općinskog suda u Goraždu za rješavanje spornog pravnog pitanja kao nepotpun.

Predsjednik Građanskog odjeljenja
Radenko Blagojević, s.r.