

BOSNA I HERCEGOVINA  
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE  
VRHOVNI SUD  
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE  
Broj: 17 0 St 091703 26 Spp  
Sarajevo, 10.06.2026. godine

Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, odlučujući o zahtjevu Općinskog suda u Bihaću za rješavanje spornog pravnog pitanja od 13.05.2026. godine, kojeg je ovaj sud primio 19.05.2026. godine, na osnovu odredbi člana 61. Zakona o parničnom postupku, te odredbe člana 18. Pravilnika o unutrašnjem sudskom poslovanju Federacije Bosne i Hercegovine i Brčko Distrikta, na sjednici Građanskog odjeljenja održanoj dana 10.06.2026. godine donio je

### O D L U K U

Usvaja se zahtjev Općinskog suda u Bihaću za rješavanje spornog pravnog pitanja pa Građansko odjeljenje Vrhovnog suda Federacije BiH izražava slijedeće:

### PRAVNO SHVATANJE

Stečajni upravnik koji je imenovan po Zakonu o stečajnom postupku („Službene novine FBiH“ broj: 29/03, 32/04, 42/06, 4/2017-odluka US i 52/2018) i ranije se nalazio na listi stečajnih upravnika, ne može nastaviti obavljati dužnost stečajnog upravnika u već otvorenom stečajnom postupku, ako nije uvršten na revidiranu listu (brisan je sa liste stečajnih upravnika) koju je Federalno ministarstvo pravde objavilo početkom 2026. godine u smislu člana 72. stav 2. a u vezi sa članom 296. stav 2. Zakona o stečaju („Službene novine FBiH“ broj: 53/2021 i 19/2025).

### O b r a z l o ž e n j e

Dana 20.05.2026. godine ovaj sud je primio zahtjev Općinskog suda u Bihaću koji po službenoj dužnosti na osnovu odredbe čl. 61.a) i 61.b) predlaže rješavanje spornog pravnog pitanja u predmetu broj 17 0 St 091703 18 St.

U kratkom prikazu utvrđenog stanja, Općinski sud u Bihaću navodi da taj sud vodi veći broj stečajnih postupaka koji su započeti po Zakonu o stečajnom postupku („Službene novine FBiH broj: 29/03, 32/04, 42/06, 4/2017-odluka US i 52/2018), a u kojem su stečajni upravnici imenovani po tom zakonu, pa da u svim ovim predmetima postoji potreba da se zauzme stav od značaja za postupanje u smislu člana 61.a) i 61.b) ZPP, a u vezi sa članom 8. Zakona o stečajnom postupku.

Nadalje, da je u konkretnom predmetu nakon razrješenja prethodnog stečajnog upravnika, sud svojim Rješenjem imenovao drugog stečajnog upravnika koji se u momentu imenovanja nalazio na listi stečajnih upravnika, ali da revidiranom listom koju je objavilo Federalno ministarstvo pravde FBiH početkom 2026. godine, novoimenovani stečajni upravnik se više ne nalazi na listi.

Sporno pravno pitanje glasi:

„Da li stečajni upravnik koji je imenovan po Zakonu o stečajnom postupku („Službene novine FBiH broj: 29/03, 32/04, 42/06, 4/2017-odluka US i 52/2018) i u tom momentu ispunjavao sve zakonom propisane uslove za obavljanje dužnosti stečajnog upravnika i nalazio se na listi stečajnih upravnika, može nastaviti obavljati dužnost stečajnog upravnika u već otvorenom stečajnom postupku, iako je nakon njegovog imenovanja brisan sa liste stečajnih upravnika koju je Federalno ministarstvo pravde objavilo početkom 2026. godine?“

Općinski sud je dao i sopstveno tumačenje slijedećeg sadržaja:

Pozivajući se na odredbu člana 296. stav 1. Zakona o stečaju („Službene novine FBiH broj: 53/2021 i 19/25025) koja propisuje da će se stečajni postupci pokrenuti prije stupanja na snagu ovog zakona okončati po odredbama zakona koji je bio na snazi u vrijeme otvaranja postupka, sud smatra da je i u odnosu na stečajne upravnike neophodno primijeniti odredbe Zakona o stečajnom postupku koji je bio na snazi u vrijeme njihovog imenovanja, jer su u tom momentu ispunjavali zakonom propisane uslove za imenovanje, uključujući i činjenicu da su bili na listi stečajnih upravnika, pa slijedom toga da su u tom trenutku nastupile sve pravne posljedice zakonitog imenovanja stečajnih upravnika. Sud navodi da samo stupanje na snagu novog Zakona o stečaju niti eventualno naknadno brisanje sa liste, nema za posljedicu prestanak ranije stečenog svojstva stečajnog upravnika u već otvorenim postupcima, jer bi u suprotnom predstavljalo retroaktivnu primjenu zakona na pravne nastale situacije, iako takva pravna posljedica nije izričito propisana Zakonom o stečaju FBiH. Sud se poziva i na odredbu člana 71. Zakona o stečaju koja reguliše da se za stečajnog upravnika može imenovati samo fizičko lice koje raspolaže potrebnom stručnošću i poslovnim iskustvom i koji se nalazi na listi stečajnih upravnika kod ministarstva. Nadalje sud smatra da Zakon o stečajnom postupku (od 2003. do 2018. godine) niti Zakon o stečaju (53/2021 i 19/2025) ne propisuju prestanak mandata uslijed naknadnog brisanja sa liste pa se iz tog razloga sporno pravno pitanje posebno dovodi u vezu sa pravnim posljedicama zakonitog imenovanja stečajnog upravnika primjenom prelaznih i završnih odredbi Zakona o stečaju FBiH, načelom pravne sigurnosti, te zabranom retroaktivne primjene propisa.

Prema članu 72. Zakona o stečaju („Službene novine FBiH“ broj: 53/2021 i 19/2025), propisano je u stavu 1. da ministar utvrđuje listu stečajnih upravnika koja se objavljuje u Službenim novinama Federacije BiH i na internet stranici ministarstva. Rješenje o upisu na listu stečajnih upravnika donosi ministar.

Stav 2. navedenog člana propisuje da će ministarstvo na kraju svake godine revidirati postojeću listu stečajnih upravnika kojima je u toku godine u skladu sa odredbom člana 71. tog zakona prestalo pravo na imenovanje. Revidirana lista se na početku svake kalendarske godine dostavlja svim sudovima na području federacije koji su nadležni da postupaju po ovom zakonu i objavljuje se u Službenim novinama Federacije BiH i WEB stranici ministarstva.

Prema odredbi člana 296. Zakona o stečaju („Službene novine FBiH“ broj: 53/2021 i 19/2025) u stavu 2. regulisano je da lica koja su uvrštena na listu stečajnih upravnika u skladu sa ranije važećim propisima ostaju na listi stečajnih upravnika do dana obnavljanja u skladu sa članom 72. stav 2. ovog zakona.

Član 78. Zakona o stečaju taksativno su pobrojane obaveze stečajnog upravnika, a između ostalih u stavu 3dž) da zastupa stečajnog dužnika, odnosno stečajnu masu u pokretanju sudskih, upravnih i drugih postupaka.

Dakle, kako Zakon o stečaju izričito propisuje uslove za obavljanje dužnosti stečajnog upravnika i upis u odgovarajući imenik stečajnih upravnika kojeg vodi nadležno ministarstvo, to prema važećim propisima iz oblasti stečajnog prava, stečajni upravnik koji je brisan sa ranije liste (kako to navodi prvostepeni sud), a nije upisan na aktivnu (revidiranu) listu, gubi ovlaštenja i ne može zakonski nastaviti vođenje započetog postupka, niti može zastupati stečajnog dužnika, odnosno stečajnu masu.

Slijedom navedenog, Građansko odjeljenje Vrhovnog suda Federacije Bosne i Hercegovine, na sjednici održanoj dana 10.06.2026.godine, primjenom čl. 61. d) st.1.ZPP zauzelo je pravno shvatanje kao u izreci ove odluke.

Predsjednik Građanskog odjeljenja  
Vrhovnog suda Federacije BiH  
Radenko Blagojević, s.r.