

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
VRHOVNI SUD
FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE
Broj: 09 0 K 044204 26 Kž 17
Sarajevo, 16.07.2026. godine

Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću sastavljenom od sudija Ismete Mujanović kao predsjednice vijeća, dr. sc. Mirze Hukeljića i Sonje Radošević kao članova vijeća, uz sudjelovanje Amira Selimovića kao zapisniča, u krivičnom predmetu protiv optužene I.K., zbog krivičnog djela Ubistvo iz člana 166. stav 2. tačka a) Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, odlučujući o žalbama kantonalne tužiteljice iz Sarajeva i branitelja optužene I.K., izjavljenim protiv presude Kantonalnog suda u Sarajevu broj 09 0 K 044204 25 K 2 od 02.12.2025. godine, nakon održane sjednice vijeća dana 06.07.2026. godine, u prisustvu federalnog tužitelja Dragana Stupara, optužene I.K. i njenog branitelja, advokata Omara Mehmedbašića iz Sarajeva, dana 16.07.2026. godine donio je

RJEŠENJE

Djelimičnim uvažavanjem žalbe kantonalne tužiteljice, ukida se presuda Kantonalnog suda u Sarajevu 09 0 K 044204 25 K 2 od 02.12.2025. godine i određuje održavanje pretresa pred Vrhovnim sudom Federacije Bosne i Hercegovine.

Obrazloženje

Presudom Kantonalnog suda u Sarajevu broj 09 0 K 044204 25 K 2 od 02.12.2025. godine, optužena I.K. oglasena je krivom da je učinila krivično djelo Ubistvo iz člana 166. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (KZ FBiH) i osuđena na kaznu zatvora u trajanju od 9 (devet) godina i 6 (šest) mjeseci, u koju joj je, na osnovu člana 57. stav 1. KZ FBiH, uračunato vrijeme provedeno u pritvoru od 10.05.2023. godine, pa do upućivanja na izdržavanje kazne zatvora. Istom presudom, na osnovu člana 202. stav 4., u vezi sa članom 204. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine (ZKP FBiH), optužena je oslobođena dužnosti naknade troškova krivičnog postupka, uključujući nagradu i nužne izdatke branitelja, te je odlučeno da isti padaju na teret budžetskih sredstava.

Protiv ove presude žalbe su izjavili kantonalna tužiteljica iz Sarajeva (kantonalna tužiteljica) i branitelj optužene I.K., advokat Omar Mehmedbašić iz Sarajeva.

Kantonalna tužiteljica je žalbu izjavila zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka, pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, povrede Krivičnog zakona i odluke o krivičnopravnoj sankciji, s prijedlogom da se uvažavanjem žalbe pobijana presuda ukine i odredi održavanje pretresa pred Vrhovnim sudom Federacije Bosne i Hercegovine ili da se pobijana

presuda preinači u pogledu pravne kvalifikacije i optužena oglasi krivom za krivično djelo Ubistvo iz člana 166. stav 2. tačka a) KZ FBiH, ili da se pobijana presuda preinači u odluci o krivičnopravnoj sankciji tako što će se optuženoj izreći kazna zatvora u dužem trajanju. U žalbi je zatražila da se o sjednici vijeća obavijesti nadležni tužitelj.

Branitelj optužene je žalbu izjavio zbog odluke o krivičnopravnoj sankciji, s prijedlogom da se uvažavanjem žalbe pobijana presuda preinači na način da se optuženoj izrekne blaža kazna zatvora. U žalbi je zatražio da bude obaviješten o sjednici vijeća ovog suda.

Kantonalna tužiteljica je dostavila odgovor na žalbu branitelja optužene u kojem je predložila da se ta žalba branitelja optužene odbije kao neosnovana.

Branitelj optužene je dostavio odgovor na žalbu kantonalne tužiteljice u kojem je predložio da se žalba kantonalne tužiteljice odbije kao neosnovana.

Federalni tužitelj je podneskom broj T09 0 KTŽ 0185679 26 5 od 20.02.2026. godine predložio da se uvažavanjem žalbe kantonalne tužiteljice pobijana presuda ukine i odredi održavanje glavnog pretresa pred Vrhovnim sudom Federacije Bosne i Hercegovine, odnosno da se pobijana presuda preinači i optuženoj za počinjeno krivično djelo izrekne kazna zatvora u dužem trajanju, a da se žalba branitelja optužene odbije kao neosnovana.

Na sjednici vijeća ovog suda, koja je održana u smislu odredbe člana 319. ZKP FBiH, federalni tužitelj je naveo da ostaje kod osnova, navoda i prijedloga iz žalbe kantonalne tužiteljice, odgovora na žalbu branitelja optuženog i podneska od 20.02.2026. godine. Branitelj optužene je izjavio kako ostaje kod osnova, navoda i prijedloga iz izjavljene žalbe i odgovora na žalbu kantonalne tužiteljice. Optužena se pridružila izlaganju svog branitelja.

Ispitujući pobijanu presudu u granicama žalbenih navoda, a po službenoj dužnosti i u smislu odredbe člana 321. ZKP FBiH da li je na štetu optužene povrijeđen Krivični zakon, ovaj sud je odlučio kao u izreci iz slijedećih razloga:

Osporavajući prvostepenu presudu zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka, kantonalna tužiteljica u žalbi najprije navodi da prvostepeni sud u pobijanoj presudi nije naveo zašto smatra da u radnjama optužene I.K. ne nalazi elemente podmuklosti u ubistvu svog supruga dok je spavao. U žalbi ističe da prvostepeni sud smatra da podmuklost u izvršenju konkretnog krivičnog djela treba podrazumijevati pripremu, odlučnost i posvećenost, što je kod optužene izostalo, jer je njena odluka bila nagla i neplanska. Smatra da prvostepeni sud polazi od pogrešno utvrđene činjenice da je optužena bila opterećena zbog stanja u kući i ponašanja supruga u vezi sjekire, kao i navodnih prijetnji supruga koje nisu ničim potkrijepljene, te u žalbi ukazuje da bilo kakvi eventualni elementi nasilja oštećenog prema optuženoj nisu bili aktualizirani na dan izvršenja krivičnog djela.

Ovi žalbeni navodi nisu osnovani.

Suprotno navodima u žalbi kantonalne tužiteljice, prvostepeni sud je na stranicama 29. do 31. obrazloženja pobijane presude naveo određene razloge zašto smatra da u radnjama optužene nije bilo podmuklosti. Tako je prvostepeni sud, između ostalog, naveo da se podmuklost ne smatra

automatski ispunjenom samo zašto što je napad izvršen na žrtvu dok je spavala, već da je za utvrđivanje podmuklosti u radnjama određene osobe potrebno utvrditi posebno lukavstvo, prikriveni motiv i planiranje izvršenja djela, sve s namjerom da se žrtva uhvati nespremna. U konkretnom slučaju, prvostepeni sud navodi da nije dokazano da je optužena ranije planirala ubistvo svog supruga, što sud zaključuje na osnovu nalaza i mišljenja vještaka dr. Omera Čemalovića i dr. Elvedine Dervović, koji su se saglasili da je optužena bila opterećena zbog stanja u kući i ponašanja supruga u vezi sjekire koju je koristila u lišenju života supruga jer je suprug sjekiru držao u kući i da se plašila za sigurnost djece. Pored toga, prvostepeni sud je naveo da je njena odluka da usmrti supruga bila nagla i neplanska i samo je imala za cilj da njene dotadašnje patnje prestanu, da se kritične prilike naglo probudila iz košmarnog sna i da je izabrala sjekiru kao sredstvo izvršenja krivičnog djela jer se plašila supruga, ali da to ne ukazuje na planiranje i pripremanje krivičnog djela, niti na namjeru optužene da iznenadi i ubije supruga po planu, što je, po stavu prvostepenog suda, ključni element podmuklosti.

Imajući u vidu dato obrazloženje pobijane presude, ne može se prihvatiti žalbena tvrdnja kantonalne tužiteljice da je prvostepeni sud propustio navesti zašto smatra da u radnjama optužene I.K. ne nalazi elemente podmuklosti u ubistvu svog supruga dok je spavao i nije učinjena bitna povreda odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 1. tačka k) ZKP FBiH, na koju se žalbom kantonalne tužiteljice ukazuje. Pravilnost datih razloga, na što se ukazuje žalbom kantonalne tužiteljice, neće biti ispitana u okviru žalbenog osnova bitne povrede odredaba krivičnog postupak.

Međutim, osnovano se žalbom kantonalne tužiteljice ukazuje da obrazloženje pobijane presude ne sadrži razloge za zaključak da je optužena I.K. kritične prilike postupala sa eventualnim umišljajem, odnosno svjesna da poduzimanjem radnje može nastupiti zabranjena posljedica, smrt supruga, na šta je pristala, pa je time je učinjena bitna povreda odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 1. tačka k) ZKP FBiH.

Naime, prema opisu krivičnog djela iz optužnice Kantonalnog tužiteljstva Kantona Sarajevo broj T09 0 KT 0185679 23 od 24. oktobar 2023. godine, koja je izmijenjena na glavnom pretresu održanom dana 02.10.2024. godine, optuženoj I.K. je stavljeno na teret da je opsane radnje poduzimala s direktnim umišljajem, odnosno svjesna svojih radnji i htijući da usmrti svog supruga, dok je pobijanom presudom oglašena krivom da je je bila svjesna da svojim radnjama (udarcima sječivom sjekire sa drvenom drškom ukupne dužine 86 cm, silom većeg intenziteta nanijela oštećenom najmanje dva udarca u predjelu lijevog sljepočno-tjmenog predjela glave) može usmrtiti supruga, ali je pristala na nastupanje zabranjen posljedice, odnosno da je postupala iz eventualnog umišljaja. Međutim, kako prvostepeni sud u obrazloženju pobijane presude, osim što je naveo „Optužena je bila umišljajni izvršilac ubistva i to eventualni umišljaj, jer je bila svjesna da preduzimanjem radnje izvršenja može nastupiti zabranjena posljedica, smrt supruga, ali je pristala na njeno nastupanje (član 37. stav 3. KZ FBiH)“ (stranica 31., pasus drugi), nije naveo razloge zašto smatra da je optužena kritične prilike postupala s eventualnim umišljajem, onda je pobijana presuda zahvaćena bitnom povredom odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 1. tačka k) ZKP FBiH, kako se osnovano ukazuje žalbom kantonalne tužiteljice, jer obrazloženje pobijane presude ne sadrži razloge o toj odlučnoj činjenici.

Obzirom da je, iz navedenih razloga, utvrđeno da je učinjena bitna povreda odredaba krivičnog postupka, to je ovaj sud na osnovu člana 330. stav 1. tačka a) ZKP FBiH, djelimičnim uvažavanjem žalbe kantonalne tužiteljice pobijanu presudu ukinuo, te kako je presuda u ovom

predmetu već jednom bila ukinuta, u skladu sa članom 325. ZKP FBiH odredio održavanje pretresa pred Vrhovnim sudom Federacije Bosne i Hercegovine.

Kako je pobijana presuda ukinuta zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka, ovaj sud nije bio u prilici ispitati osnovanost žalbenih navoda kantonalne tužiteljice koji se odnose na žalbeni osnovu povrede Krivičnog zakona i pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, te žalbene navode kantonalne tužiteljice i branitelja optužene kojima se osporava odluka o krivičnopravnoj sankciji.

Na pretresu pred ovim sudom će se, u skladu sa članom 332. stav 2. ZKP FBiH, preuzeti dokazi izvedeni tokom prvostepenog postupka i po potrebi izvesti i novi.

Zapisničar
Amer Selimović,s.r.

Predsjednica vijeća
Ismeta Mujanović,s.r.