

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
VRHOVNI SUD
FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE
Broj: 58 0 P 270822 26 Rev
Sarajevo, 24.06.2026. godine

Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću sastavljenom od sudija Amele Mahić Samardžić, kao predsjednice vijeća, Jasminke Kubat i Mustafe Šabića, kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužitelja: 1. B.V. iz Lj., Ulica H.b. broj, H. ..., 2. D.V. iz Lj., Ulica K.T. broj, 3. N.J. iz Lj., Ulica H. broj, 4. P. iz Lj., Ulica S. broj, 5. M.P. iz Lj., Ulica N. K. broj, H. ... i 6. G.L. iz Lj., Ulica V. broj, koje zastupaju punomoćnici Davor Kovač i Lujo Herceg, advokati iz Zajedničke advokatske kancelarije Davor Kovač i Lujo Herceg, Ulica Petra Barbarića, 88320 Ljubuški, protiv tužene Guma-M d.o.o. sa sjedištem na adresi Bišće Polje b.b. Mostar, koju zastupa Advokatsko društvo Kvesić&Martinović d.o.o. sa sjedištem na adresi Ulica Trnska cesta broj 24., 88220 Široki Brijeg, radi pobijanja odluke Skupštine društva, vrijednost spora 51.000,00 KM, odlučujući o reviziji tužitelja protiv presude Kantonalnog suda u Mostaru broj: 58 0 P 270822 25 Gž 2 od 18.03.2026. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 24.06.2026. godine donio je

R J E Š E N J E

Revizija se usvaja, drugostepena presuda ukida i predmet vraća drugostepenom sudu na ponovno suđenje.

O troškovima nastalim u povodu revizije odlučit će se u konačnoj odluci.

O b r a z l o ž e n j e

Prvostepenom presudom Općinskog suda u Mostaru broj: 58 0 P 270822 25 P 2 od 31.10.2025. godine odlučeno je:

I Usvaja se tužbeni zahtjev koji glasi:

„1. Poništava u cijelosti Statutarna Odluka Skupštine društva o izmjenama i dopunama Statuta društva Guma M d.o.o. broj: 4/2023 od 29.03.2023. godine;

Poništava se u cijelosti tačka II. Statutarne Odluke Skupštine društva o izmjenama i dopunama Statuta društva Guma M d.o.o. broj: 4/2023 od 29.03.2023. godine, koja glasi:

2. Mijenja se članak 54. Statuta koji glasi:

„Direktor ima slijedeća ovlaštenja i odgovornosti:

- vodi poslovanja društva;
- samostalno i pojedinačno zastupa i predstavlja društvo;
- odgovara za zakonitost poslovanja društva;
- odlučuje o kupnji, prodaji, zamijeni, leasing i drugim transakcijama imovinom društva čija vrijednost ne prelazi 10% temeljnog kapitala društva;
- izvršava odluke Skupštine i Nadzornog odbora;

- stara se o vođenju poslovnih knjiga i financijskih izvješća;
- odlučuje o potrebi zapošljavanja i zasnivanju radnih odnosa radnika, sklapa ugovore o radu, odlučuje o njihovim pravima i obvezama te u svezi s tim donosi potrebne odluke;
- izvještava Nadzorni odbor kroz tromjesečna, polugodišnja i godišnja izvješća, te dostavlja na usvajanje revidirana računovodstvena izvješća i Plan poslovanja za narednu poslovnu godinu;
- saziva Skupštinu društva;“

3. Poništava se u cijelosti tačka III. Statutarne Odluke Skupštine društva o izmjenama i dopunama Statuta društva Guma M d.o.o. broj: 4/2023 od 29.03.2023. godine, koja glasi:

„Mijenja se članak 83. Statuta koji glasi:

Član društva može biti isključen iz društva ako svojim protupravnim radnjama ili nelojalnim ponašanjem šteti interesima i ugledu društva ili ako u dužem vremenskom periodu ne ispunjava zakonom, ugovorom o osnivanju i statutom određene obveze člana društva, ako društvu pričinu materijalnu štetu većeg obima te ako svojim ponašanjem onemogućuje ili znatno otežava postizanje cilja društva.

Pod ponašanjem kojim se onemogućava ili znatno otežava postizanje cilja društva podrazumijevaju se osobna svojstva i odnosi člana društva prema drugim članovima društva, npr. nedostatak povjerenja, teška povreda obveza, poduzimanje kažnjivih radnji, vođenje kaznenog postupka, zlouporaba povjerenja, teško remećenje odnosa članova društva.

Odluku o isključenju člana društva donosi Skupština društva natpolovičnom većinom.

Član društva o čijem isključenju se odlučuje ima pravo prisustvovati na sjednici Skupštine, ali nema pravo odlučivanja.

Odluka o isključenju člana društva dostavlja se članu društva u pismenoj formi sa obrazloženjem o razlozima isključenja.

Član društva koji je isključen iz društva odlukom Skupštine, može osporavati odluku o isključenju sudskim putem u roku od 30 dana od dana primitka odluke o isključenju“;

4. Poništava se u cijelosti tačka IV. Statutarne Odluke Skupštine društva o izmjenama i dopunama Statuta društva Guma M d.o.o. broj: 4/2023 od 29.03.2023. godine, koja glasi:

„Mijenja se članak 85. Statuta koji glasi:

Član društva koji je istupio i član društva koji je isključen iz društva ima pravo na naknadu tržišne vrijednosti udjela na dan prestanka članstva.

Za izračun tržišne vrijednosti udjela Skupština će angažirati vještaka ekonomske struke.

Ako društvo od člana traži naknadu pričinjene štete ili član treba ispuniti neku obvezu prema društvu vrijednost udjela neće mu se naknaditi dok ne podmiri štetu odnosno ne ispuni obvezu“.

5. Poništava se u cijelosti točka V. Statutarne Odluke Skupštine društva o izmjenama i dopunama Statuta društva Guma M d.o.o. broj: 4/2023 od 29.03.2023. godine, koja glasi:

„U svemu ostalom Statut društva ostaje neizmijenjen i na snazi“;

6. Poništava se u cijelosti točka VI. Statutarne Odluke Skupštine društva o izmjenama i dopunama Statuta društva Guma M d.o.o. broj: 4/2023 od 29.03.2023. godine, koja glasi:

„Ovlašćuje se predsjednik Skupštine za potpisivanje ove Statutarne odluke pred notarom“;

7. Poništava se u cijelosti točka VII. Statutarne Odluke Skupštine društva o izmjenama i dopunama Statuta društva Guma M d.o.o. broj: 4/2023 od 29.03.2023. godine, koja glasi:

„Ova odluka stupa na snagu danom donošenja“.

II Dužna je tužena, Guma M d.o.o. Mostar, da tužiteljima: B.V.; D.V.; N.J.; J; P i G. L. naknadi troškove postupka u iznosu od 17.780,45 KM (slovima: sedamnaeststisućasedamstoosmdeset-konvertibilnih maraka i 45/100) sa zakonskom zateznom kamatom od pravosnažnosti presude pa do isplate, sve u roku od 30 dana.

Drugostepenom presudom Kantonalnog suda u Mostaru broj: 58 0 P 270822 25 Gž 2 od 18.03.2026. godine žalba tužene je uvažena, prvostepena presuda preinačena na način da je u cijelosti odbijen tužbeni zahtjev tužitelja, te su obavezani tužitelji da tuženoj nadoknade ukupne troškove parničnog postupka u iznosu od 14.925,86 KM, u roku od 30 dana.

Protiv drugostepene presude zajedničku reviziju su blagovremeno izjavili tužitelji zbog povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava, sa prijedlogom da se revizija usvoji drugostepena presuda ukine i predmet vrati drugostepenom sudu na ponovni postupak, uz obavezivanje tužene na naknadu troškova cjelokupnog postupka, uključujući i troškove nastale u povodu revizije.

U podnesenom odgovoru na reviziju tužena je osporila osnovanost revizijskih prigovora i predložila da se revizija odbije kao neosnovana, uz obavezivanje tužitelja na naknadu troškova nastalih u povodu odgovora na reviziju.

Ispitujući pobijanu presudu u granicama propisanim odredbom člana 241. stav 1. Zakona o parničnom postupku¹ (u daljem tekstu ZPP), ovaj revizijski sud je odlučio:

Revizija je osnovana.

Predmet spora je zahtjev tužitelja za poništenje Statutarne odluke Skupštine društva „Guma M“ d.o.o. Mostar o izmjenama i dopunama Statuta društva, broj: 4/2023 od 29.03.2023. godine, uz zahtjev za naknadu troškova postupka.

Iz provedenih dokaza proizlazi da je tuženi organizovan kao društvo sa ograničenom odgovornošću, u kojem tužitelji imaju ukupno 47,7689% udjela u kapitalu društva. Dana 13.03. 2023. godine direktor društva, postupajući na osnovu člana 335. Zakona o privrednim društvima Federacije Bosne i Hercegovine i članova 41. i 42. Statuta društva, pokrenuo je postupak pisanog izjašnjavanja članova Skupštine o prijedlogu odluka koje su se odnosile na usvajanje zapisnika sa prethodnog pisanog izjašnjavanja i na donošenje odluke o izmjenama i dopunama Statuta društva. Uz poziv za glasanje svim članovima društva dostavljeni su prijedlozi odluka, obrazloženja, te prateća dokumentacija i glasački listići, uz rok od 15 dana za dostavljanje popunjenih listića. U pozivu je naznačeno da će se nedostavljanje glasačkog listića u ostavljenom roku smatrati glasanjem protiv predložene odluke. Iz Zapisnika o pisanom

¹ „Službene novine FBiH,“ broj: 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15

izjašnjavanju od 29.03.2023. godine proizlazi da je zaprimljeno jedanaest glasačkih listića, te da je za donošenje odluke o izmjenama i dopunama Statuta glasalo 53,771% glasova članova društva, dok je protiv glasalo 43,7689% glasova. Vlastiti udio društva od 2,4600% nije učestvovao u glasanju, budući da pravo glasa po tom osnovu miruje. Na osnovu tako provedenog glasanja Skupština je dana 29.03.2023. godine donijela Statutarnu odluku o izmjenama i dopunama Statuta broj: 4/2023. Nije sporno da su nakon toga provedene notarske radnje radi potvrde zakonitosti i podobnosti akta za registraciju, te da su izmjene Statuta upisane u sudski registar. Tužitelji su u tužbi tvrdili da su osporene izmjene Statuta donesene u interesu većinskih članova društva, a na štetu društva i manjinskih članova te da su nezakonito donesene. Tokom postupka nisu osporavali urednost sazivanja postupka pisanog izjašnjavanja, prijem poziva i materijala za glasanje, sadržaj glasačkih listića niti rezultate glasanja utvrđene zapisnikom. U završnoj riječi, nakon što je predmet vraćen na ponovno suđenje, u ponovnom postupku tužitelji su istakli navod da zapisnik o pisanom izjašnjavanju ne sadrži potpise zapisničara, ovjerivača zapisnika i članova odbora za glasanje, smatrajući da navedeni nedostatak predstavlja razlog poboynosti odluke u smislu odredaba Zakona o privrednim društvima.

U iznesenoj činjeničnoj i pravnoj situaciji prvostepeni sud je usvojio tužbeni zahtjev, utvrdivši da u zapisniku sa sjednice Skupštine društva održane 29. marta 2023. godine nedostaju potpisi zapisničara, lica ovlaštenog za ovjeru zapisnika i članova odbora za glasanje. Polazeći od toga, prvostepeni sud je zaključio da su odluke o izmjenama Statuta ništave, pozivajući se na član 245. Zakona o privrednim društvima Federacije Bosne i Hercegovine, jer zapisnik nije sačinjen u skladu sa članom 241. istog zakona.

Odlučujući o žalbi tužene, drugostepeni sud je žalbu uvažio, preinačio prvostepenu presudu i u cijelosti odbio tužbeni zahtjev. U obrazloženju je naveo da odluka prvostepenog suda nije pravilna jer je zasnovana na činjenici koja je prvi put istaknuta tek u završnoj riječi, te kao takva nije bila predmet raspravljanja tokom postupka, što je suprotno odredbi člana 7. Zakona o parničnom postupku.

Drugostepeni sud je ocijenio da je činjenica da u zapisniku sa sjednice Skupštine društva od 29. marta 2023. godine nedostaje potpis zapisničara istaknuta neblagovremeno. Naime, članom 338. Zakona o privrednim društvima Federacije Bosne i Hercegovine propisano je da član društva koji je glasao protiv odluke skupštine može pobijati tu odluku u roku od 30 dana od dana njenog donošenja. Budući da je navedeni razlog za pobijanje odluke o izmjenama Statuta istaknut tek nakon proteka više od dvije i po godine od dana donošenja odluke, nalazi da sud nije mogao uzeti u razmatranje ovu činjenicu niti na njoj zasnovati odluku o poništenju Odluke o izmjenama i dopunama Statuta društva Guma-M d.o.o. broj: 4/2023 od 29. marta 2023. godine.

Pozivajući se na član 7. Zakona o parničnom postupku, drugostepeni sud je istakao da su stranke dužne iznijeti sve činjenice na kojima zasnivaju svoje zahtjeve i predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Prema stavu 2. istog člana, sud razmatra i utvrđuje samo činjenice koje su stranke iznijele te izvodi samo one dokaze koje su stranke predložile, osim ako zakonom nije drugačije propisano. Stavom 3. propisano je da sud može utvrđivati i činjenice koje stranke nisu iznijele te izvoditi dokaze koje nisu predložile samo ukoliko iz rezultata rasprave i dokazivanja proizlazi da stranke raspolažu zahtjevima kojima ne mogu raspolagati u smislu člana 3. stav 2. ZPP-a, što u konkretnom slučaju nije bio predmet spora.

Slijedom navedenog, drugostepeni sud je zaključio da je prvostepeni sud mogao cijeniti isključivo činjenice koje su stranke blagovremeno iznijele i dokazivale tokom postupka, a ne i činjenice koje su prvi put istaknute u završnoj riječi.

Nadalje, drugostepeni sud je ocijenio da tužitelji tokom postupka nisu ukazivali na nezakonitosti u vezi sa sazivanjem Skupštine, nisu tvrdili da im je bilo onemogućeno ostvarivanje prava glasa niti su osporavali sadržaj glasačkih listića. Tokom cijelog postupka tvrdili su isključivo da su odluke o izmjenama Statuta nezakonite jer pogoduju većinskim članovima društva, što nije potvrđeno činjenicama utvrđenim u provedenom dokaznom postupku.

Kako su odluke o izmjenama Statuta donesene od strane Skupštine društva, u skladu sa članom 335. Zakona o privrednim društvima², te članovima 41. i 48. Statuta društva, voljom propisane većine i na način predviđen zakonom, drugostepeni sud je zaključio da nije bilo osnova za njihovo pobijanje kao nezakonitih. Zbog toga je tužbeni zahtjev odbijen kao neosnovan.

Odluka drugostepenog suda nije pravilna ni zasnovana na zakonu, zbog čega su osnovani revizijski navodi o povredi odredaba parničnog postupka i pogrešnoj primjeni materijalnog prava.

Odredbom člana 7. Zakona o parničnom postupku propisano je da su stranke dužne iznijeti činjenice na kojima zasnivaju svoje zahtjeve i predložiti dokaze za njihovo utvrđivanje, a sud odlučuje u granicama tako postavljene činjenične osnove. U konkretnom slučaju, Zapisnik sa skupštine (bez potpisa) dostavljen je uz tužbu i izveden kao materijalni dokaz tokom postupka, čime je postao dio dokazne građe. Stoga je osnovana tvrdnja revizije da tužitelj u završnoj riječi nije iznio novu činjenicu, već je samo ukazao na formalni nedostatak dokaza koji se već nalazio u spisu. Kako je sam zapisnik bio predmet raspravljanja i uvidom izveden kao dokaz na glavnoj raspravi, i njegov sadržaj – uključujući nedostatak potpisa – bio je predmetom sudskog razmatranja. Sud je bio dužan ovaj dokaz savjesno i brižljivo ocijeniti u skladu sa članom 8. ZPP-a.

Tužitelji su podnijeli blagovremenu tužbu na osnovu člana 338. Zakona o privrednim društvima (ZPD F BiH), pobijajući odluku skupštine zbog nezakonitosti u njenom donošenju. Isti zapisnik su kao dokaz predložile obje stranke. Ukazivanjem u završnoj riječi da nedostatak potpisa na zapisniku potvrđuje nezakonitost odluke, tužitelji su ispunili subjektivni teret tvrdnje. To ne može dovesti do gubitka spora niti do neosnovanosti tužbenog zahtjeva zbog navodne nekonkluzivnosti tužbe (član 338. u vezi sa članom 245. i 245. ZPD), što se u konačnici svodi na pravilnu primjenu objektivnog tereta dokazivanja (član 126. ZPP).

Okolnost da nedostatak potpisa nije izričito naveden u samoj tužbi nije ključna, jer je zapisnik bio predmet raspravljanja sve do zaključenja glavne rasprave. Drugostepeni sud je pogrešno primijenio procesno pravo kada je zaključio da je prvostepeni sud povrijedio član 7. ZPP-a zasnivajući presudu na činjenici koja nije bila predmet raspravljanja. Takvo tumačenje drugostepenog suda predstavlja „mehaničku“ primjenu prava i pretjerani formalizam, što je ustavnopravno neprihvatljivo. Mjerodavno pravo se mora primijeniti uzimajući u obzir sve odlučne činjenice i kontekst zahtjeva, kako bi se donijela razumna i pravična odluka.

² "Službene novine FBiH", broj: 81/2015 i 75/2021

Pogrešan je i zaključak drugostepenog suda o prekluziji tužbe (rok od 30 dana iz člana 338. ZPD F BiH). Tužba je podnesena blagovremeno zbog povrede procedure pri donošenju odluke što upućuje na razloge iz člana 338. u vezi sa članom 245. i 246. ZPD. Dopuna navoda nakon izvođenja dokaza nije predstavljala preinačenje tužbe niti je promijenila njenu činjeničnu i pravnu osnovu, pa nije ni mogla dovesti do prekluzije. Nedostatak potpisa na zapisniku nije nova činjenica u smislu člana 7. ZPP-a, već rezultat ocjene zakonito i blagovremeno izvedenog materijalnog dokaza.

Zbog pogrešnog pravnog stava o procesnim pitanjima i prekluziji, drugostepeni sud uopšte nije meritorno ispitivao da li nedostaci u zapisniku zaista povlače pobožnost odluka o izmjeni Statuta kroz prizmu člana 303. i 338. u vezi sa članom 241. i 245. ZPD F BiH. Kako je činjenično stanje u pogledu pravne valjanosti spornih odluka ostalo nepotpuno utvrđeno, a drugostepeni sud je pritom pogrešno primijenio i odredbe o prekluziji iz člana 7. ZPP-a previđajući da se sporni zapisnik već nalazio u spisu kao blagovremen dokaz, ispunjeni su uslovi iz člana 250. stav 2. ZPP F BiH da se drugostepena presuda ukine i predmet vrati na ponovno suđenje.

U ponovnom postupku drugostepeni sud će raspraviti sporna pravna pitanja ukazana ovom odlukom, te pravilno postavi granicu između onoga što je "novi dokaz/činjenica" i onoga što je "pravna ocjena već izvedenog dokaza", te donijeti novu, pravilno obrazloženu odluku.

Ukidanje odluke o glavnoj stvari povlači i ukidanje odluke o troškovima postupka, o kojima će se ponovo odlučiti u skladu sa članom 397. stav 3. ZPP.

Predsjednica vijeća
Amela Mahić Samardžić, s.r.