

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
VRHOVNI SUD
FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE

Broj: 27 0 P 048756 26 Rev 2
Sarajevo, 18.06.2026. godine

Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću sastavljenom od sudija: Marijane Omerčaušević, kao predsjednice vijeća, Slavice Čindrak i Fatime Mrdović, kao članica vijeća, u pravnoj stvari tužitelja „Bioenergi“ d.o.o. Vitez, PC II-96, Vitez, koga zastupa punomoćnik Irsan Kukić, advokat iz Travnika, ul. Bosanska br. 34, protiv tužene N.K., kći S. iz G., ul. Z.l. bb, grad G., uz sudjelovanje umješača na strani tužene N.K., iz G., koje zastupa punomoćnik Nihad Smajić, advokat iz Tuzle, radi pobijanja dužnikovih pravnih radnji, v.sp. 382.558,15 KM, odlučujući o reviziji tužitelja izjavljenoj na presudu Kantonalnog suda u Tuzli broj: 27 0 P 048756 25 Gž 3 od 19.12.2025. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 18.06.2026. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Revizija se odbija.

Zahtjev revidenta za nadoknadu troškova sastava revizije se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Prvostepenom presudom Općinskog suda u Gračanici broj: 27 0 P 048756 21 P od 05.12.2023. godine odlučeno je:

„I Djelimično se usvaja tužbeni zahtjev tužioca pa se utvrđuje se da je bez pravnog dejstva Ugovor o doživotnom izdržavanju broj: OPU-IP 533/2020 od 28.07.2020. godine, koji je sklopio K.S. zajedno sa svojom suprugom K.N. u svojstvu primaoca izdržavanja, na jednoj strani, s tuženom K.N., u svojstvu davaoca izdržavanja, na drugoj strani, a po kojem Ugovoru se obavezuju primaoci izdržavanja prenijeti vlasništvo nad svom svojom nepokretnom imovinom upisanom u: Zk ul broj 10996 k.o. G., Zk ul broj 10997 k.o. G., Pl broj 5600 k.o. G., Zk ul broj 9340 k.o. G., Zk ul broj 306 k.o. G., Zk ul broj 2801 k.o. G., Zk ul broj 2802 k.o. G., Pl broj 5575 k.o. G., Zk ul broj 8916 k.o. G., Pl broj 5662 k.o. G., Zk ul broj 3590 k.o. G., Pl broj 2128 D.L.-P., Zk ul broj 843 k.o. D.L.-P., Zk ul broj 841 k.o. D.L.-P., Zk ul broj 330 k.o. D. L.-P., Zk ul broj 2822 k.o. D.L.-P., Zk ul broj 3927 k.o. D.L.-P., Pl broj 341 D.L.-P., Zk ul broj 1335 k.o. D.L.-P., Pl broj 2125 k.o. D.L.-P., Zk ul broj 845 k.o. D.L.-P., Pl broj 2129 k.o. D.L.-P., Zk ul broj 2831 k.o. D.L.-P., Pl broj 3184 k.o. D.L.-P., Zk ul broj 387 k.o. D.L.-P., Pl broj 2136 k.o. D.L.-P., Zk ul broj 7070 k.o. T. I, Zk ul broj 62 KO. SP_S.-M. XXXVII i pravo nad članskim udjelom K.S. u obimu 6,0205 % udjela ili 5.000,00 KM u kapitalu Zemljoradnička zadruga „OLOVO“ Olovo, ul. Branilaca 17, Olovo upisana kod Općinskog suda u Zenici sa MBS: 43-05-0015-13 JIB: 421814547005, na davaoca izdržavanja, a davalac izdržavanja se obavezuje doživotno

izdržavati primaoca izdržavanja, na način kako je to opisano u članu 2. ovog ugovora, i to u odnosu na nekretnine upisane u zemljišnoknjižnom ulošku broj: 10997 KO G. suvlasništvo S. K. sa 1/2, nekretnine upisane u zemljišnoknjižni uložak broj: 9340 KO G., zemljišnoknjižni uložak broj: 306 KO G., zemljišnoknjižni uložak broj: 2801 KO G. i zemljišnoknjižni uložak broj: 2802 KO G. sve vlasništvo S.K. sa 1/1, nekretnine upisane u zemljišnoknjižni uložak broj: 8916 KO G. suvlasništvo S.K. sa 1/3, nekretnine upisane u zemljišnoknjižni uložak broj: 3590 KO G. suvlasništvo S.K. sa 1/3, nekretnine upisane u zemljišnoknjižni uložak broj 62 KO SP_S-M XXXVII vlasništvo S.K. sa 1/1, te članski udio od 6,0205 % udjela ili 5.000,00 KM u kapitalu Zemljoradnička zadruga „Olovo“, u dijelu koji je potreban za namirenje potraživanja tužitelja „BIOENERGI“ d.o.o. Vitez u iznosu od 322.120,73 KM, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama počev od 05.08.2014. godine pa do konačne isplate, zatim troškovima parničnog postupka u iznosu od 60.443,42 KM, sa zakonskom zateznom kamatom počev od 24.06.2020. godine, kao dana donošenja presude pa do konačne isplate, kao i troškova izvršnog postupka u predmetu Općinskog suda u Gračanici broj: 27 0 I 045895 20 I, sve u roku od 30 dana od dana prijema presude.

II Sa viškom tužbenog zahtjeva kojim je tužilac tražio da se utvrdi se da je bez pravnog dejstva Ugovor o doživotnom izdržavanju broj: OPU-IP 533/2020 od 28.07.2020. godine, koji je sklopio K.S. zajedno sa svojom suprugom K.N.u svojstvu primaoca izdržavanja, na jednoj strani, s tuženom K.N. u svojstvu davaoca izdržavanja, na drugoj strani, a po kojem Ugovoru se obavezuju primaoci izdržavanja prenijeti vlasništvo nad svom svojom nepokretnom imovinom upisanom u: Zk ul broj 10996 k.o. G., Zk ul broj 10997 k.o. G., Pl broj 5600 k.o. G., Zk ul broj 9340 k.o. G., Zk ul broj 306 k.o. G., Zk ul broj 2801 k.o. G., Zk ul broj 2802 k.o. G., Pl broj 5575 k.o. G., Zk ul broj 8916 k.o. G., Pl broj 5662 k.o. G., Zk ul broj 3590 k.o. G., Pl broj 2128 D.L-P., Zk ul broj 843 k.o. D.L-P., Zk ul broj 841 k.o. D.L-P., Zk ul broj 330 k.o. D.L-P., Zk ul broj 2822 k.o. D.L-P., Zk ul broj 3927 k.o. D.L-P., Pl broj 341 D.L-P., Zk ul broj 1335 k.o. D.L-P., Pl broj 2125 k.o. D.L-P., Zk ul broj 845 k.o. D.L-P., Pl broj 2129 k.o. D.L-P., Zk ul broj 2831 k.o. D.L-P., Pl broj 3184 k.o. D.L-P., Zk ul broj 387 k.o. D.L-P., Pl broj 2136 k.o. D.L-P., Zk ul broj 7070 k.o. Tuzla I, Zk ul broj 62 KO. SP_S.-M. XXXVII i pravo nad članskim udjelom K.S. u obimu 6,0205 % udjela ili 5.000,00 KM u kapitalu Zemljoradnička zadruga „OLOVO“ Olovo, ul. Branilaca 17, Olovo upisana kod Općinskog suda u Zenici sa MBS: 43-05-0015-13 JIB: 421814547005, na davaoca izdržavanja, a davalac izdržavanja se obavezuje doživotno izdržavati primaoca izdržavanja, na način kako je to opisano u članu 2. ovog ugovora, i to u odnosu na nekretnine upisane u zemljišnoknjižnom ulošku broj: 10996 KO G., nekretnine upisane u zemljišnoknjižnom ulošku broj: 10997 KO G. ranije svlasništvo N.K sa 1/2, nekretnine upisane u posjedovni list 2128 KO D.L. –P., nekretnine upisane u zemljišnoknjižni uložak broj: 843 KO D.L-P., zemljišnoknjižni uložak broj: 841 KO D.L-P., zemljišnoknjižni uložak broj: 330 KO D.L-P., zemljišnoknjižni uložak broj: 2822 KO D.L., zemljišnoknjižni uložak broj: 3927 KO D.L., nekretnine upisane u posjedovni list 341 KO D.L-P., nekretnine upisane u zemljišnoknjižni uložak broj: 1335 KO D.L-P., nekretnine upisane u posjedovni list 2125 KO D.L. –P., nekretnine upisane u zemljišnoknjižni uložak broj: 845 KO D.L-P., nekretnine upisane u posjedovni list 2129 KO D.L. –P., nekretnine upisane u zemljišnoknjižni uložak broj: 2831 KO D.L-P., nekretnine upisane u posjedovni list 3184 KO D.L. –P., nekretnine starog premjera upisane u zemljišnoknjižni uložak broj: 387 KO D.L-P., nekretnine upisane u posjedovni list 2136 KO D.L-P. posjed N.K sa 1/10, nekretnine upisane u zemljišnoknjižni uložak broj: 7070 KO T. I, tužilac se odbija kao neosnovanim.

III Namirenje tužiteljevog potraživanja će se izvršiti prodajom nekretnina upisanih i to: zemljišnoknjižni uložak broj 10997 k.o. G. suvlasnički dio K.S. od 1/2, zemljišnoknjižni uložak broj: 9340 KO G., zemljišnoknjižni uložak broj: 306 KO G., zemljišnoknjižni uložak broj: 2801 KO G. i zemljišnoknjižni uložak broj: 2802 KO G. sve vlasništvo K.S. sa 1/1, zemljišnoknjižni uložak broj: 8916 KO G. suvlasništvo K.S. sa 1/3, nekretnine upisane u zemljišnoknjižni uložak broj: 3590 KO G. suvlasništvo K.S. sa 1/3, nekretnine upisane u zemljišnoknjižni uložak broj 62 KO SP_S.-M. XXXVII vlasništvo K.S. sa 1/1, sve u roku od 30 dana od dana prijema presude.

IV Sa viškom tužbenog zahtjeva kojim je tužilac tražio da će se namirenje tužiteljevog potraživanja izvršiti prodajom nekretnina upisanih i to: zk ul broj 10996 k.o. G., zk ul broj 10997 k.o. G. na suvlasničkom dijelu od ½ N.K, Zk ul broj 843 k.o. D.L. – P., zk ul broj 841 k.o. D.L-P., zk ul broj 330 k.o. D.L-P., zk ul broj 2822 k.o. D.L-P., zk ul broj 3927 k.o. D.L-P., zk ul broj 1335 k.o. D.L-P., zk ul broj 845 k.o. D.L-P., zk ul broj 2831 k.o. D.L-P., zk ul broj 387 k.o. D.L-P., Zk ul broj 7070 k.o. T.I, tužitelj se odbija kao neosnovanim.

V Svaka stranka snosi svoje troškove postupka.

VI Odbija se umješač na strani tužene sa zahtjevom za nadoknadu troškova parničnog postupka, kao neosnovan.“

Drugostepenim rješenjem Kantonalnog suda u Tuzli broj: 27 0 P 048756 24 Gž od 12.11.2024. godine žalba tužitelja je odbačena, kao neblagovremena, dok je žalba tužene odbijena i prvostepena presuda potvrđena u stavu I, III i V izreke. Stranke su odbijene sa zahtjevima za naknadu troškova žalbenog postupka.

Rješenjem Vrhovnog suda Federacije BiH broj 27 0 P 048756 25 Rev od 24.06.2025. godine revizija tužitelja je usvojena, drugostepeno rješenje kojim je žalba tužitelja odbačena kao neblagovremena ukinuto i predmet vraćen drugostepenom sudu na ponovno suđenje.

U ponovnom postupku presudom Kantonalnog suda u Tuzli broj 27 0 P 048756 25 Gž 3 od 19.12.2025. godine žalba tužitelja je odbijena i prvostepena presuda u stavu II i IV izreke kao i u odluci u troškovima postupka u stavu V izreke potvrđena, a zahtjev tužitelja za naknadu troškova postupka odbijen.

Blagovremeno izjavljenom revizijom tužitelj pobija drugostepenu presudu u dijelu kojim je odbijena njegova žalba na prvostepenu presudu kojom je zahtjev odbijen i u odluci o troškovima postupka, sve iz razloga pogrešne primjene materijalnog prava, sa prijedlogom da se revizija usvoji, pobijana presuda preinači i u cijelosti udovolji tužbenom zahtjevu tužitelja, uz naknadu troškova cijeloga postupka uključujući i troškove sastava revizije u iznosu od 946,50 KM.

Odgovor na reviziju nije podnesen.

Revizija nije osnovana.

Da bi ocijenio prigovor pogrešne primjene materijalnog prava revizijski sud je imao u vidu činjenice utvrđene u toku postupka:

- pravosnažnom presudom, Općinskog suda u Travniku br. 51 0 Ps 095306 19 Ps 2, koja je preinačena presudom Kantonalnog suda u Novom Travniku broj 51 0 Ps 095306 20 Pž2 od 24.06.2020. godine, tuženici 1. Ukras d.o.o. Vitez, 2. K.S., vlasnik zanatske radnje „Kovan ZR“ iz Gračanice i 3. „Kovan MI“ d.o.o. G. su na osnovu utvrđenja da su raskinuti ugovori o kupoprodaji kotlova „ekoline“ proizvođača trećetuženog „Kovan MI“ G., a koje je tužitelj kupio od prvotuženog Ukras d.o.o. Vitez ukupne vrijednosti 676.139,45 KM, obavezani solidarno izvršiti povrat kupoprodajne cijene i to prvo i trećetuženim, te naknadu štete u iznosu od 292.741,11 KM, te je utvrđeno da su raskinuti ugovori o kupoprodaji kotlova „Ekoline“ proizvođača trećetuženog koje je tužitelj kupio od drugotuženog K.S. ukupne vrijednosti 174.322,52 KM, slijedom čega su drugo i trećetuženi obavezani solidarno tužitelju isplatiti iznos od 174.322,52 KM na ime povrata kupoprodajne cijene i nadoknaditi tužitelju štetu u ukupnom iznosu od 147.798,21 KM na ime manjka deklarisanе snage kotlova sa zateznim kamatama od 29.12.2024. godine, te su svi tuženi solidarno obavezani tužitelju nadoknaditi troškove parničnog postupka u iznosu od 60.443,42 KM;

- ugovorom o doživotnom izdržavanju sačinjenom od strane notara Jusufa Hodžića iz Tešnja dana 28.07.2020. godine K.N. i K.S. kao primaoci izdržavanja sa K.N. kao davaocem izdržavanja su izvršili prenos prava vlasništva i suvlasništva na nekretninama upisanim u z.k. ul. broj 10996 K.O. G. (parcela 4913/6EJ26 -jednosoban stan u zgradi pov. 55 m2), 10997 K.O. G. (parcela 4913/6EJ27 Trosoban stan pov. 81 m2), te nekretninama upisanim u PL 5600 K.O. G. koje odgovaraju upisnim parcelama u z.k. ul. 9340 K.O. G., z.k. ul. 306 K.O. G., z.k. ul. 2801 K.O. G., z.k. ul. 2802 K.O. G., zatim nekretnine upisane u PL 5575 K.O. G. koje odgovara nekretninama upisanim u z.k. ul. 8916 K.O. G., PL 5662 K.O. G. koje odgovaraju nekretninama upisanim u z.k. ul. 3590 K.O. G., zatim nekretnine upisane u PL 2128 K.O. D. L.-P.. koje odgovaraju upisima u z.k. ul. 843 K.O. D.L-P., z.k. ul. 841 K.O. D. L.-P., z.k. ul. 330 D. L.-P., z.k. ul. 2822 D. L.-P., z.k. ul. 3927 D. L.-P., zatim nekretnine upisane u PL. 341 K.O. D. L.-P.. koja odgovara z.k. ul. 13335 K.O. D. L.-P., PL 2125 K.O. D. L.-P.. koja odgovara z.k. ul. 845 K.O. D. L.-P., PL 2129 K.O. D. L.-P., koja odgovara z.k. ul. 2831 K.O. D. L.-P., PL 3184 K.O. D. L.-P.. koja odgovara upisu u z.k. ul. 387 K.O. D. L.-P., PL 2136, zatim z.k. ul. 7070 K.O. T.1 (88/EzIU4JI46 dvosoban stan pov. 59 m2), z.k. ul. 62 K.O. SP S. – M. XXXVII (Stan pov. 102,05 m2), kao i 6,0205% udjela ili 5.000,00 KM u kapitalu Zemljoradnička zadruga „Olovo“ iz Olova, uz obavezu davaoca izdržavanja da obezbijedi primaocima izdržavanja doživotno pravo stanovanja i ploda uživanja nekretnina upisanih u z.k. ul. broj 10996 i z.k. ul. 10997 oba K.O. G., kao i njihovom maloljetnom sinu K.F., a u slučaju potrebe obezbijediti primaocu izdržavanja svakodnevnu ishranu, a u slučaju fizičke nemoći održavanje lične higijene, čistoće i dr. obezbijediti stalno prisustvo osobe koju će staratelji odabrati a koje će se starati o njima, te snositi troškove takvog angažmana te poslije njihove smrti sahraniti ih po mjesnim običajima i dr. a za maloljetnog K.F. snositi troškove školovanja, sa saglasnošću da se njihova imovina i prije smrti primalaca izdržavanja pripadne davaocu izdržavanja u vlasništvo i suvlasništvo shodno navedenim pravima;

- 20.08.2020. godine tužitelj je kao tražilac izvršenja podnio prijedlog za izvršenje na osnovu sudske presude kao izvršne isprave protiv izvršenika K.S. radi naplate iznosa po pravosnažnoj presudi, namirenjem glavnog duga od 322.120,33 KM sa zakonskom zateznom kamatom i troškova postupka, prenosom i prodajom nekretnina, koji prijedlog je usvojen rješenjem o izvršenju od 21.10.2020. godine;

- podneskom od 29.10.2020. godine Raiffeisen banka je obavijestila sud da su izvršili zapljenu zatečenih sredstava u iznosu od 45,48 KM čime su rješenje djelimično izvršili, a podneskom od 06.11.2020. godine obavijestili su izvršni sud o nemogućnosti provođenja rješenja o izvršenju broj 27 0 I 045895 20 I od 21.10.2020. godine sa računa izvršenika jer nema dovoljno sredstava;

- rješenjem o izvršenju br. 27 0 I 045902 20 I od 1.9.2020 godine dozvoljeno je izvršenje tražioca izvršenja prema Saidu Karaliću kao izvršeniku na osnovu pravosnažne presude, zabilježbom, procjenom, prodajom nekretnina upisanih u zk.ul 9340,4667 i 8915 sve KO SP G., ali je rješenjem od 9.11.2020 godine stavljeno van snage to rješenje, a prijedlog odbačen;

- uvidom u zk ul. br. 10996, 10997, 9340, 306, 2801, 2802, 8916, 3590, 843 svi K.O. G., te zk ul. br. 841, 330, 2822, 3927, 1335, 845, 2831, 387 svi K.O. D.L-P., izvršen je prenos vlasništva i suvlasništva na tuženu K.N.;

. na nekretnini upisnoj u zk.ul. 2700 KO S.(preuzet iz starog zk. ul. 62 K.O. SP S. – M. XXXVII) nije proveden prenos vlasništva na osnovu ugovora o doživotnom izdržavanju;

Tužitelj svojom tužbom traži da se utvrdi da je bez pravnog dejstva ugovor o doživotnom izdržavanju od 28.07.2020. godine u odnosu na nekretnine koje su prenesene na tuženu, u dijelu koji je potreban za namirenje potraživanja tužitelja do iznosa od 322.120,73 KM sa zakonskim zateznim kamatama počev od 05.08.2014. godine i troškova tog parničnog postupka od 60.443,42 KM sa zakonskim zateznim kamatama počev od 24.06.2020. godine, a da će se namirenje ostvariti prodajom nekretnina. U postupku je predložena i mjera osiguranja zabranom raspolaganja koja je u postupku usvojena i izvršena je zabilježba mjere osiguranja u zemljišnim knjigama. U postupku se uključila N.K. kao umješač na strani tužene.

Tužena je prigovarala osnovanosti tužbenog zahtjeva ističući da su sve nekretnine K.S. bili bračna stečevina sa suprugom K.N., a da je dio imovine upisan na K.N. njena posebna imovina koju je ona naslijedila iza svog oca, te da i nekretnine koje su bile upisane na K.S., a koje su prenesene na nju po osnovu ugovora o doživotnom izdržavanju, nisu bile samo njegovo vlasništvo, već bračna stečevina, pa je predložila odbijanje tužbenog zahtjeva.

Prvostepenom presudom djelimično je usvojen tužbeni zahtjev tužitelja i utvrđeno je da je bez pravnog dejstva djelimično ugovor o doživotnom izdržavanju u odnosu na nekretnine upisane kao vlasništvo i suvlasništvo K.S., dok je odbijen tužbeni zahtjev u odnosu na nekretnine upisane na K.N. jer nije dokazano da su te nekretnine bile vlasništvo S. u vrijeme zaključivanja pobijanog ugovora o doživotnom izdržavanju, a u odnosu na nekretninu upisanu u zk ul. 10997 K.O. G. suvlasništvo S. i N. sa po $\frac{1}{2}$ pobijan je dio ugovora samo u odnosu na $\frac{1}{2}$ suvlasništvo S., dok je za drugu polovinu odbijen zahtjev jer je upisan na umješača, a nije dokazana bračna stečevina.

Drugostepeni sud prihvata pravilnom odluku prvostepenog suda uz obrazloženje da je jedna od ugovornih strana K.S. bio dužnik tužitelju, koji je u vrijeme zaključenja ugovora znao da raspolaganjem svojim nekretninama poduzima radnje zbog kojih će nanijeti štetu tužitelju budući da se tužitelj neće moći naplatiti po osnovu pravosnažne sudske presude, zbog čega odbija žalbu tužitelja.

Revizija tužitelja pobija dio pravomoćne presude kojim je odbijena žalba na odbijajući dio prvostepene presude, navodeći da je tužena upisana kao vlasnik i suvlasnik svih dijelova koji su preneseni sa S. i njegove supruge N. na tuženu, a koje su njihova bračna stečevina, pa je ugovor o doživotnom izdržavanju bez pravnog dejstva i u odnosu na te nekretnine, zbog čega je trebalo usvojiti tužbeni zahtjev u cjelosti.

Iz utvrđenih činjenica proizilazi da je pravosnažnom presudom Kantonalnog suda u Novom Travniku K.S. postao solidarno dužnik tužitelja sa drugim tuženim licem, da je ugovor o doživotnom izdržavanju sa tuženom zaključio netom nakon donošenja obvezujuće presude

Kantonalnog suda u Novom Travniku, da u postupku prinudne naplate potraživanja u izvršnom postupku nije pronađena imovina iz koje bi tužitelj namirio svoje potraživanje, pa je pravilno drugostepeni sud primijenio odredbu člana 280. stav 2. ZOO kada je zaključio da se ugovor o doživotnom izdržavanju kao pravna radnja koju je poduzeo između ostalog i K.S.(zajedno sa svojom suprugom N. radnja koja je poduzeta na štetu povjerioca budući da je S. dužnik svu svoju imovinu koja je upisana kao vlasništvo i suvlasništvo prenio tom pravnom radnjom na tužene.

Pri tome je pravilan i zaključak nižestepenih sudova da je u smislu člana 281. stav 2. ZOO tužena kao kćerka K.S., dakle srodnik po krvi po prvoj liniji za koju je propisana zakonska pretpostavka da joj je bilo poznato da dužnik preduzetim raspolaganjem nanosi štetu tužitelju kao povjeriocu, pasivno legitimisana u ovoj parnici.

U takvoj situaciji pravilno je drugostepeni sud cijenio da samo nekretnine koje su upisane na S. kao dužnika tužitelja, a koje su obuhvaćene pobijanom radnjom jedino mogu biti obuhvaćene tužbom za pobijanje te radnje, jer se u ovom postupku nije mogla utvrđivati bračna stečevina S. i N. kao bračnih partnera na nekretninama koje su upisane kao vlasništvo ili suvlasništvo N., jer nisu ni stranke u postupku, a iz dokaza koji su izvedeni (upisi u javnim knjigama) proizilazi da je to njihova imovina u vlasništvu i suvlasništvu, pa su revizijski prigovori tužitelja u tom smislu neosnovani.

Dakle, kada je ugovorom o doživotnom izdržavanju raspolagano imovinom dužnika i njegove supruge u korist tužene, samo ona imovina koja je upisana na dužnika može biti obuhvaćena pobijanjem tog ugovora do namirenja.

Slijedom toga revizijski prigovori pogrešne primjene materijalnog prava u odnosu na odbijeni dio tužbenog zahtjeva kojim se nije usvojilo pobijanje ugovora o doživotnom izdržavanju u odnosu na nekretnine upisane kao vlasništvo/suvlasništvo N.K- umješača na strani tužene, nisu osnovani, jer je drugostepena presuda zasnovana na pravilnoj primjeni materijalnog prava, zbog čega je revizija tužitelja odbijena primjenom člana 248. ZPP.

Ni odluka o troškovima postupka koja se zasniva na djelimično osnovanom zahtjevu tužbe nisu osnovani. Prvostepeni sud je procijenio da su uspjeh tužitelja u odnosu na postavljeni tužbeni zahtjev djelimičan, pa je donio odluku o tome da svaka stranka snosi svoje troškove postupka, koja odluka je u skladu sa čl. 386 st.2 ZPP, pa su i ovi prigovori revizije odbijeni.

Kako je revizija odbijena tako je i zahtjev revidenta za naknadu troškova sastava revizije odbijen primjenom člana 397. stav 1. ZPP.

Predsjednica vijeća
Marijana Omerčaušević, s.r.