

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
VRHOVNI SUD
FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE
Broj: 10 0 U 007187 26 Uvp
Sarajevo, 10.09.2026. godine

Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Jasminke Kubat, kao predsjednice vijeća, Amele Mahić Samardžić i Svjetlane Milišić-Veličkovski, kao članica vijeća, te Minele Pita, kao zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja „POLJOPRIVREDNIK GLAMOČ“ d.o.o. Glamoč, koga u ovoj fazi postupka zastupa punomoćnik Perica Babić advokat iz Livna, protiv akta broj: UP-II-11-20/6-349/25 od 11.02.2026. godine, tuženog Federalnog ministarstva poljoprivrede, vodoprivrede i šumarstva Sarajevo, u upravnoj stvari ostvarivanja prava na novčanu podršku po modelu poticaja proizvodnje, odlučujući o zahtjevu tužitelja za vanredno preispitivanje sudske odluke podnesenom protiv rješenja Kantonalnog suda u Livnu, broj: 10 0 U 007187 26 U od 13.05.2026. godine, na nejavnoj sjednici održanoj dana 10.09.2026. godine, donio je sljedeću

P R E S U D U

Zahtjev za vanredno preispitivanje sudske odluke se uvažava, rješenje Kantonalnog suda u Livnu, broj: 10 0 U 007187 26 U od 13.05.2026. godine se ukida i predmet vraća istom sudu na ponovno rješavanje.

O b r a z l o ž e n j e

Rješenjem broj: 10 0 U 007187 26 U od 13.05.2026. godine Kantonalni sud u Livnu oglosio se mjesno nenadležnim za postupanje u ovom upravnom sporu, te po pravosnažnosti rješenja odredio da će se spis dostaviti stvarno i mjesno nadležnom Kantonalnom sudu u Sarajevu na dalji postupak. Inače, u ovom upravnom sporu tužitelj je podnio tužbu protiv osporenog rješenja tuženog broj i datum navedeni u uvodu ove presude, kojim je odbijena njegova žalba izjavljena protiv prvostepenog rješenja Ministarstva poljoprivrede, vodoprivrede i šumarstva Glamoč, broj: 08-02/1-20-1285/25 od 04.12.2025. godine. Tim prvostepenim rješenjem odbijen je zahtjev tužitelja za ostvarivanje prava na federalnu novčanu potporu za proizvodnju uljane repice.

Protiv navedene odluke blagovremeno je podnesen zahtjev za vanredno preispitivanje sudske odluke u kojem se navodi da je odluka Kantonalnog suda u Livnu kojom se oglosio mjesno nenadležnim nepravilna i nije zasnovana na zakonu.

U odgovoru na zahtjev tuženi je predložio da se zahtjev odbije kao neosnovan, pri tome se pozvao na stav ovog suda izražen u odluci broj: 09 0 U 020319 14 od 15.05.2014. godine prema kojem je u ovakvim situacijama određena nadležnost Kantonalnog suda u Sarajevu.

Nakon što je ispitao zakonitost pobijanog rješenja u vezi sa navodima zahtjeva za vanredno preispitivanje sudske odluke, u granicama zahtjeva i povreda propisa navedenih u

njemu, shodno odredbama člana 45. Zakona o upravnim sporovima¹, ovaj sud je našao da je zahtjev osnovan i odlučio kao u izreci presude.

Prema stanju spisa proizilazi da je Kantonalni sud u Livnu ispitujući procesne pretpostavke za vođenje ovog upravnog spora u odnosu na predmet spora, a to je ostvarivanje prava na federalnu novčanu potporu za proizvodnju uljane repice, cijenio da se u konkretnom slučaju u odnosu na odredbu člana 5. Zakona o upravnim sporovima ima primijeniti kao *lex specialis* Zakon o novčanim potporama u poljoprivredi i ruralnom razvoju² i to član 28. stav 7. kojim je propisano da „Federalno ministarstvo poljoprivrede donosi konačno rješenje kojim odlučuje o zahtjevima koji su pristigli kao nepravodobni, nepotpuni ili neutemeljeni. Protiv rješenja Federalnog ministarstva poljoprivrede nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor tužbom kod Kantonalnog suda u Sarajevu“. Nadležnost Kantonalnog suda u Sarajevu prvostepeni sud vidi i u činjenici da je u pouci o pravnom lijeku kojom je navedena mogućnost pokretanja upravnog spora kod nadležnog Kantonalnog suda u Sarajevu. Pored toga, kod donošenja odluke kojom se oglašava mjesno nenadležnim prvostepeni sud se nije pozvao ni na jedni odredbu procesnog zakona koja propisuje nadležnost suda za postupanje.

Odluka prvostepenog suda nije pravilna.

Naime, odredbom člana 55. Zakona o upravnim sporovima propisano da ukoliko ovaj Zakon ne sadrži odredbe o postupku u upravnim sporovima shodno će se primjenjivati odgovarajuće odredbe zakona kojim je uređen parnični postupak, što znači da se primjenjivati odredbe Zakona o parničnom postupku.

Pa tako, odredba člana 19. stav 1. Zakona o parničnom postupku³ propisuje da se sud može u povodu prigovora tuženog proglasiti mjesno nenadležnim, ako je prigovor podnesen najkasnije u odgovora na tužbu. Članom 27. istog Zakona propisano je da sudovi sude u granicama svoje stvarne nadležnosti određene ovim zakonom ili drugim zakonom Federacije, odnosno zakonom kantona.

Pogrešno prvostepeni smatra da je za postupanje u ovom predmetu stvarno i mjesno nadležan Kantonalni sud u Sarajevu, koji zaključak se zasniva na pogrešnoj interpretaciji odredbe člana 28. stav 6. Zakon o novčanim potporama u poljoprivredi i ruralnom razvoju. Naime, članom 27. stav 2. ovog Zakona propisano je da se zahtjev za ostvarivanje podrške po modelu poticaja proizvodnje, podnosi kantonalnim ministarstvima, a prema odredbi člana 28. zahtjev za ostvarivanje novčane podrške po modelu kapitalnih ulaganja, modelu ruralnog razvoja, modelu podrške dohotku i modelu ostalih vrsta podrški podnosi se Federalnom ministarstvu za poljoprivredu. Postupajući po zahtjevu podnesenim u skladu sa članom 27. kantonalna ministarstva donose rješenja kojim odlučuje o podnesenim zahtjevima koji su neblagovremeni, neosnovani i nepotpuni i protiv tih rješenja se žalba podnosi Federalnom ministarstvu za poljoprivredu, koje odlučuje po podnesenim žalbama kao drugostepeni organ. Po zahtjevima podnesenim po članu 28. rješava Federalno ministarstvo za poljoprivredu kao prvostepeni, odnosno jedini organ i protiv tih rješenja nije dozvoljena žalba ali se može pokrenuti upravni spor pred Kantonalnim sudom u Sarajevu, kako je propisano stavom 4. i 6. istog člana.

Dakle, iz naprijed navedenog proizilazi da se odredbama člana 27. i 28. citiranog Zakona propisuje nadležnost u dva različita postupka: postupak po podnesenom zahtjevu za

¹ „Službene novine Federacije BiH“ broj 9/05

² (Službene novine Federacije Bosne i Hercegovine broj:42/10 i 99/19)

³ „Službene novine FBiH“ br. 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15

ostvarivanje podrške po modelu poticaja proizvodnje (član 27.) i postupak po podnesenom zahtjevu ostvarivanje novčane podrške po modelu kapitalnih ulaganja, modelu ruralnog razvoja, modelu podrške dohotku i modelu ostalih vrsta podrški (član 28.). Stoga, odredbom člana 28. stav 6. Zakona o novčanim podrškama u poljoprivredi i ruralnom razvoju nije propisana isključiva nadležnost Kantonalnog suda u Sarajevu u postupcima pokrenutim po tužbi podnesenoj protiv drugostepenog rješenja Federalnog ministarstva za poljoprivredu, kojim je odlučivano po žalbi u skladu sa članom 27. stav 6. citiranog Zakona, već navedena odredba propisuje isključivu nadležnost Kantonalnog suda u Sarajevu za postupanje po podnesenoj tužbi protiv rješenja koje je Federalno ministarstvo za poljoprivredu, donijelo kao prvostepeni, odnosno jedini organ odlučujući o zahtjevu za ostvarivanje novčane podrške po modelu kapitalnog ulaganja, modelu ruralnog razvoja, modelu podrške dohotku i modelu ostalih vrsta podrški, kako je to i propisano članom 28. stav 4. i 6. Zakona o novčanim podrškama u poljoprivredi i ruralnom razvoju.

Ovdje treba reći, da je prema dugogodišnjoj sudskoj praksi ovog suda postojao stav da se u sporovima radi ostvarivanja prava na novčanu podršku po modelu poticaja u poljoprivredi i ruralnom razvoju za proizvodnju, kao i po modelu kapitalnih ulaganja, ruralnog razvoja, podrške dohotku i modelu ostalih vrsta podrške, za postupanje po tužbama podnesenim protiv rješenja Federalnog ministarstva poljoprivrede, vodoprivrede i šumarstva Sarajevo, bila određena nadležnost Kantonalnog suda u Sarajevu, međutim, radi se o stavu koji je kroz formalnu sudsku proceduru promijenjen. Dakle, primjenjujući metodološki pristup Evropskog suda za ljudska prava (ECtHR), koji naglašava da sudska praksa nije nepromjenjiva kategorija, kao i svrsishodnost intervencije, Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine je na sjednici Upravnog odjeljenja održanoj dana 08.07.2026. godine u postupku rješavanja negativnog sukoba mjesne nadležnosti između Kantonalnog suda u Livnu i Kantonalnog suda u Sarajevu, a u upravnoj stvari ostvarivanja prava na novčanu podršku po modelu poticaja u proizvodnji iz člana 27. stav 2. Zakona o novčanim podrškama poljoprivredi i ruralnom razvoju (Službene novine Federacije BiH, br. 42/10 i 99/19) zauzeo pravno shvatanje da je za rješavanje po tužbi podnesenoj protiv rješenja Federalnog ministarstva poljoprivrede, vodoprivrede i šumarstva kojim se rješavalo o žalbi protiv prvostepenog rješenja nadležnog kantonalnog ministarstva donesenog na osnovu člana 27. Zakona o novčanim podrškama u poljoprivredi i ruralnom razvoju ("Službene novine Federacije BiH", broj: 42/10 i 99/19) mjesno nadležan Kantonalni sud i to prema sjedištu prvostepenog organa.

Slijedom navedenog, ovaj sud cijeni da je pri donošenju pobijanog rješenja, došlo do povrede pravila federalnog zakona o postupku tj. odredaba Zakona o upravnim sporovima koje su bile od uticaja na rješenje ove upravne stvari.

Zbog svega navedenog ovaj sud je, na osnovu odredbi člana 46. st. 2. i 3. Zakona o upravnim sporovima, uvažio zahtjev za vanredno preispitivanje sudske odluke, te prvostepeno rješenje ukinuo i predmet vratio prvostepenom sudu na ponovno rješavanje i donošenje pravilne i zakonite odluke u skladu s primjedbama navedenim u ovoj presudi.

Zapisničar
Minela Pita, s.r.

Predsjednica vijeća
Jasminka Kubat, s.r.