

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
VRHOVNI SUD
FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE
Broj: 08 0 U 009526 26 R
Sarajevo, 03.09.2026. godine

Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Babić Stanković Aleksandre, kao predsjednice vijeća, Jaramaz-Dedić Sanje i Ajanović-Selimović Amele, kao članica vijeća, te Isanović-Rotić Sanite kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja B.A.iz G., G. bb (kao pravni sljednik B.I., koga zastupa punomoćnik Buntić Mario, advokat iz Posušja, protiv akta broj FZ3//2-35-2-8888-108/02, MB/OB ... od 09.01.2026. godine, tuženog Federalnog zavoda za penzijsko i invalidsko osiguranje Mostar, u upravnoj stvari priznavanja prava na invalidsku penziju, odlučujući o prijedlogu tuženog da u predmetu Kantonalnog suda u Širokom Brijegu broj 08 0 U 009526 26 U postupa stvarno nadležan sud u drugom kantonu, na nejavnoj sjednici održanoj dana 03.09.2026. godine, donio je sljedeće

R J E Š E N J E

Odbija se prijedlog tuženog da u predmetu Kantonalnog suda u Širokom Brijegu broj 08 0 U 009526 26 U postupa stvarno nadležan sud u drugom kantonu.

O b r a z l o ž e n j e

Tužitelj je dana 02.02.2026. godine podnio tužbu protiv osporenog rješenja tuženog, broj i datum navedeni u uvodu ove presude, kojim je odbijena kao neosnovana njegova žalba izjavljena protiv prvostepenog rješenja zamjenika direktora Kantonalne administrativne službe u Ljubuškom broj: FZ 11-2-35-2-1495-49/16, MB od 29.05.2025. godine, kojim je tačkom jedan utvrđeno da I. prestaje pravo na invalidsku penziju počev od 22.07.2000. godine, a tačkom dva da se ovim rješenjem zamjenjuje rješenje broj: FZ 11/2-35-2-1495-17/16 od 09.04.2018. godine.

Tuženi je dana 10.03.2026. godine dostavio odgovor na tužbu i podnio prijedlog za određivanje drugog stvarno nadležnog suda pozivajući se na odredbe članova 357. stav 2. i 358. Zakona o parničnom postupku. U prijedlogu navodi da je u ovoj upravnoj stvari Kantonalni sud u Širokom Brijegu donio više presuda kojima je poništavao odbijajuća rješenja tuženog bez davanja osnovanih argumenata, a pri tome sam nije riješio ovu upravnu stvar u sporu pune jurisdikcije. Tuženi smatra da Kantonalni sud u Širokom Brijegu postupa pristrasno, da pravna prednica tužitelja ne ispunjava uslove za priznavanje prava na invalidsku penziju te u prijedlogu opširno iznosi razloge za takvo stajalište.

Prijedlog nije osnovan.

Odredbom člana 50. stav 2. Zakona o parničnom postupku ("Službene novine Federacije Bosne i Hercegovine", br. 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15), koja se shodno primjenjuje na osnovu člana 55. Zakona o upravnim sporovima ("Službene novine Federacije Bosne i Hercegovine",

broj: 9/05), ovaj sud može, na prijedlog stranke ili nadležnog suda, odrediti da u pojedinom predmetu postupi stvarno nadležan sud u drugom kantonu, ako je očito da će se tako lakše sprovesti postupak ili ako za to postoje drugi opravdani razlozi.

Razlozi za delegiranje drugog stvarno nadležnog suda sa područja drugog kantona moraju biti izuzetnog značaja, jer samo takvi razlozi opravdavaju odstupanje od Ustavom Federacije Bosne i Hercegovine razgraničene teritorijalne nadležnosti sudova u kantonalnom uređenju sudske vlasti u Federaciji BiH.

Ovaj sud smatra da u konkretnom slučaju nisu ispunjeni uslovi predviđeni za delegaciju drugog suda.

U konkretnom slučaju prvi razlog iz citirane zakonske odredbe nije ostvaren, jer iz stanja spisa ne proizilazi da bi se postupak lakše proveo kod drugog kantonalnog suda, a po pitanju drugog razloga „ako za to postoje drugi opravdani razlozi“ sudska praksa je zauzela stanovište prema kome okolnosti koje pobuđuju sumnju stranke u nepristrasnost sudija nadležnog suda nisu razlog za određivanje da u predmetu postupi drugi stvarno nadležni sud, već mogu predstavljati osnovu za podnošenje zahtjeva za izuzeće.

Iz sadržaja prijedloga može se zaključiti da tuženi nije zadovoljan sa ranije donesenim odlukama suda u ovoj upravnoj stvari, koja okolnost ne predstavlja opravdan razlog za delegaciju suda kako to pogrešno smatra tuženi.

Kako iz sadržaja prijedloga proizilazi da se isti podnosi radi delegacije iz člana 50. stav 2. Zakona o parničnom postupku, to je neosnovano pozivanje tuženog na odredbe članova 357. stav 2. i 358. Zakona o parničnom postupku, koje propisuju razloge i postupak isključenja i izuzeća sudija.

Na osnovu navedenog valjalo je prijedlog za delegaciju, kao neosnovan, odbiti, pa je ovaj sud na osnovu odredbe člana 55. Zakona o upravnim sporovima u vezi s odredbom člana 50. stav 2. Zakona o parničnom postupku odlučio kao u dispozitivu ovog rješenja.

Zapisničar
Isanović-Rotić Sanita, s.r.

Predsjednik vijeća
Babić Stanković Aleksandra, s.r.