BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
VRHOVNI SUD
FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE
Broj: 09 0 U 039584 26 Uvp
Sarajevo, 22.09.2026. godine

Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Jasminke Kubat, kao predsjednice vijeća, Amele Mahić Samardžić i Svjetlane Milišić-Veličkovski, kao članica vijeća, te Minele Pita kao zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja KS Nekretnine d.o.o. Sarajevo, Ulica Zmaja od Bosne broj 13, koju zastupa punomoćnik Damir Koldžo, advokat iz Sarajeva, protiv akta broj: UP-II-05-1-03-5-37/21 od 26.05.2025. godine tuženog, Ministarstva unutrašnjih poslova Kantona Sarajevo, La Benevolencije 16, Sarajevo, u upravnoj stvari promjene vlasništva i registracije motornog vozila, odlučujući o zahtjevu tužitelja za vanredno preispitivanje sudske odluke, podnesenom protiv presude Kantonalnog suda u Sarajevu, broj: 09 0 U 039584 25 U 2 od 22.04.2026. godine, na nejavnoj sjednici održanoj dana 22.09.2026. godine, donio je slijedeću:

P R E S U D U

Zahtjev za vanredno preispitivanje sudske odluke se uvažava, presuda Kantonalnog suda u Sarajevu, broj: 09 0 U 039584 25 U 2 od 22.04.2026. godine preinačava i rješava:

Tužba se uvažava, osporeno rješenje tuženog Ministarstvo unutrašnjih poslova Kantona Sarajevo, broj: UP-II-05-1-03-5-37/21 od 26.05.2025. godine i prvostepeno rješenje Ministarstva unutrašnjih poslova Kantona Sarajevo, Sektora za građanska stanja Novo Sarajevo, broj: UP-05-6-3-5-576/21 od 01.04.2025. godine se poništavaju i predmet vraća prvostepenom organu na ponovno rješavanje.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Kantonalnog suda u Sarajevu, broj: 09 0 U 039584 25 U 2 od 22.04.2026. godine odbijena je tužba tužitelja, podnesena protiv osporenog rješenja tuženog broj: UP-II-05-1-03-5-37/21 od 26.05.2025. godine kojim je odbijena kao neosnovana njegova žalba izjavljena protiv prvostepenog rješenja Ministarstva unutrašnjih poslova Kantona Sarajevo, Sektora za građanska stanja Novo Sarajevo, broj: UP-05-6-3-5-576/21 od 01.04.2025. godine. Tim prvostepenim rješenjem, tačkom prvom dispozitiva, odbijen je zahtjev privrednog društva „KS Nekretnine" d.o.o. Sarajevo za promjenu vlasništva i registraciju motornog vozila marke „MERCEDES-BENZ", vlasništvo privrednog društva „KS Investment" d.o.o. Sarajevo, Aleja Bosne Srebrene bb, Sarajevo. Tačkom drugom dispozitiva, odbijen je zahtjev privrednog društva „KS Nekretnine" d.o.o. Sarajevo za naknadu troškova registracije motornog vozila marke „MERCEDES-BENZ", vlasništvo privrednog društva „KS Investment" d.o.o. Sarajevo, Aleja Bosne Srebrene bb, Sarajevo.

Protiv presude prvostepenog suda tužitelj je podnio zahtjev za vanredno preispitivanje sudske odluke zbog povrede federalnog zakona i federalnog zakona o postupku. Navodi da su u konkretnom slučaju pogrešno cijenjene odredbe Zakona o privrednim društvima kojim je jasno definisano šta predstavlja osnovni kapital (član 307.), ukazujući pri tome na postojanje

nedvosmislene razlike između osnovnog kapitala i imovine društva. Tužitelj dalje ističe da se sud u pobijanoj odluci bavi pitanjem vlasničkog kapitala koji termin Zakon o privrednim društvima ne poznaje, a zanemaruje sam sadržaj rješenja koje je doneseno u krivičnom predmetu broj: 09 0 K 031067 20 Kpp 21 od 21.12.2020. godine, kojim se zabranjuje raspolaganje udjela u pravnom licu „KS invesment“ d.o.o. Sarajevo. Ukazuje i na pogrešnu primjenu člana 8. Pravilnika o registraciji vozila, kao i člana 109. Zakona o stvarnim pravima koja propisuje sticanje pokretnine (vozila) pravnim poslom. Stoga je predloženo da se zahtjev uvaži, pobijana presuda ukine i predmet vrati na ponovno odlučivanje, uz naknadu troškova postupka.

U odgovoru na zahtjev za vanredno preispitivanje sudske odluke tuženi je predložio da se isti odbije kao neosnovan.

Nakon što je ispitao zakonitost pobijane presude u vezi sa navodima zahtjeva za vanredno preispitivanje sudske odluke, u granicama zahtjeva i povreda propisa navedenih u njemu, ovaj sud je na osnovu člana 45. Zakona o upravnim sporovima[1] odlučio kao u izreci presude iz slijedećih razloga:

Iz obrazloženja pobijane presude i stanja upravnog spisa proizilazi da je privredno društvo „KS Nekretnine“ d.o.o. Sarajevo dana 11.02.2021. godine, podnijelo Ministarstvu unutrašnjih poslova Kantona Sarajevo, Sektora za građanska stanja Novo Sarajevo zahtjev za promjenu vlasništva putničkog vozila marke „MERCEDES-BENZ“, vlasništvo privrednog društva „KS Investment” d.o.o. Sarajevo, da je postupak prvobitno prekinut, ali nakon odluke Kantonalnog suda u Sarajevu od 14.10.2024. godine, u ponovnom postupku je doneseno prvostepeno rješenje od 01.04.2025. godine kojim je odbijen zahtjev privrednog društva „KS Nekretnine” d.o.o. Sarajevo za promjenu vlasništva i registraciju motornog vozila marke „MERCEDES-BENZ”, vlasništvo privrednog društva „KS Investment“ d.o.o. Sarajevo, te je odbijen zahtjev privrednog društva „KS Nekretnine” d.o.o. Sarajevo za naknadu troškova registracije navedenog motornog vozila. Odluka se zasniva na ukupnoj ocjeni dokaza iz spisa, te zaključku da je u ovom slučaju potrebno primijeniti, kao lex specialis, Zakona o oduzimanju nezakonito stečene imovine krivičnim djelom FBiH[2] i to član 25. stav 4., koja odredba propisuje obavezu državnih i drugih organa, javne službe i organizacije da pruže pomoć Federalnoj agenciji za upravljanje oduzetom imovinom. Kako je utvrđeno da je mjera osiguranja o zabrani korištenja i raspolaganja pravima po osnovu udjela-osnivačkog kapitala privrednih društava od 21.12.2020. godine i dalje na snazi, donesena je odluka o odbijanju zahtjeva za promjenu vlasništva i registraciju vozila vlasništvo privrednog društva „KS Nekretnine” d.o.o. Sarajevo. U vezi zahtjeva za naknadu troškova registracije navedenog motornog vozila, utvrđeno je da nema osnova za ostvarivanje tog prava, budući da je zahtjev za prijenos vlasništva i registraciju motornog vozila, u cijelosti odbijen kao neosnovan.

Protiv ovog prvostepenog rješenja tužitelj je izjavio žalbu koju je tuženi organ rješenjem od 26.05.2025. godine odbio kao neosnovanu, što je Kantonalni sud u Sarajevu, rješavajući po tužbi tužitelja, cijenio pravilnim i zakonitim, smatrajući da su u postupku pravilno primijenjene odredbe Zakona o upravnom postupku, kao i odredbe Zakona o oduzimanju nezakonito stečene imovine krivičnim djelom FBiH. Prvostepeni sud u pobijanoj odluci pravilnost odluka iz upravnog postupka zasniva i na činjenici da je u krivičnom predmetu broj: 09 0 K 031067 20 KPP 2 od 21.12.2020. godine izrečena privremena mjera zabrane otuđenja, korištenja i raspolaganja po osnovu udjela-osnivačkog kapitala u pravnom licu, i to udjela osumnjičenih (E.M., E.H., te pravnog lica „Profin-invest“ d.o.o. Sarajevo), u

[1] „Službene novine Federacije Bosne i Hercegovine“ broj 9/05
[2] (”Službene novine Federacije BiH”, broj: 71/14)

vlasničkom kapitalu društva što je razmatrano sa aspekta ocjene da vlasnički kapital predstavlja računovodstvenu razliku između ukupne imovine i obveza društva, kao i da je to dio imovine koji pripada vlasnicima nakon prodaje sve imovine društva i namirenja svih dugova, pa kako je osnivački kapital uži pojam od vlasničkog kapitala da predmetno vozilo čini dio ukupne imovine društva, koja imovina čini dio vlasničkog kapitala u društvu, pa se istim, nije ni moglo raspolagati.

Međutim, ovakav pravni stav prvostepenog suda se ne može prihvatiti kao pravilan i zakonit, zbog čega je, zahtjev za vanredno preispitivanje osnovan.

Sporno u ovom slučaju je pitanje sadržaja, a onda i izvršenja, privremene mjere osiguranja Kantonalnog suda u Sarajevu broj: 09 0 K 031067 20 Kpp 21 od 21.12.2020. godine, kojom je izrečena mjera zabrane isplate i svakog raspolaganja novčanim sredstvima osumnjičenih, u vrijednosti za koju je određena privremena mjera i to za konkretni slučaj: udjela u pravnom licu „KS Investment" d.o.o. Sarajevo" i to udio osumnjičene M.E. u vlasničkom kapitalu društva u novcu iznosa od 600,00 KM što čini 30% učešća u vlasničkom kapitalu, udio osumnjičene H.E. u novcu iznosa od 600,00 KM što čini 30% učešća u vlasničkom kapitalu, te udio osumnjičenog pravnog lica „Profin-invest" d.o.o. Sarajevo, sa iznosom kapitala od 800,00 KM što čini 40% učešća u vlasničkom kapitalu.

Tužitelj povredu prava vidi u činjenici da sud kod donošenja pobijane odluke ne pravi razliku između osnivačkog i vlasničkog kapitala, odnosno pogrešno tumači šta predstavlja osnivački ulog člana društva, što je dovelo do pogrešne primjene materijalnog prava.

Prije svega, osnovano tužitelj navodi da Zakon o privrednim društvima FBiH ne poznaje termin vlasnički kapital. Naime, tačno je da osnovni kapital predstavlja jedan od elemenata šireg pojma koji čini vlasnički kapital, ali, se mora znati da osnovni kapital predstavlja fiksni, nominalni iznos koji članovi uplaćuju prilikom osnivanja firme/društva, dok, s druge strane, vlasnički kapital predstavlja ukupnu vrijednost imovine.

Naime, kaka su u pitanju ulozi, član 39. Zakona o privrednim društvima[3] propisuje da se osnovni kapital prilikom osnivanja društva obezbjeđuje ulozima članova u novcu i stvarima i pravima čija je vrijednost iskaziva u novcu.

Član 307. ZPD propisuje šta čini osnovni kapital, pa je tako stavom 3. propisano da ulozi u stvarima i pravima moraju biti u potpunosti uneseni u društvo do dana podnošenja prijave za upis osnivanja društva u registar društva, tako da društvo može njima trajno i slobodno raspolagati.

Član 317. stav 1. ZPD propisuje da je udio člana društva srazmjeran učešću njegovog uloga u osnovnom kapitalu, i svaki član društva ima jedan udio (stav 2.).

Cijeneći ovu pravnu situaciju, nesporno je egzistiranje rješenja iz krivičnog predmeta o zabrani raspolaganja imovinom, kao i da je upravljanje povjereno Federalnoj agenciji za upravljanje oduzetom imovinom, u udjelu od 50%, ali je ostalo nerazriješeno pitanje da li je navedena mjera izrečena prema pravnom, ili pak, fizičkom licu.

Naime, sud, a i upravni organi rješavajući o zahtjevu za promjenu vlasništa i registraciju vozila potpuno zanemaruj činjenicu da imovina društva nije isto što i osnovački ulog. Citirane odredbe ZPD, dakle, jasno propisuju da ulagač unosom uloga u imovinu društva ne može zadržati nikakvo pravo na njima. Uneseni ulog postaje imovina društva koja se iskazuje u novcu i kao takva se upisuje u sudski registar društva, što implicira, da ulagač na ovaj način

[3] („Službene novine Fedearacije BiH", broj: 81/15, u daljem tekstu ZPD)

stiče pravo uloga, koje zapravo znači pravo na upravljanje, kroz učestvovanje u radu skupštine društva i ostvaruje pravo na dobit. Zbog toga se ulagač odriče svog prava vlasništva nad ulogom koji je unesen u društvo, obzirom da zauzvrat dobiva određena prava i to samo prava koja mu pripadaju iz osnova udjela, a ne stvarima čiji vlasnik više nije [4].

Svakako treba naglasiti da je Zakon o oduzimanju nezakonito stečene imovine krivičnim djelom FBiH vrlo značajan u suzbijanju kriminala i treba da šalje jasnu poruku počiniteljima, a i javnosti, da će svaka nezakonito stečena imovina podlijegati sankcionisanju i oduzimanju. Međutim, u ovom slučaju je ostalo nejasno pitanje u odnosu na koga je mjera zabrane izrečena, da li je to pravno ili fizičko lice, iako je sud, mada nespretno, u svojoj odluci objašnjavao osnovni i vlasnički kapital, te posljedice izrečene mjere. Dakle, da bi se primijenile odredbe Zakon o oduzimanju nezakonito stečene imovine krivičnim djelom FBiH, trebalo je nedvosmisleno utvrditi prema kome je tačno mjera izrečena, uz činjenicu da mjera ima vremensko ograničenje, koje je, prema stanju spisa, isteklo 12.10.2025. godine.

Pored toga, rješenjem prvostepenog organa je odlučeno i o zahtjevu tužitelja za naknadu troškova na ime registracije vozila, ali obrazloženje za ovaj dio odluke ne sadrži nikakve konkretne razloge izuzev što se troškovi za registraciju vozila vežu za odbijanje zahtjeva za promjenu vlasništva i registraciju predmetnog vozila. Obrazloženje ovog dijela zahtjeva ne ispunjava ni minimum standarda obrazloženja odluke propisan članom 6. Evropske konvencije, budući da je odluka u ovom dijelu arbitrarna, sadrži puku konstataciju, bez bilo kave argumentacije, a što ima za posljedicu da se ne može ispitati od strane ovog suda.

Stoga, imajući u vidu izloženo stanje upravnog spisa, a dovodeći isto u vezu sa navodima zahtjeva za vanredno preispitivanje o pogrešnoj primjeni materijalnog prava, proizilazi da se odluka prvostepenog suda ne može prihvatiti kao pravilna.

Zbog naprijed navedenog, ovaj sud je na osnovu odredbe člana 46. stav 2. Zakona o upravnim sporovima, uvažio zahtjev tužitelja, prvostepenu presudu preinačio na način da se tužba tužitelja uvažava, osporena rješenja iz upravnog postupka poništavaju i predmet vraća prvostepenom organu na ponovni postupak, a kako bi se u ponovnom postupku pravilno utvrdili činjenice o efektima osnivačkog kapitala, odnosno koja prava se stiču unosom uloga u imovinu društva, te na osnovu toga i odlučilo o podnesenom zahtjevu tužitelja.

Predsjednica vijeća
Jasminka Kubat, s.r.

[4] (vidi odluku Ustavnog suda BiH, broj: AP - 2458/05 od 29.09.2006. godine)