BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
VRHOVNI SUD
FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE
Broj: 04 0 U 010327 26 Uvp 2
Sarajevo, 24.07.2026. godine

Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Vuković Josipa, kao predsjednika vijeća, Babić Stanković Aleksandre i Čaušević-Dučić Mirsade, kao članova vijeća, te Dizdar Vrabac Belme kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja Opšta zadruga "BIOS" p.o. Visoko iz Visokog, Gornja Vratnica bb, zastupanog po punomoćniku Šapčanin Amiru, advokatu iz Sarajeva, protiv akta broj: 03-12-2-1522/20 L.Š (IN) od 12.05.2025. godine, tuženog Federalno ministarstvo finansija Sarajevo, u upravnoj stvari dodatno utvrđenih poreznih obaveza, odlučujući o zahtjevu tužitelja za vanredno preispitivanje sudske odluke podnesenom protiv presude Kantonalnog suda u Zenici, broj: 04 0 U 010327 25 U 3 od 13.03.2026. godine, na nejavnoj sjednici održanoj dana 24.07.2026. godine, donio je

P R E S U D U

Zahtjev za vanredno preispitivanje sudske odluke se uvažava, presuda Kantonalnog suda u Zenici, broj: 04 0 U 010327 25 U 3 od 13.03.2026. godine se ukida i predmet se vraća istom sudu na ponovno rješavanje.

O b r a z l o ž e nj e

Presudom Kantonalnog suda u Zenici, broj: 04 0 U 010327 25 U 3 od 13.03.2026. godine odbijena je tužiteljeva tužba podnesena protiv osporenog rješenja tuženog organa, broj i datum navedeni u uvodu ove presude, kojim je, kao neosnovana, odbijena njegova žalba izjavljena protiv prvostepenog rješenja poreznih inspektora Porezne uprave Kantonalni ured Zenica Odsjek za inspekcijski nadzor, broj: 13-4-02-12-20-341-2/20 od 29.10.2020. godine. Tim prvostepenim rješenjem tužitelju su, kao poreznom obvezniku, utvrđene dodatne porezne obaveze sa kamatama u ukupnom iznosu od =258.686,96 KM, a po vrstama i iznosima javnih prihoda, kako je to navedeno u tačkama 1. do 14 tabelarnog prikaza iz stava I dispozitiva prvostepenog rješenja, te konstatovano da su predmetne obaveze, utvrđene Zapisnikom o inspekcijskom nadzoru, broj: 13-4-02-12-20-341-1/20 od 29.09.2020. godine, u cjelosti plaćene.

Protiv pobijane presude prvostepenog suda tužitelj je, po punomoćniku, podnio zahtjev za vanredno preispitivanje zbog povrede federalnog zakona, povrede pravila federalnog zakona o postupku, te pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

U zahtjevu za vanredno preispitivanje sudske odluke je navedena hronologija donošenja odluka u predmetnom upravnom postupku i upravnom sporu, nakon čega su u potpunosti ponovljeni navodi tužbe o povredi osnovnih načela Zakona o upravnom postupku i to načelo zakonitosti, zaštita prava i sloboda građana i zaštita javnog interesa, načelo materijalne istine, načelo saslušanja stranke i načelo ocjene dokaza (pri čemu se u zahtjevu dijelom citiraju odredbe Zakona o upravnim sporovima Federacije Bosne i Hercegovine ("Službene novine Federacije Bosne i Hercegovine", broj: 9/05), a dijelom Zakona o upravnim sporovima Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik Bosne i Hercegovine", broj: 19/02, 88/07, 83/08 i 74/10)) što je, kako se navodi, dovelo do pogrešne primjene materijalnog prava na nepotpuno i nepravilno utvrđeno činjenično stanje. U potpunosti su ponovljeni i navodi tužbe da organi uprave nisu poštovali upute iz presude Vrhovnog suda Federacije Bosne i Hercegovine broj: 04 0 U 010327 19 Uvp od 12.12.2019. godine i presude Kantonalnog suda u Zenici broj: 04 0 U 010327 19 U 2 od 17.01.2020. godine, uz pozivanje na odredbe člana 57., 58. i 59. Zakona o upravnim sporovima.

Nadalje je u zahtjevu istaknuto da pobijana presuda nije donesena u skladu sa odredbom člana 39. ZUS-a, uz isticanje da sud nije cijenio dokaze pobrojane u tužbi, kao i da je donesena uz povredu odredbe člana 6. Evropske konvencije o zaštiti ljudskih prava, pored ostalog, i iz razloga što mu Kantonalni sud nije dostavio odgovor na tužbu kojeg je dostavio tuženi, u kom dijelu podnositelj zahtjeva citira stavove Evropskog suda za ljudska prava, pa je, uz osporavanje pravilnosti i zakonitosti, kako pobijane presude, tako i rješenja poreznih organa, koja su joj prethodila, predloženo da se zahtjev za vanredno preispitivanje uvaži, pobijana presuda ukine i predmet vrati Kantonalnom sudu u Zenici na ponovni postupak ili da se pobijana presuda preinači tako da se uvaži tužba, te poništе osporeno i prvostepeno rješenje.

U odgovoru na zahtjev za vanredno preispitivanje sudske odluke tuženi je predložio da se isti, kao neosnovan, odbije.

Ovaj Sud je na osnovu člana 45. Zakona o upravnim sporovima ("Službene novine Federacije Bosne i Hercegovine", broj: 9/05) ispitao zakonitost pobijane presude u granicama zahtjeva i povreda propisa iz člana 41. stav 2. tog Zakona, pa je odlučio kao u izreci presude iz slijedećih razloga :

Prema stanju upravnog spisa i obrazloženju pobijane presude proizilazi da je prvostepeni sud poprimio utvrđenim da je osporenim rješenjem tuženog pravilno odbijena tužiteljeva žalba izjavljena protiv prvostepenog rješenja poreznih inspektora Porezne uprave Kantonalni ured Zenica Odsjek za inspekcijski nadzor, broj: 13-4-02-12-20-341-2/20 od 29.10.2020. godine, kojim su tužitelju, kao poreznom obvezniku, utvrđene dodatne porezne obaveze sa kamatama u ukupnom iznosu od =258.686,96 KM, a po vrstama i iznosima javnih prihoda, kako je to navedeno u tačkama 1. do 14 tabelarnog prikaza iz stava I dispozitiva prvostepenog rješenja, konstatovane Zapisnikom o inspekcijskom nadzoru, broj: 13-4-02-12-20-341-1/20 od 29.09.2020. godine, te da su upravni organi pravilno i zakonito riješili ovu upravnu stvar i da donošenjem predmetnih rješenja nisu povrijedili odredbe Zakona o upravnom postupku, kao i da nije došlo do pogrešne primjene materijalnog prava, niti su ovakvim rješenjima povrijeđena bilo koja prava tužitelja, zbog čega je tužbu cijenio neosnovanom, te je pobijanom presudom istu odbio.

Međutim, iako je prvostepeni sud u pobijanoj presudi vrlo iscrpno obrazložio svoju odluku, odgovarajući pri tome na navode tužbe, koje tužitelj u potpunosti ponavlja u navodima zahtjeva za vanredno preispitivanje, propustio je, nakon prijema odgovora na tužbu od strane tuženog organa, isti dostaviti tužitelju.

Naime, obaveza dostavljanja odgovora na tužbu tužitelju nije izričito propisana odredbama Zakona o upravnim sporovime, čime se, evidentno, rukovodio prvostepeni sud, ne dostavljajući odgovor na tužbu tužitelju n/r punomoćnika radi upoznavanja sa istim, ali je, pri tome zanemario da je presudom Evropskog suda za ljudska prava u predmetu Bimal d.d. protiv Bosne i Hercegovine broj aplikacije 27289/17 od 31.08.2021. godine utvrđena povreda člana 6. stav 1. Evropske konvencije o zaštiti ljudskih prava zbog propusta suda da se aplikantu, kao stranci u upravnom sporu, dostave odgovori Konkurencijskog vijeća BiH (tuženog) što je učinilo postupak nepravičnim.

Budući je u cilju spriječavanja budućih sličnih povreda Konvencije, Ured zastupnika/agenta Vijeća ministara BiH pred Evropskim sudom za ljudska prava zatražio od Visokog sudskog i tužilačkog vijeća BiH da o ovoj presudi obavijesti sve sudove u Bosni i Hercegovini, naročito one u čijoj nadležnosti su upravni sporovi i da osigura da sudovi usklade svoju praksu sa stavom Evropskog suda za ljudska prava izraženim u presudi Bimal d.d. protiv BIH u pogledu neophodnosti da se strankama i u upravnom sporu dostavljaju podnesci suprotne strane podneseni sudu i da im se omogući izjašnjenje na te podneske, to proizilazi da je pobijana presuda donesena uz povredu pravila postupka koja je bila od uticaja na odlučivanje, odnosno uz povredu prava na pravično suđenje iz člana 6. stav 1. Evropske konvencije o zaštiti ljudskih prava, zbog čega je ovaj Sud na osnovu člana 46. stav 2. i 3. Zakona o upravnim sporovima zahtjev za vanredno preispitivanje uvažio, pobijanu presudu ukinuo i predmet vratio prvostepenom sudu na ponovni postupak u skladu sa primjedbama ovog Suda, što znači da je taj sud u obavezi dostaviti odgovor tuženog organa na tužbu tužitelju n/r punomoćnika, pa nakon toga ponovno odlučiti o tužiteljevoj tužbi.

Zbog navedenog valjalo je odlučiti kao u izreci ove presude kako bi Kantonalni sud u Zenici u ponovnom postupku otklonio ukazane nepravilnosti.

Zapisničar
Dizdar Vrabac Belma, s.r.

Predsjednik vijeća
Vuković Josip, s.r.