

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
VRHOVNI SUD
FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE
Broj: 01 0 K 010199 20 Kž 2
Sarajevo, 25.02.2021. godine

Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću sastavljenom od sudija Mujanović Ismete kao predsjednice vijeća, Zlotrg Nidžare i Idrizović Sedina kao članova vijeća, uz sudjelovanje Kešan Amele kao zapisničara, u krivičnom predmetu protiv optuženog Š.I., zbog krivičnog djela Ratni zločin protiv civilnog stanovništva iz člana 142. stav 1. preuzetog Krivičnog zakona Socijalističke Federativne Republike Jugoslavije, odlučujući o žalbi kantonalnog tužitelja u Bihaću, izjavljenoj protiv presude Kantonalnog suda u Bihaću broj 01 0 K 010199 17 K 2 od 11.06.2020. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 25.02.2021. godine, u prisutnosti federalne tužiteljice Kešelj Anike, te branitelja optuženog Š.I., advokata V.H. iz B., a u odsutnosti uredno obavještenog optuženog Š.I., donio je

R J E Š E N J E

Žalba kantonalnog tužitelja u Bihaću se uvažava, pa se presuda Kantonalnog suda u Bihaću broj 01 0 K 010199 17 K 2 od 11.06.2020. godine ukida i određuje održavanje pretresa pred Vrhovnim sudom Federacije Bosne i Hercegovine.

O B R A Z L O Ž E N J E

Presudom Kantonalnog suda u Bihaću broj 01 0 K 010199 17 K 2 od 11.06.2020. godine optuženi Š.I., je, na osnovu člana 299. tačka c) Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine (ZKP FBiH), oslobođen od optužbe da je, radnjama koje su bliže opisane u njenoj izreci, počinio krivično djelo Ratni zločin protiv civilnog stanovništva iz člana 142. stav 1. preuzetog Krivičnog zakona Socijalističke Federativne Republike Jugoslavije (KZ SFRJ).

Istom presudom, na osnovu člana 203. stav 1. ZKP FBiH je odlučeno da troškovi krivičnog postupka iz člana 199. stav 2. tačka a) do f) istog zakona, kao i nužni izdaci optuženog, nužni izdaci i naknada branitelju, padaju na teret budžetskih sredstava.

Protiv navedene presude u zakonskom roku žalbu je izjavio kantonalni tužitelj iz Bihaća (kantonalni tužitelj), zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 1. tačka k) ZKP FBiH i zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. Predložio je da se žalba uvaži, prvostepena presuda ukine i odredi održavanje pretresa pred drugostepenim sudom.

Odgovor na žalbu kantonalnog tužitelja podnio je branitelj optuženog Š.I., advokat V.H. iz B., kojim je osporio navode i prigovore iz te žalbe te predložio da se ista odbije kao neosnovana i potvrdi prvostepena presuda.

Federalni tužitelj je podneskom broj T01 0 KTRZZ 0008541 20 2 od 15.09.2020. godine predložio da se žalba kantonalnog tužitelja uvaži, pobijana presuda ukine i odredi održavanje pretresa pred Vrhovnim sudom Federacije Bosne i Hercegovine.

Na sjednici vijeća ovog suda, održanoj dana 25.02.2021. godine u odsutnosti uredno obavještenog optuženog u smislu odredbe člana 319. stav 3. ZKP FBiH, federalna tužiteljica je u cijelosti podržala žalbene osnove, navode i prijedloge iz žalbe kantonalnog tužitelja, a obrazložila je i ostala kod navoda i prijedloga iz podneska od 15.09.2020. godine, dok je branitelj optuženog u cijelosti ostao kod navoda i prijedloga iz podnesenog odgovora na žalbu kantonalnog tužitelja, što je i obrazložio.

Ovaj sud je ispitao pobijanu presudu u smislu odredbe člana 321. ZKP FBiH u granicama žalbenih navoda, te navoda branitelja optuženog iz odgovora na žalbu kantonalnog tužitelja, kao i po službenoj dužnosti da li je na štetu optuženog povrijeđen krivični zakon, nakon čega je odlučio kao u izreci, iz slijedećih razloga:

Pobijajući prvostepenu presudu zbog bitnih povreda odredaba krivičnog postupka, kantonalni tužitelj u žalbi ističe da je izreka pobijane presude nerazumljiva i protivrječna razlozima presude. Kako se u žalbi ne iznosi pojašnjenje u čemu nalazi nerazumljivost izreke pobijane presude, u tom dijelu ovaj sud nije ni mogao ispitati navedeni prigovor kantonalnog tužitelja. U odnosu na prigovor protivrječnosti izreke i razloga pobijane presude u žalbi se navodi da se u izreci presude oštećeni A.S. prihvata civilnom osobom zaštićenom u oružanom sukobu shodno članu 3. stav 1. tačka a) Ženevske konvencije o zaštiti civilnih osoba za vrijeme rata od 12.08.1949. godine, dok u razlozima pobijane presude prvostepeni sud ne prihvata da se radi o civilnoj osobi i smatra da nema mjesta primjeni navedenog člana Ženevske konvencije o zaštiti civilnih osoba za vrijeme rata od 12.08.1949. godine. Međutim, ovaj sud nalazi da se, u konkretnom slučaju radi toga ne radi o protivrječnosti izreke i razloga pobijane presude, budući da je optuženi oslobođen od

optužbe, tako da nije počinjena bitna povreda odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 1. tačka k) ZKP FBiH, na koju se ukazuje u žalbi kantonalnog tužitelja.

Nadalje se u žalbi kantonalnog tužitelja ukazuje i na razloge date na strani 4. i one na strani 6. obrazloženja pobijane presude, koji se odnose na navode da oštećeni A.S. nema status zaštićene osobe, koje navode cijeni nerazumljivim, a time i razloge presude nejasne i protivrječne, te smatra da je time počinjena bitna povreda odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 1. tačka k) ZKP FBiH.

Odredba člana 312. stav 1. tačka k) ZKP FBiH propisuje da bitna povreda odredaba krivičnog postupka postoji, ako je izreka presude nerazumljiva, protivrječna sama sebi ili razlozima presude ili ako presuda uopće ne sadrži razloge ili u njoj nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama. Prema tome, iz citirane zakonske odredbe jasno je da nejasnost i protivrječnost razloga presude, kako se žalbom kantonalnog tužitelja ukazuje, ne predstavljaju počinjenje navedene bitne povrede odredaba krivičnog postupka.

Međutim, osnovano se u žalbi kantonalnog tužitelja ukazuje da pobijana presuda nema razloga o odlučnim činjenicama u pogledu ocjene sadržaja iskaza svjedoka DŽ.S.,A.J.,S.I., H.M., S.M., Č.S., S.H.2. i S.B. U žalbi ukazuje da sadržinu iskaza svjedoka prvostepeni sud iznosi u obrazloženju presude, ali je te iskaze propustio cijeliti, kao i nalaza i mišljenja, te iskaz vještaka za balistička i mehanoskopska vještačenja F. mr. B. i iskaza vještaka medicinske struke K. dr. Ž., odnosno propustio je navesti jasne i određene razloge šta iz pojedinih iskaza prihvata ili ne prihvata i zašto. Prema navodima žalbe, prvostepeni sud je propustio cijeliti i iskaz optuženog Š.I. dat u svojstvu svjedoka, čija sadržina iskaza se u pobijanoj presudi iznosi, ali je i u tom dijelu izostala ocjena pomenutog iskaza.

Iz obrazloženja pobijane presude slijedi da je prvostepeni sud naveo sadržinu iskaza svjedoka, kao i sadržinu nalaza i mišljenja vještaka i njihove iskaze na koje se ukazuje žalbom kantonalnog tužitelja, ali je propustio da izvrši svoju ocjenu i analizu dokaza na koje se pozvao i određeno navede šta iz tih dokaza upućuje na zaključak da nema dokaza da je optuženi učinio krivično djelo za koje je optužen. Nadalje, prvostepeni sud je u pobijanoj presudi naveo da ne prihvata iskaz optuženog u dijelu da je došao odmah na lice mjesta sa prvih borbenih linija i da je sreo grupu vojnika koji su vodili oštećenog sa posebnim natpisom, za koje ovaj sud nalazi da ocjena suda samo u tom dijelu njegovog iskaza nije dovoljna, posebno što se u pogledu preostalog dijela iskaza optuženog sud uopće ne izjašnjava na koji način ga cijeni, da li ga prihvata ili ne prihvata vjerodostojnim i zašto.

Odredbom člana 296. stav 2. ZKP FBiH se propisuje, da je sud dužan savjesno ocijeniti svaki dokaz pojedinačno i u vezi sa ostalim dokazima, pa na osnovu toga izvesti zaključak

da li je neka činjenica dokazana ili nedokazana, a odredbom člana 305. stav 7. istog zakona se propisuje, da će sud određeno i potpuno iznijeti koje činjenice i iz kojih razloga uzima kao dokazane ili nedokazane, dajući ocjenu vjerodostojnosti protivrječnih dokaza, te kojim razlozima se rukovodio pri rješavanju pravnih pitanja, a naročito pri utvrđivanju da li postoji krivično djelo i krivnja optuženog i pri primjenjivanju određenih odredaba krivičnog zakona na optuženog i njegovo djelo.

Dakle, u pobijanoj presudi nije postupljeno u skladu sa citiranim zakonskim odredbama, obzirom da prvostepeni sud nije cijenio svaki dokaz pojedinačno i zajedno sa ostalim dokazima i dao određene razloge koje činjenice i iz kojih razloga uzima kao dokazane ili nedokazane, niti je iskaze svjedoka doveo u vezu sa iskazom optuženog dat u svojstvu svjedoka, pa, ovaj sud nalazi da su osnovani žalbeni prigovori kantonalnog tužitelja kojima se ukazuje da je takva analiza i ocjena dokaza u pobijanoj presudi izostala. Pri tome ovaj sud ukazuje da nije dovoljno iznijeti sadržinu izvedenih dokaza u obrazloženju pobijane presude, već je potrebno izvršiti ocjenu izvedenih dokaza, pa da na osnovu takve ocjene sud izvede zaključak o odlučnim činjenicama. Kako je takva ocjena izostala, osnovanim se ukazuju prigovori iz žalbe kantonalnog tužitelja da pobijana presuda nema razloga o odlučnim činjenicama i da je na taj način prvostepeni sud počinio bitnu povredu odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 1. tačka k) ZKP FBiH.

Imajući u vidu sve navedeno ovaj sud je, uvažavanjem žalbe kantonalnog tužitelja, na osnovu člana 330. stav 1. tačka a) ZKP FBiH, donio rješenje kojim je ukinuo prvostepenu presudu. Kako je u istom krivičnom predmetu presuda već jednom bila ukinuta to je, na osnovu člana 325. stav 2. ZKP FBiH, određeno održavanje pretresa u ovom predmetu pred Vrhovnim sudom FBiH.

S obzirom da je prvostepena presuda ukinuta zbog bitnih povreda odredaba krivičnog postupka, ovaj sud nije bio u prilici da ispituje osnovanost žalbe kantonalnog tužitelja u pogledu pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

U postupku pred ovim sudom će se preuzeti dokazi izvedeni tokom prvostepenog postupka u smislu 332. stav 2. ZKP FBiH, po potrebi izvesti i drugi dokazi, te donijeti nova i na zakonu zasnovana odluka.

Zapisničar
Kešan Amela,s.r.

Predsjednica vijeća
Mujanović Ismeta,s.r.