

BOSNA I HERCEGOVINA  
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE  
VRHOVNI SUD  
FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE  
Broj: 64 0 K 039779 20 Kžž  
Sarajevo, 18.05.2021. godine

Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u trećestepenom vijeću sastavljenom od sudija Slavka Marića kao predsjednika vijeća, Emira Neradina i Dragana Čorlije kao članova vijeća, uz učešće Mevlide Šeta kao zapisničarke, u krivičnom predmetu protiv optuženog J. P. zbog krivičnog djela Teška krađa iz člana 287. stav 1. tačka a) u vezi sa članovima 31. i 55. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, odlučujući o žalbi branitelja optuženog J. P. – odvjetnika A. H. iz Lj., izjavljenoj protiv presude Županijskog suda u Širokom Brijegu broj 64 0 K 039779 20 Kž 2 od 19.08.2020. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 18.05.2021. godine donio je:

## R J E Š E N J E

Žalba branitelja optuženog J. P. se uvažava, presuda Županijskog suda u Širokom Brijegu broj 64 0 K 039779 20 Kž 2 od od 19.08.2020. godine ukida i predmet vraća drugostepenom sudu na ponovno odlučivanje.

## O b r a z l o ž e n j e

Presudom Županijskog suda u Širokom Brijegu broj 64 0 K 039779 20 Kž 2 od 19.08.2020. godine uvažena je žalba županijskog tužitelja iz Širokog Brijega (županijski tužitelj) i preinačena presuda Općinskog suda u Širokom Brijegu broj 64 0 K 039779 18 K 2 od 28.01.2020. godine na način da je optuženi J. P. oglašen krivim da je radnjama opisanim u tačkama 1., 2. i 3. izreke navedene presude počinio krivično djelo Teška krađa iz člana 287. stav 1. tačka a) u vezi sa članovima 31. i 55. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (KZ FBiH) i osuđen na kaznu zatvora u trajanju od 10 (deset) mjeseci. Istom presudom su, na osnovu člana 212. stav 3. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine (ZKP FBiH), oštećeni V. . i pravne osobe „P. W. S.“ d.o.o. Č. i „K.“ d.o.o. Lj. upućeni da imovinskopravni zahtjev ostvaruju u parnici, dok je na osnovu člana 202. stav 4. ZKP FBiH optuženi oslobođen od obaveze da naknadi troškove krivičnog postupka i sudskog paušala.

Protiv navedene presude blagovremeno je izjavio žalbu branitelj optuženog J. P. – odvjetnik A. H. iz Lj., zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i zbog odluke o kazni, s prijedlogom da

trećestepeni sud žalbu uvaži, pobijanu presudu ukine i predmet vrati drugostepenom ili prvostepenom sudu na ponovno odlučivanje ili da pobijanu presudu preinači na način da optuženog oslobodi od optužbe.

Zamjenik Glavnog županijskog tužitelja iz Širokog Brijega je dostavio odgovor na žalbu u kojem je predložio da se žalba branitelja optuženog odbije kao neosnovana.

Federalni tužitelj je u svom podnesku broj T08 0 KTŽKŽ 003753 20 od 08.12.2020. godine predložio da se žalba branitelja optuženog uvaži, pobijana presuda ukine i predmet vrati drugostepenom sudu na ponovno suđenje.

Sjednica trećestepenog vijeća je, shodno odredbi člana 319. stav 1. ZKP FBiH, održana bez prisustva stranaka i branitelja, budući da je federalni tužitelj dopisom broj T08 0 KTŽ 003753 20 od 02.02.2021. godine obavijestio sud da ne traži prisustvo sjednici vijeća, jer to nije tražio ni branitelj optuženog, a imajući u vidu aktuelnu epidemiološku situaciju u Bosni i Hercegovini.

Ovaj sud je pobijanu presudu ispitao u granicama žalbenih navoda i po službenoj dužnosti u smislu odredbe člana 321. ZKP FBiH, pa je nakon toga odlučio kao u izreci iz razloga koji slijede:

Pobijajući drugostepenu presudu zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka, branitelj u žalbi navodi da je prvostepeni sud (Općinski sud u Širokom Brijegu) u dvije oslobađajuće presude „dao sasvim prihvatljive i jasno razumljive razloge zbog čega je donio takve presude“, te da je u ovim okolnostima ostalo nejasno kako je Županijski sud u Širokom Brijegu, kao drugostepeni sud, na sjednici vijeća, bez izvođenja bilo kakvih dokaza, utvrdio drugačije činjenično stanje i donio osuđujuću presudu za optuženog J. P..

Ovaj žalbeni prigovor je osnovan.

Iako to u žalbi nije izričito navedeno, prethodno pomenutim žalbenim prigovorom se suštinski ukazuje na bitnu povredu odredaba krivičnog postupka iz 312. stav 2. u vezi sa članom 329. stav 1. ZKP FBiH. Ova zakonska odredba (član 329. stav 1. ZKP FBiH), pored ostalog, propisuje da će drugostepeni sud, uvažavajući žalbu ili po službenoj dužnosti, presudom preinačiti prvostepenu presudu ako smatra da su odlučne činjenice u prvostepenoj presudi pravilno utvrđene i da se, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, po pravilnoj primjeni zakona, ima donijeti drukčija presuda. Iz citirane zakonske odredbe proizilazi da je preinačenje prvostepene presude na sjednici vijeća drugostepenog suda (bez ukidanja iste) moguće samo u slučaju kada su odlučne činjenice u prvostepenoj presudi pravilno utvrđene, odnosno kada je na pravilno utvrđeno činjenično stanje pogrešno primijenjen zakon.

Iz predmetnog spisa proizilazi da je pobijana presuda u konkretnom slučaju donesena nakon održane sjednice vijeća drugostepenog suda, koji je, primjenom odredbe člana 329. stav 1. ZKP FBiH uvažio žalbu županijskog tužitelja i preinačio prvostepenu presudu

(kojom je optuženi bio oslobođen od optužbe) na način da je optuženog oglasio krivim za počinjenje krivičnog djela koje mu je potvrđenom optužnicom stavljeno na teret. Međutim, u konkretnom slučaju drugostepeni sud je, suprotno pomenutoj odredbi člana 329. stav 1. ZKP FBiH, presudu kojom preinačava prvostepenu presudu donio iako je našao da činjenično stanje u istoj nije pravilno utvrđeno. Čak šta više, drugostepeni sud je, kako to dalje proizlazi iz obrazloženja pobijane presude, našao da je prvostepeni sud dokaze izvedene na glavnom pretresu cijenio protivno odredbi člana 296. stav 2. ZKP FBiH (što suštinski ukazuje na postojanje bitne povrede odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 2. u vezi sa članom 296. stav 2. ZKP FBiH, koja u smislu člana 330. stav 1. tačka a) ZKP FBiH vodi ukidanju prvostepene presude), pa je na temelju vlastite ocjene dokaza našao dokazanim da je optuženi učinio krivično djelo koje mu se stavlja na teret i preinačio pobijanu presudu oglasivši ga krivim za isto. Postupajući na opisani način, drugostepeni sud je povrijedio odredbu člana 329. stav 1. ZKP FBiH, budući da ista ne dopušta preinačenje prvostepene presude ukoliko odlučne činjenice u istoj nisu pravilno utvrđene. Kako je ta povreda bila od ključnog značaja za zakonito i pravilno donošenje odluke u konkretnom slučaju, time je učinjena bitna povreda odredaba krivičnog postupka iz 312. stav 2. u vezi sa članom 329. stav 1. ZKP FBiH, na koju je opravdano ukazano u žalbi branitelja optuženog J. P..

Budući da je ovaj sud našao osnovanim žalbeni prigovor branitelja optuženog da je pobijana presuda zahvaćena bitnom povredom odredaba krivičnog postupka, nije bio u mogućnosti ispitati ostale žalbene prigovore iz osnova pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i zbog odluke o kazni.

S obzirom na izloženo, valjalo je na osnovu člana 330. stav 1. tačka a) ZKP FBiH donijeti rješenje kojim se žalba branitelja optuženog uvažava, pobijana presuda ukida i predmet vraća drugostepenom sudu na ponovno odlučivanje.

Zapisničar  
Mevlida Šeta,s.r.

Predsjednik vijeća  
Slavko Marić,s.r.

