

BOSNA I HERCEGOVINA  
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE  
VRHOVNI SUD  
FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE  
Broj: 03 0 K 019233 21 Kž 8  
Sarajevo, 02.02.2021. godine

Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću sastavljenom od sudija Nidžare Zlotrg kao predsjednice vijeća, Ismete Mujanović i Hurije Muratović kao članova vijeća, uz sudjelovanje Senke Herić kao zapisničara, u krivičnom predmetu protiv osumnjičenog E.H., zbog krivičnog djela Organizirani kriminal iz člana 342. stav 3. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine u vezi sa krivičnim djelima Dogovor za učinjenje krivičnih djela iz člana 338., Ugrožavanje sigurnosti iz člana 183. stav 1., produženim krivičnim djelom Neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 238. stav 1. u sticaju sa produženim krivičnim djelom Iznuda iz člana 295. stav 2., u vezi sa stavom 1., a sve u vezi sa članom 54. i članom 55. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, odlučujući o žalbama osumnjičenog E.H. i branitelja osumnjičenog E.H., izjavljenim protiv rješenja Kantonalnog suda u Tuzli broj 03 0 K 019233 21 Kv 23 od 20.01.2021. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 02.02.2021. godine, donio je slijedeće,

#### R J E Š E N J E

Žalba osumnjičenog E.H. se uvažava, pa se rješenje Kantonalnog suda u Tuzli broj 03 0 K 019233 21 Kv 23 od 20.01.2021. godine ukida i predmet vraća prvostepenom sudu na ponovno odlučivanje.

#### O B R A Z L O Ž E N J E

Rješenjem Kantonalnog suda u Tuzli broj 03 0 K 019233 21 Kv 23 od 20.01.2021. godine prema osumnjičenom E.H., protiv koga se vodi istraga zbog krivičnog djela Organizirani kriminal iz člana 342. stav 3. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (KZ FBiH), u vezi sa krivičnim djelima Dogovor za učinjenje krivičnih djela iz člana 338., Ugrožavanje sigurnosti iz člana 183. stav 1. produženim krivičnim djelom Neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 238. stav 1. u sticaju sa produženim krivičnim djelom Iznuda iz člana 295. stav 2., u vezi sa stavom 1., a sve u vezi sa članom 54. i članom 55. KZ FBiH, produžen je pritvor za 2 (dva) mjeseca tako da pritvor, po tom rješenju, može trajati najduže do 20.03.2021. godine do 15:45 sati ili do nove odluke suda. Prema osumnjičenom je pritvor produžen iz zakonskih razloga propisanih odredbom člana 146. stav 1. tačke a), c) i d) Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine (ZKP FBiH).

Protiv navedenog rješenja žalbe su izjavili osumnjičeni E.H. i branitelj osumnjičenog E.H., advokat A.G. iz T.

Žalbom osumnjičenog E.H. prvostepeno rješenje se pobija zbog bitnih povreda odredaba krivičnog postupka, s prijedlogom da se žalba uvaži, pobijano rješenje ukine i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno odlučivanje.

Branitelj osumnjičenog navedeno rješenje pobija zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja pa, iz razloga iznesenih u žalbi, predlaže da se žalba uvaži i pobijano rješenje ukine te predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno odlučivanje.

Ovaj sud je ispitao pobijano rješenje u granicama žalbenih navoda osumnjičenog E.H. i njegovog branitelja, kao i po službenoj dužnosti u smislu člana 321. u vezi sa članom 338. ZKP FBiH, pa je odlučio kao u izreci iz sljedećih razloga:

Pobijajući prvostepeno rješenje zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka osumnjičeni E.H. u žalbi navodi da mu je Kantonalni sud u Tuzli u njegovom odsustvu postavio branitelja po službenoj dužnosti, advokata A. G. iz T., da je on prilikom prvog pojavljivanja pred sudom tražio da mu se razriješi dodijeljeni branitelj i postavi novi po njegovom izboru. Kako osumnjičeni navodi u žalbi, sud je taj njegov zahtjev odbio i time mu uskratio pravo na adekvatnu odbranu koja mu po zakonu pripada, čime je učinio bitnu povredu odredaba krivičnog postupka.

Ovim žalbenim navodima osumnjičenog E.H. se osnovano dovodi u pitanje zakonitost pobijanog rješenja.

Najprije, iz stanja spisa slijedi da je rješenjem Kantonalnog suda u Tuzli broj 03 0 K 019233 19 Kpp 40 od 26.12.2019. godine osumnjičenom E.H. postavljen branitelj po službenoj dužnosti, advokat A.G. iz Tuzle. Kako proizilazi iz razloga datih u obrazloženju tog rješenja, navedeni branitelj po službenoj dužnosti postavljen je osumnjičenom obzirom na činjenicu da je protiv njega pokrenut istražni postupak i da se tereti za krivična djela za koja je obavezna odbrana a da se osumnjičeni nalazio u bjekstvu. Nadalje, iz sadržine zapisnika sa ročišta za izjašnjenje povodom prijedloga kantonalnog tužiteljstva za produženje pritvora osumnjičenog od 20.01.2021. godine slijedi da je na tom ročištu, nakon što je osumnjičenom i branitelju predočen prijedlog tužiteljstva za produženje pritvora prema osumnjičenom, branitelj po službenoj dužnosti, advokat A.G. naveo :“pošto ja i Elvis neke formalne komunikacije nemamo apsolutno kontakt i konekcije jer on ima neke svoje zahtjeve koje će on vjerovatno vama prezentirati. Ja bih zamolio da on se sam izjasni u svoje ime jer je nezahvalno bilo šta u njegovo ime govoriti“. Na istom zapisniku osumnjičeni E.H. je naveo da je on pisao da mu se zamijeni advokat te potom naveo „ ja se ne bih ništa izjašnjavao ja bih samo ako može da mi samo zamijenite advokata i to je sve“. Također iz pomenutog zapisnika slijedi da je osumnjičeni tokom održanog ročišta ponovo naglasio da je pisao molbu za zamijenu advokata ali da o tome ništa nije odlučeno. Da se osumnjičeni obraćao sudu sa zahtijevom za razrješenje ranije navedenog branitelja postavljenog po službenoj dužnosti i postavljenje novog branitelja proizilazi i iz informacije od 18.01.2021. godine, dostavljene uz žalbu osumnjičenog kao i iz stanja spisa, iz koga slijedi da se osumnjičeni prvostepenom sudu obraćao dopisima

od 11.01.2021. godine i od 14.01.2021. godine kojim je tražio da se razriješi branitelj postavljen po službenoj dužnosti i odredi novi, dakle više dana prije nego što je od strane tužiteljstva podnesen prijedlog za produženje pritvora optuženom broj T03 0 KTO 0093764 21 od 18.01.2021. godine. Prema stanju spisa to nije učinjeno od strane prvostepenog suda do donošenja pobijanog rješenja.

S obzirom na navedenu sadržinu zapisnika sa ročišta od 20.01.2021. godine i sadržinu spisa u ovom predmetu, ovaj sud nalazi tačnim žalbenu tvrdnju osumnjičenog da je on i prije izjašnjenja o prijedlogu tužiteljstva za produženje pritvora i na održanom ročištu, kao i više dana prije podnesenog prijedloga za produženje pritvora, tražio da se razriješi ranije postavljeni branitelj po službenoj dužnosti i da mu se postavi drugi branitelj po njegovom izboru. Međutim, prvostepeni sud je i pored toga održao ročište za izjašnjenje povodom prijedloga kantonalnog tužiteljstva za produženje pritvora osumnjičenom E.H. od 20.01.2021. godine, te nakon toga pobijanim rješenjem osumnjičenom produžio pritvor zbog postojanja osnovane sumnje da je osumnjičeni učinio krivična djela za koja se protiv njega vodi istraga. Također, iz navoda osumnjičenog a i navoda njegovog branitelja sa ročišta od 20.01.2021. godine, slijedi da između osumnjičenog i branitelja nije bilo nikakve komunikacije i da branitelj nije obavio razgovor sa osumnjičenim kao svojim branjenikom. U takvoj situaciji, kada su i osumnjičeni i branitelj osumnjičenog na samom ročištu održanom za izjašnjenje povodom prijedloga tužiteljstva za produženje pritvor naglasili da između osumnjičenog i branitelja ne postoji komunikacija onda se ne može smatrati da je samo time što je osumnjičenom formalno postavljen branitelj po službenoj dužnosti i suštinski ostvarena funkcija odbrane osumnjičenog. Ovo tim prije što iz stanja u spisu slijedi da prilikom donošenja rješenja broj 03 0 K 019233 19 Kpp 40 od 26.12.2019. godine kojim je postavljen branitelj po službenoj dužnosti osumnjičenom nije predočena lista branitelja, kako to zahtijeva odredba člana 59a. stav 1. ZKP FBiH, jer se osumnjičeni nalazio u bjekstvu.

S obzirom na takvo stanje u spisu, ovaj sud nalazi da osumnjičeni osnovano u žalbi ističe da mu je navedenim postupanjem prvostepeni sud uskratio pravo na odbranu, a s obzirom na sadržinu same povrede to je moglo biti od uticaja na zakonito i pravilno donošenje odluke te je na taj način učinjena bitna povreda odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 1. tačka d) ZKP FBiH, na koju osumnjičeni ukazuje kroz razloge u žalbi.

Kako je prvostepeno rješenje ukinuto zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka, ovaj sud nije bio u prilici izjašnjavati se o žalbenim navodima branitelja osumnjičenog kojima se prvostepeno rješenje pobija zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

Iz naprijed navedenih razloga ovaj sud je, na osnovu člana 337. stav 3. ZKP FBiH odlučio kao u izreci rješenja.

Pri ponovnom odlučivanju prvostepeni sud će otkloniti nedostatke na koje je ukazano ovim rješenjem, pa će nakon brižljive i savjesne ocjene svih relevantnih okolnosti moći donijeti pravilnu i na zakonu zasnovanu odluku.

Zapisničar

Predsjednica vijeća

Senka Herić,s.r.

Nidžara Zlotrg,s.r.