

BOSNA I HERCEGOVINA  
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE  
VRHOVNI SUD  
FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE  
Broj: 01 0 K 014905 20 Kž  
Sarajevo, 27.05.2021. godine

Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu u vijeću sastavljenom od sudija Zlotrg Nidžare kao predsjednice vijeća, Idrizović Sedina i Muratović Huriye kao članova vijeća, uz učešće Herić Senke kao zapisničarke, u krivičnom predmetu protiv optuženog Č. A., zbog krivičnog djela Teško krivično djelo protiv bezbjednosti javnog saobraćaja iz člana 336. stav 2. u vezi sa članom 332. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, odlučujući o žalbama kantonalne tužiteljice iz Bihaća i branitelja optuženog Č. A., izjavljenim protiv presude Kantonalnog suda u Bihaću broj 01 0 K 014905 19 K od 15.01.2020. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 27.05.2021. godine u prisustvu federalnog tužitelja Stupar Dragana, optuženog Č. A. i njegovog branitelja, advokata Veladžić Hasana iz Bihaća, donio je sljedeće:

## RJEŠENJE

Djelimičnim uvažavanjem žalbe branitelja optuženog Č. A., ukida se presuda Kantonalnog suda u Bihaću broj 01 0 K 014905 19 K od 15.01.2020. godine i predmet vraća tom sudu na ponovno suđenje.

## OBRAZLOŽENJE

Presudom Kantonalnog suda u Bihaću broj 01 0 K 014905 19 K od 15.01.2020. godine, optuženi Č. A. je oglašen krivim zbog krivičnog djela Teško krivično djelo protiv sigurnosti javnog prometa iz člana 336. stav 4. u vezi sa članom 332. stav 3. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (KZ FBiH), pa ga je sud primjenom odredaba iz članova 336. stav 4. u vezi sa članom 332. stav 3., 42. i 49. stav 1. KZ FBiH, osudio na kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine i 4 (četiri) mjeseca. Istom presudom, na osnovu člana 77. KZ FBiH optuženom je izrečena sigurnosna mjera zabrane upravljanja prijevoznim sredstvom „B“ kategorije u trajanju od 2 (dvije) godine. Na osnovu člana 202. stav 4. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine (ZKP FBiH), optuženi je oslobođen

obaveze naknade troškova krivičnog postupka. Na osnovu člana 212. stav 3. ZKP FBiH, oštećeni S.-H. E. i S. O. su sa imovinskopravnim zahtjevom upućeni na parnični postupak.

Protiv te presude žalbu je izjavila kantonalna tužiteljica iz Bihaća zbog povrede krivičnog zakona, pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i odluke o krivičnopravnoj sankciji, uz prijedlog da se žalba uvaži, prvostepena presuda preinači, tako što će se optuženi oglasiti krivim za krivično djelo Teško krivično djelo protiv sigurnosti javnog prometa iz člana 336. stav 2. u vezi sa članom 332. stav 1. KZ FBiH, te da se optuženom izrekne kazna zatvora u dužem trajanju ili da pobijanu presudu ukine i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno suđenje.

Protiv prvostepene presude žalbu je izjavio i branitelj optuženog Č. A., advokat Veladžić Hasan iz Bihaća (u daljem tekstu: branitelj optuženog) zbog bitnih povreda odredaba krivičnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, povrede krivičnog zakona, odluke o kazni i sigurnosnoj mjeri uz prijedlog da se žalba uvaži, pobijana presuda ukine i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno suđenje ili da se pobijana presuda preinači i optuženi oslobodi od optužbe na osnovu člana 299. tačka c) ZKP FBiH.

Branitelj optuženog je podnio odgovor na žalbu kantonalne tužiteljice iz Bihaća, u kojem je naveo razloge zbog kojih smatra da je ta žalba neosnovana i predložio da se žalba kao takva i odbije.

Federalni tužitelj je u podnesku broj T01 0 KTŽ 0030960 20 2 od 14.04.2020. godine predložio, da se iz razloga koje navodi u podnesku, uvaži žalba kantonalne tužiteljice iz Bihaća, pobijana presuda preinači na način da se po pravilnoj primjeni Krivičnog zakona optuženi ogласi krivim za krivično djelo Teško krivično djelo protiv sigurnosti javnog prometa iz člana 336. stav 2. u vezi sa članom 332. stav 1. KZ FBiH, te da se optuženom izrekne kazna zatvora u dužem vremenskom trajanju ili da pobijanu presudu ukine i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno suđenje. U istom podnesku, federalni tužitelj je predložio da se žalba branitelja optuženog odbije kao neosnovana.

Na sjednici vijeća ovog suda koja je održana u smislu člana 319. stav 1. ZKP FBiH, federalni tužitelj je ostao kod navoda i prijedloga iz podneska od 14.04.2020. godine. Na istoj sjednici branitelj optuženog je u cijelosti ostao kod izjavljene žalbe i odgovora na žalbu kantonalnog tužitelja, dok je optuženi Č. A. izjavio da se u cijelosti pridružuje navodima svog branitelja.

Ovaj sud je ispitao prvostepenu presudu u granicama žalbenih navoda i po službenoj dužnosti da li je na štetu optuženog povrijeđen krivični zakon, u smislu člana 321. ZKP FBiH, pa je odlučio kao u izreci presude iz sljedećih razloga:

Neosnovano branitelj optuženog pobija prvostepenu presudu navodima da je prvostepeni sud dao paušalne razloge o odbijanju prijedloga branitelja da se provede vještačenje po vještaku saobraćajne struke Jeftić Aleksandru na okolnosti koja je dozvoljena brzina na mjestu gdje se dogodila saobraćajna nezgoda i da li je kritične prilike biciklista dijagonalno prelazio sa jedne na drugu stranu puta, jer je prvostepeni sud smatrao izvođenje ovog dokaza

bespotrebnim odugovlačenjem postupka, tako da je odbijanjem ovog prijedloga branitelja optuženog, prvostepeni sud povrijedio pravo na odbranu optuženog i time učinio bitnu povredu odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 1. tačka d) ZKP FBiH. Ovo iz razloga, što iz obrazloženja pobijane presude (str. 17. i 18.) proizilazi da je prvostepeni sud naveo jasne i određene razloge radi kojih je kao nepotreban odbio prijedlog odbrane da se provede navedeno vještačenje, a koji razlozi se žalbom branitelja optuženog ne dovode u pitanje. Takva odluka prvostepenog suda ima uporište u odredbi člana 278. stav 2. ZKP FBiH u kojoj je propisano da, ako sudija, odnosno predsjednik vijeća zaključi da okolnosti koje stranka i branitelj želi da dokaže nemaju značaja za predmet ili da je ponuđeni dokaz nepotreban, odbit će izvođenje takvog dokaza. Kako je prvostepeni sud u obrazloženju pobijane presude dao određene i konkretne razloge (koji se ne ograničavaju na razloge efikasnosti krivičnog postupka), radi kojih smatra da je nepotrebno provođenje navedenog vještačenja u odnosu na okolnosti koja je dozvoljena brzina na mjestu gdje se dogodila saobraćajna nezgoda i da li je kritične prilike biciklista dijagonalno prelazio sa jedne na drugu stranu puta, to ovakvim postupanjem prvostepenog suda nije učinjena bitna povreda odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 1. tačka d) ZKP FBiH.

Pobijajući prvostepenu presudu zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 1. tačka k) ZKP FBiH, branitelj optuženog u žalbi navodi da je izreka pobijane presude nerazumljiva i protivrječna razlozima presude. Tako branitelj optuženog u žalbi najprije prigovara da je izreka pobijane presude nerazumljiva, jer se u istoj navodi da je u momentu kontakta, vozilo kojim je upravljao optuženi bilo paralelno sa biciklistom pa je nerazumljivo kako je onda svojim prednjim krajem, vozilo udarilo bicikl u zadnji točak. Branitelj optuženog je nadalje naveo u žalbi da je izreka pobijane presude protivrječna razlozima presude, jer se u izreci pobijane presude navodi da je vozilo krećući se paralelno sa biciklistom udarilo bicikl u zadnji točak, a u takvoj situaciji bilo bi jedino moguće da udari bicikl sa strane u zadnji točak, dok je na strani 16. obrazloženja pobijane presude, prvostepeni sud utvrdio da je vozilo kojeg je vozio optuženi udarilo bicikl „ozada“, odnosno sa zadnje strane zadnjeg točka, na koji način je učinjena bitna povreda odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 1. tačka k) ZKP FBiH.

Ovi žalbeni navodi branitelja optuženog su osnovani.

U činjeničnom opisu predmetnog krivičnog djela, navedenom u izreci pobijane presude, između ostalog je navedeno da je optuženi “ne držeći vozilo na potrebnoj udaljenosti od bicikliste kojeg je preticao i u trenutku kada su se našli u paralelnom položaju na desnoj kolovoznoj traci na udaljenosti od oko 0,7m od desne ivice kolovoza došlo je do udara prednjim desnim bočnim dijelom vozila u predjelu desnog fara u zadnji točak bicikla”. Dakle, nerazumljivo je navedeno u izreci pobijane presude, da vozilo (kojim je upravljao optuženi) za vrijeme preticanja zauzme paralelan položaj u odnosu na bicikl, u istoj saobraćajnoj traci i da u trenutku kada su se našli u paralelnom položaju, prednjim, desnim, bočnim dijelom vozila udari u bicikl u zadnji točak, a na što se u žalbi branitelja optuženog osnovano ukazuje.

Osnovano se žalbom branitelja optuženog ukazuje i da je citirani dio izreke pobijane presude protivrječan razlozima presude. Dakle, iz izreke pobijane presude proizilazi, kao što je već navedeno, da su u trenutku kontakta, motorno vozilo kojim je upravljao optuženi i bicikl kojim je upravljao oštećeni, usljed preticanja vozila, zauzeli paralelan položaj u istoj traci (dakle prema izreci presude, u trenutku kontakta bicikl se nije nalazio ispred vozila, nego uporedo sa vozilom) i u tom trenutku je ostvaren kontakt tog vozila sa biciklom. Suprotno tome, u obrazloženju pobijane presude (strana 16.) prvostepeni sud je naveo da su se u trenutku kontakta, predmetno vozilo kojim je upravljao optuženi i bicikl kojim je upravljao oštećeni, kretali paralelno s obzirom na isti pravac kretanja, odnosno bicikl se nalazio ispred vozila i da je vozilo udarilo u bicikl sa stražnje strane u zadnji točak. Stoga su osnovani žalbeni navodi branitelja optuženog da je izreka pobijane presude nerazumljiva i protivrječna razlozima presude, tako da je učinjena bitna povreda odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 1. tačka k) ZKP FBiH.

Nadalje, branitelj optuženog u žalbi prigovara da je u pobijanoj presudi učinjena bitna povreda odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 1. tačka i) ZKP FBiH jer se zasniva na dokazima na kojima se po odredbama ZKP FBiH ne može zasnivati presuda. Tako se u žalbi branitelja optuženog navodi da je prvostepeni sud u pobijanoj presudi utvrdio da su nezakoniti dokazi „CD snimak sa nadzorne kamere susjednog objekta „As-Ado“ i fotodokumentacija sa tog CD-a“, i kao takve sud ove dokaze nije prihvatio niti ih je cijenio u pobijanoj presudi. Međutim sud je prihvatio nalaze i mišljenja vještaka saobraćajne struke Jogić Sanimira i vještaka mašinske struke Halilagić Rame koji su svoje nalaze i mišljenja zasnovali na tim dokazima za koje je sud utvrdio da su nezakoniti. Na strani 3. pismenog nalaza i mišljenja vještaka saobraćajne struke Jogić Sanimira je navedeno da je od njega zatraženo da utvrdi i rasvijetli okolnosti vezane za saobraćajnu nezgodu prvenstveno na osnovu zapisnika o uviđaju te priloga zapisnika o uviđaju-bijela koverta sadržaja CD sa video zapisom nadzornih kamera objekta „As-Ado“. Na strani 1. pismenog nalaza i mišljenja vještaka mašinske struke Halilagić Rame je navedeno da su za izradu tog nalaza korišteni (između ostalog) snimci sa video-nadzorne kamere skinuti sa objekta „As-Ado“, dok je iz sadržaja pismenog nalaza i mišljenja vidljivo da se isti zasniva na podacima sa tog snimka i fotografijama dobijenim sa tog snimka. Kako su ovi nalazi i mišljenja vještaka saobraćajne struke Jogić Sanimira i vještaka mašinske struke Halilagić Rame zasnovani na navedenim dokazima koje je prvostepeni sud ocijenio kao nezakonitim to su po principu „plodova otrovne voćke“ nezakoniti i ovi nalazi i mišljenja pomenutih vještaka na kojima je prvostepeni sud zasnovao presudu.

Ovi žalbeni navodi branitelja optuženog su osnovani.

Iz obrazloženja pobijane presude (str. 19. i 20.) proizilazi da je prvostepeni sud utvrdio da su nezakoniti dokazi video snimak sa nadzorne kamere poslovnog objekta „As-Ado“ koji je pohranjen na CD i fotografije koje su urađene sa tog video snimka i da pobijana presuda nije zasnovana na ovim dokazima. S tim u vezi, u obrazloženju pobijane presude (str. 19. i 20.) je navedeno da su sudski vještaci saobraćajne struke Jogić Sanimir i mašinske struke Halilagić Ramo „imali na uvidu“ ove dokaze, „što samo po sebi ne znači da su i njihovi iskazi dati na glavnom pretresu, koje sud prihvata“ nezakoniti dokazi, jer su ovi sudski

vještaci svoje nalaze i mišljenja zasnovali na podacima iz zapisnika o uviđaju, skici lica mjesta, fotodokumentaciji broj 163/18, a vještak saobraćajne struke Jogić Sanimir i na osnovu neposrednog opažanja na licu mjesta, jer je bio prisutan u vrijeme vršenja uviđaja.

Prije svega, osnovano se ukazuje u žalbi branitelja optuženog da su pismeni nalazi i mišljenja vještaka saobraćajne struke Jogić Sanimira i vještaka mašinske struke Halilagić Rame sačinjeni (između ostalog) i na osnovu video snimka sa nadzorne kamere poslovnog objekta „As-Ado“ koji je pohranjen na CD i fotografija koje su urađene na osnovu tog video snimka. Tako je na strani 3. pismenog nalaza i mišljenja vještaka saobraćajne struke Jogić Sanimira od 24.07.2018. godine, izričito navedeno da je naredbom (kantonalnog tužitelja) za saobraćajno vještačenje zatraženo da ovaj sudski vještak utvrdi i rasvijetli okolnosti vezane za saobraćajnu nezgodu na osnovu (pored ostale dokumentacije) i zapisnika o uviđaju te priloga zapisnika o uviđaju-bijela koverta sadržaja CD sa video zapisom nadzornih kamera objekta „As-Ado“. Isto tako, na strani 1. pismenog nalaza i mišljenja vještaka mašinske struke Halilagić Rame od 20.05.2019. godine (na što se osnovano ukazuje u žalbi branitelja optuženog), navedeno je da su za izradu tog nalaza korišteni (između ostalog) snimci sa video-nadzorne kamere skinuti sa objekta „As-Ado“, dok je iz sadržaja pismenog nalaza i mišljenja ovog sudskog vještaka vidljivo da se isti zasniva na podacima sa tog snimka i fotografijama dobijenim sa tog snimka. Ovi pismeni nalazi i mišljenja navedenih vještaka saobraćajne i mašinske struke su izvedeni na glavnom pretresu i na njima je (pored ostalih izvedenih dokaza) zasnovana pobijana presuda (str. 5. obrazloženja). Budući da je prvostepeni sud utvrdio da je navedeni video snimak sa nadzorne kamere poslovnog objekta „As-Ado“ koji je pohranjen na CD i fotografije koje su urađene na osnovu tog video snimka nezakoniti dokazi, onda su po principu „plodovi otrovne voćke“ u smislu člana 11. stav 3. ZKP FBiH, pismeni nalazi i mišljenja vještaka saobraćajne struke Jogić Sanimira od 24.07.2018. godine i vještaka mašinske struke Halilagić Rame od 20.05.2019. godine, nezakoniti dokazi, jer se zasnivaju na ovim dokazima koji su od strane prvostepenog suda ocijenjeni kao nezakoniti, odnosno jer su dobijeni na osnovu takvih dokaza. Pri tome, ovaj sud, shodno članu 321. ZKP FBiH, nije bio u mogućnosti da ispita pravilnost razloga pobijane presude zbog kojih je prvostepeni sud navedene dokaze ocijenio nezakonitim, jer kantonalna tužiteljica u žalbi nije osporava pravilnost ovih razloga iz pobijane presude. S obzirom da je pobijana presuda zasnovana na navedenim pismenim nalazima i mišljenjima vještaka saobraćajne struke i vještaka mašinske struke, to je iz navedenih razloga učinjena bitna povreda odredaba krivičnog iz člana 312. stav 1. tačka i) ZKP FBiH.

Isto tako, sudski vještaci saobraćajne struke Jogić Sanimir i mašinske struke Halilagić Ramo su na glavnom pretresu tokom svjedočenja iznosili svoje nalaze i mišljenja koja su se, kao što je već navedeno, pored ostale dokumentacije (zapisnika o uviđaju, skici lica mjesta, fotodokumentaciji broj 163/18) zasnivali i na navedenim dokazima koji su od strane prvostepenog suda ocijenjeni nezakonitim. Pri tome, iz zapisnika sa glavnog pretresa od 04.12.2019. godine (strana 22.), proizilazi da je vještak mašinske struke Halilagić Ramo na glavnom pretresu naveo da je od kantonalne tužiteljice dobio naredbu za vještačenje i kompletan spis, što je identično naveo i u pismenom nalazu i mišljenju (u kojem je konkretizirao da iz tog spisa posebno izdvaja, pored druge dokumentacije i navedeni video snimak sa nadzornih kamera poslovnog objekta „As-Ado“), dok se vještak saobraćajne

struke Jogić Sanimir na pitanja predsjednika vijeća (str. 18. i 19.), izričito izjasnio šta je konkretno vidio na video snimku sa nadzorne kamere navedenog poslovnog objekta. S obzirom da je, kao što je već navedeno, prvostepeni sud utvrdio da je navedeni video snimak sa nadzorne kamere poslovnog objekta „As-Ado“ koji je pohranjen na CD i fotografije koje su urađene na osnovu tog video snimka nezakoniti dokazi, onda su po principu „plodovi otrovne voćke“ u smislu člana 11. stav 3. ZKP FBiH, nezakoniti ne samo pismeni nalazi i mišljenja vještaka saobraćajne struke Jogić Sanimira od 24.07.2018. godine i vještaka mašinske struke Halilagić Rame od 20.05.2019. godine, nego su (u konkretnom slučaju) nezakoniti i iskazi ovih sudskih vještaka dati na glavnom pretresu, u kojim iskazima su ti sudski vještaci iznosili svoje pismene nalaze i mišljenja. Imajući u vidu da je pobijana presuda zasnovana na navedenim iskazima vještaka saobraćajne struke i vještaka mašinske struke koji su dati na glavnom pretresu, to je iz navedenih razloga učinjena bitna povreda odredaba krivičnog iz člana 312. stav 1. tačka i) ZKP FBiH.

Budući da je iz navedenih razloga utvrđeno da su učinjene bitne povrede odredaba krivičnog postupka, to je ovaj sud na osnovu člana 330. stav 1. tačka a) ZKP FBiH, uvažavanjem žalbe branitelja optuženog, pobijanu presudu ukinuo i predmet vratio prvostepenom sudu na ponovno suđenje.

Kako je pobijana presuda uvažavanjem žalbe branitelja optuženog ukinuta zbog navedenih bitnih povreda odredaba krivičnog postupka, to ovaj sud nije bio u prilici ispitati ostale žalbene prigovore branitelja optuženog i kantonalnog tužitelja koji se odnose na niže žalbene osnove, konkretno na povredu krivičnog zakona, pogrešno ili nepotpuno utvrđeno činjenično stanje i na odluku o krivičnopravnoj sankciji i sigurnosnoj mjeri.

U ponovnom suđenju, prvostepeni sud će otkloniti učinjene bitne povrede odredaba krivičnog postupka na koje je ukazano ovim rješenjem, ponovno izvesti ranije izvedene dokaze, a po potrebi i druge dokaze, nakon čega će biti u mogućnosti donijeti pravilnu i na zakonu zasnovanu odluku.

Zapisničar  
Herić Senka,s.r.

Predsjednica vijeća  
Zlotrg Nidžara,s.r.