

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
VRHOVNI SUD
FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE
Broj 03 0 K 016938 20 Kž
Sarajevo, 16.02.2021. godine

Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću sastavljenom od sudija Marić Slavka kao predsjednika vijeća, Radošević Sonje i Čorlija Dragana kao članova vijeća, uz sudjelovanje Šeta Mevlide kao zapisničara, u krivičnog predmetu protiv optuženog A. N. zbog krivičnog djela Teško krivično djelo protiv sigurnosti javnog prometa iz člana 336. stav 2. u vezi sa krivičnim djelom Ugrožavanje javnog prometa zbog omamljenosti iz člana 333. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, odlučujući o žalbama kantonalnog tužitelja iz Tuzle i branitelja optuženog A. N., izjavljenim protiv presude Kantonalnog suda u Tuzli broj 03 0 K 016938 17 K od 20.10.2020. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 16.02.2021. godine u prisustvu federalnog tužitelja Stupar Dragana, optuženog A. N. i njegovog branitelja advokata R. M. iz T., donio je

R J E Š E N J E

Uvažavanjem žalbe branitelja optuženog A. N., ukida se presuda Kantonalnog suda u Tuzli broj 03 0 K 016938 17 K od 20.10.2020. godine i predmet vraća tom sudu na ponovno suđenje.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Kantonalnog suda u Tuzli broj 03 0 K 016938 17 K od 20.10.2020. godine, optuženi A. N. je oglašen krivim zbog krivičnog djela Teško krivično djelo protiv sigurnosti javnog prometa iz člana 336. stav 2. u vezi sa krivičnim djelom Ugrožavanje javnog prometa zbog omamljenosti iz člana 333. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (KZ FBiH), pa ga je sud primjenom odredaba iz članova 336. stav 2. u vezi sa članom 333. stav 1., 41., 42., 43., 50. stav 1. tačka b) i 51. stav 1. tačka b) KZ FBiH, osudio na kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine. Na osnovu člana 77. KZ FBiH optuženom je izrečena sigurnosna mjera zabrane upravljanja prijevoznim sredstvom – motornim vozilom „B“ kategorije u trajanju od 2 (dvije) godine. Na osnovu člana 202. stav 4. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine (ZKP FBiH), optuženi je oslobođen obaveze naknade troškova krivičnog postupka. Na osnovu člana 212. stav 3. ZKP FBiH, oštećeni K. J. je sa imovinskopravnim zahtjevom upućen na parnični postupak.

Protiv te presude žalbe su izjavili kantonalni tužitelj iz Tuzle (kantonalni tužitelj) zbog odluke o krivičnopravnoj sankciji, s prijedlogom da se pobijan presuda preinači i optuženom izrekne kazna zatvora u dužem trajanju.

Također protiv prvostepene presude žalbu je izjavio i branitelj optuženog A. N., advokat R. M. iz T. zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka, povrede krivičnog zakona i odluke o krivičnopravnoj sankciji, s prijedlogom da se uvažavanjem njegove žalbe pobijana presuda ukine i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno suđenje.

Federalni tužitelj je podneskom broj T03 0 KTŽ 0064453 20 2 20 od 09.12.2020. godine, predložio da se žalba branitelja optuženog A. N. uvaži, pobijana presuda ukine i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno suđenje, a podredno (ukoliko Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine ocijeni da je žalba branitelja neosnovana) da se žalba kantonalnog tužitelja uvaži i pobijana presuda preinači tako što će se optuženom izreći kazna zatvora u dužem trajanju.

Na sjednici vijeća ovog suda koja je održana u smislu člana 319. stav 1. ZKP FBiH, federalni tužitelj je ostao kod navoda i prijedloga iz podneska od 09.12.2020. godine. Na istoj sjednici branitelj optuženog je u cijelosti ostao kod izjavljene žalbe, dok je optuženi A. N. izjavio da se u svemu pridružuje navodima svog branitelja.

Ovaj sud je ispitao pobijanu presudu u granicama žalbenih navoda i po službenoj dužnosti u smislu člana 321. ZKP FBiH, da li je na štetu optuženog povrijeđen krivični zakon, pa je, imajući u vidu i navode iz odgovora na žalbu, odlučio kao u izreci iz sljedećih razloga:

Pobijajući prvostepenu presudu branitelj optuženog smatra da je izreka te presude nerazumljiva i da je učinjena bitna povreda odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 1. tačka k) ZKP FBiH. S tim u vezi, branitelj ukazuje da iz izreke pobijane presude ne proizilazi postojanje uzročno posljedične veze između načina na koji je optuženi upravljao putničkim motornim vozilom i nastale saobraćajne nezgode, odnosno nastupjela posljedica nije dovedena u vezu sa povredom bilo koje blanketne dispozicije Zakona o osnovama bezbjednosti saobraćaja na putevima u BiH (ZOOBS u BiH), već je očigledno da je propust optuženog ostao samo u okvirima povrede člana 174. stav 1. ZOOBS u BiH.

Ovi žalbeni navodi branitelja optuženog A. N. su osnovani.

Iz izreke pobijane presude između ostalog, proizilazi da je optuženi kritične prilike upravljao putničkim motornim vozilom dozvoljenom brzinom od 80 km/h, sa koncentracijom alkohola u krvi od 2,35 g/kg, uslijed čega je bio očito nesposoban za sigurnu vožnju, zbog kojeg stanja je udario u teretno vozilo koje je bilo parkirano na desnoj kolovoznoj traci (na traci kojom se kretao optuženi), te potom i u oštećenog, dok teretno vozilo nije bilo obilježeno odgovarajućom svjetlosnom signalizacijom.

Dakle, u konkretnom slučaju opis djela iz izreke presude sadrži činjenice i okolnosti iz kojih proizilazi da je optuženi u vrijeme nastanka saobraćajne nezgode bio pod uticajem alkohola od 2,35 g/kg alkohola u krvi i da je time postupio suprotno odredbi člana 174. stav 1. ZOOBS-a u BiH. Međutim takav činjenični opis ne sadrži navode da postoji

uzročno posljedična veza između utvrđene količine alkohola u krvi optuženog i kršenja bilo kojeg drugog saobraćajnog propisa. S tim u vezi bitno je naglasiti da sama alkoholiziranost optuženog jeste jedna od okolnosti koja može ukazivati na postojanje krivičnog djela za koje je optuženi oglašen krivim, ali ona mora biti u uzročnoj vezi sa kršenjem saobraćajnog propisa koji je neposredno doveo do nastanka ove saobraćajne nezgode i to mora jasno proizilaziti iz činjeničnog opisa djela, što u konkretnom predmetu nije slučaj. Zbog toga, ovaj sud nalazi osnovanim žalbeni navod branitelja optuženog A. N. da je uslijed navedenih nedostataka izreka pobijane presude nerazumljiva, pa je time učinjena bitna povreda odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 1. tačka k) ZKP FBiH.

Pored naprijed navedenog, budući da prvostepeni sud u pobijanoj presudi nije naveo razloge zbog kojih smatra da je optuženi umišljajno kršio saobraćajne propise, učinjena je bitna povreda odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 1. tačka k) ZKP FBiH, jer pobijana presuda ne sadrži razloge o ovoj odlučnoj činjenici, kako to branitelj optuženog osnovano u žalbi ističe.

Budući da je iz navedenih razloga utvrđeno da su učinjene bitne povrede odredaba krivičnog postupka, to je ovaj sud na osnovu člana 330. stav 1. tačka a) ZKP FBiH, uvažavanjem žalbe branitelja optuženog A. N. pobijanu presudu ukinuo i predmet vratio prvostepenom sudu na ponovno suđenje.

Kako je pobijana presuda uvažavanjem žalbe branitelja optuženog ukinuta zbog navedenih bitnih povreda odredaba krivičnog postupka, ovaj sud se nije upuštao u ocjenu ostalih žalbenih navoda branitelja optuženog nižeg žalbenog reda, kao i žalbenih navoda kantonalnog tužitelja koji se odnose na odluku o krivično pravnoj sankciji.

U ponovnom postupku sud će otkloniti bitne povrede odredaba krivičnog postupka na koje je ukazano ovim rješenjem, pa će, nakon brižljive i savjesne ocjene svih izvedenih dokaza, donijeti pravilnu i na zakonu osnovanu odluku.

Zapisničar
Šeta Mevlida,s.r.

Predsjednik vijeća
Marić Slavko,s.r.