

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
VRHOVNI SUD
FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE
Broj: 03 0 K 018804 20 Kž 12
Sarajevo, 03.03.2021. godine

Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću sastavljenom od sudija Dodik mr. Božidarke kao predsjednice vijeća, Begić Jasmine i Pavlović Slavka kao članova vijeća, uz sudjelovanje Herić Senke kao zapisničara, u krivičnom predmetu protiv optuženog T.A., zbog krivičnog djela Ubistvo iz člana 166. stav 2. tačka a) u vezi sa članom 28. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, u sticaju sa krivičnim djelom Nedoizvoljeno držanje oružja ili eksplozivnih materija iz člana 371. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine u vezi sa članom 12. stav 1. tačka a) Zakona o oružju i municiji Tuzlanskog kantona, sve u vezi sa članom 54. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, odlučujući o žalbama kantonalnog tužitelja iz Tuzle i branitelja optuženog T.A., izjavljenim protiv presude Kantonalnog suda u Tuzli broj 03 0 K 018804 20 K 2 od 23.11.2020. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 03.03.2021. godine, u prisustvu federalnog tužitelja Stupar Dragana, optuženog T.A. i njegovog branitelja, advokata H.B. donio je slijedeće

R J E Š E N J E

Žalba branitelja optuženog T.A. se uvažava, presuda Kantonalnog suda u Tuzli broj 03 0 K 018804 20 K 2 od 23.11.2020. godine ukida i određuje održavanje pretresa pred Vrhovnim sudom Federacije Bosne i Hercegovine.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Kantonalnog suda u Tuzli broj 03 0 K 018804 20 K 2 od 23.11.2020. godine, optuženi T.A. (u daljem tekstu: optuženi) oglašen je krivim zbog krivičnog djela Ubistvo iz člana 166. stav 2. tačka a) u vezi sa članom 28. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu: KZ FBiH), u sticaju sa krivičnim djelom Nedoizvoljeno držanje oružja ili eksplozivnih materija iz člana 371. stav 1. KZ FBiH u vezi sa članom 12. stav 1. tačka a) Zakona o oružju i municiji Tuzlanskog kantona (u daljem tekstu:

Zakona o oružju i municiji TK), sve u vezi sa članom 54. istog zakona, pa mu je taj sud, na osnovu članova 42., 43., 49. stav 1. i 2., 54. stav 1., 50. tačka a) i 51. stav 1. tačka a) KZ FBiH za krivično djelo Ubistvo iz člana 166. stav 2. tačka a), u vezi sa članom 28. KZ FBiH, utvrdio kaznu zatvora u trajanju od 8 (osam) godina, a za krivično djelo Nedoovoljeno držanje oružja ili eksplozivnih materija iz člana 371. stav 1. KZ FBiH, a u vezi sa članom 12. stav 1. tačka a) Zakona o oružju i municiji TK („Službene novine TK“ broj 17 od 31.12.2015. godine), utvrdio kaznu zatvora u trajanju od 4 (četiri) mjeseca, te ga primjenom odredbe člana 54. stav 2. tačka b) KZ FBiH, osudio na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 8 (osam) godina i 2 (dva) mjeseca. Na osnovu člana 57. stav 1. KZ FBiH, optuženom je u izrečenu kaznu zatvora uračunato vrijeme provedeno u pritvoru počev od 15.02.2019. godine, pa do upućivanja na izdržavanje kazne zatvora.

Istom presudom, na osnovu člana 78. KZ FBiH, optuženom je izrečena mjera sigurnosti oduzimanja predmeta i to: telefonskog aparata „I....“ crne boje sa pripadajućom SIM karticom i SIM karticom serijskog broja, tri zapremine S etiketom J. u kojima se nalazi naftni derivat – benzin, pištolj, kalibra 9 mm, uništenog serijskog broja, sa pripadajućim okvirom, sedam (7) metaka i jedan metak izvađen iz cijevi, i čahura metka kalibra 9x19 mm i metak kalibra 9x19 mm, kao predmeti korišteni prilikom izvršenja krivičnog djela.

Na osnovu člana 202. stav 1. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu: ZKP FBiH), optuženi je obavezan na plaćanje paušala sudu u iznosu od 100,00 KM u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja, dok je u odnosu na ostale troškove krivičnog postupka koji se odnose na troškove službene odbrane, određeno da će sud u smislu člana 200. stav 2. ZKP FBiH odlučiti posebnim rješenjem. Nadalje, oštećeni N.N. je u smislu člana 212. stav 3. ZKP FBiH upućen da imovinskopravni zahtjev ostvaruje u parničnom postupku.

Protiv ove presude žalbu je izjavio kantonalni tužitelj iz Tuzle (u daljem tekstu: tužitelj), zbog odluke o krivičnopravnoj sankciji, s prijedlogom da ovaj sud žalbu uvaži i optuženom za krivična djela za koja je oglašen krivim, utvrdi pojedinačne kazne u dužem trajanju, a potom izrekne jedinstvenu kaznu zatvora u dužem vremenskom trajanju.

Prvostepena presuda je osporena i žalbom branitelja optuženog, advokata H.B. iz T.(u daljem tekstu: branitelj), zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka, pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i odluke o krivičnopravnoj sankciji. Predložio je da se njegova žalba uvaži, pobijana presuda ukine i odredi održavanje pretresa pred ovim sudom ili da se ona preinači i optuženi oslobodi od optužbe.

U odgovoru na žalbu branitelja optuženog, kantonalni tužitelj je predložio da se žalba odbije kao neosnovana, a isti prijedlog je istakao i branitelj optuženog u svom odgovoru na žalbu podnesenu od strane kantonalnog tužitelja.

Federalni tužitelj je podneskom broj T03 0 KTŽ 0079331 21 3 od 08.01.2021. godine predložio da se žalba kantonalnog tužitelja iz Tuzle uvaži i pobijana presuda preinači, na način da se optuženom izrekne jedinstvena kazna zatvora u dužem vremenskom trajanju od one izrečene prvostepenom presudom, a da se žalba branitelja optuženog odbije kao neosnovana.

Na sjednici vijeća ovog suda, koja je održana u skladu sa članom 319. ZKP FBiH, federalni tužitelj je ostao u cijelosti kod navoda i prijedloga iz citiranog podneska od 11.05.2020. godine, a branitelj optuženog je ostao kod osnova, navoda i prijedloga iz podnesene žalbe, kao i kod podnesenog odgovora na žalbu kantonalnog tužitelja, dok je optuženi izjavio da u cijelosti prihvata kako žalbu, tako i izlaganje svog branitelja na sjednici vijeća.

Ovaj sud je u smislu člana 321. ZKP FBiH, ispitao pobijanu presudu u granicama žalbenih navoda, kao i po službenoj dužnosti da li je na štetu optuženog povrijeđen krivični zakon, pa je odlučio kao u izreci iz sljedećih razloga:

Osnovano branitelj u žalbi prigovara da u pobijanoj presudi nisu dati razlozi na osnovu kojih je sud utvrdio da je optuženi preduzeo inkriminisane radnje opisane pod tačkom 1. izreke pobijane presude, koje citira „...kada je (optuženi) pred zgradom ponovo ugledao N., koji je pred ulazom stajao zajedno sa policijskim službenikom P. F., ponovo repetirao pištolj, kako bi pucao u njega u cilju lišavanja života istoga, da bi ovaj put i opalio metak prema N., ali je policajac već uspio N. gurnuti u zgradu Pri tome, branitelj u žalbi pravilno ukazuje, da su na ove okolnosti ispitani svjedoci P.F. i M.H. policijski službenici, koji su se na glavnom pretresu izjasnili da su čuli pucanj, odnosno da je nešto puklo, ali nakon što je P.F. uveo oštećenog N.N. u zgradu i da nisu vidjeli ko je pucao, kao i to da je i sam oštećeni, prilikom unakrsnog ispitivanja na glavnom pretresu od 19.11.2020. godine potvrdio da pred zgradom na njega niko nije pucao. Međutim, niti je u pobijanoj presudi izvršena ocjena takvih tvrdnji navedenih svjedoka, niti su dati razlozi na osnovu kojih je utvrđeno da je optuženi, dok se nalazio na autobuskom stajalištu u ulici do broja, kada je prateći pogledom oštećenog, vidio ga sa policijskim službenikom P.F., ponovo repetirao pištolj, ne odustajući od namjere da puca u oštećenog sa ciljem da ga liši života i kojom prilikom je opalio metak prema N., kao što je navedeno na strani 20. pasus prvi obrazloženja presude. Time je sud postupio suprotno odredbi člana 305. stav 7. ZKP FBiH, kojom je u relevantnom dijelu propisano, da će sud određeno i potpuno iznijeti koje činjenice i iz kojih razloga uzima kao dokazane ili nedokazane, jer je propustio u obrazloženju pobijane presude navesti razloge u odnosu na zaključak da je optuženi, u daljem slijedu događaja, u namjeri da liši života oštećenog, pucao u njegovom pravcu dok se ovaj nalazio ispred zgrade ..., pa je na taj način učinjena bitna povreda odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 1. tačka k) ZKP FBiH na koju je pravilno ukazano u žalbi branitelja.

Ostalim žalbenim navodima koji se odnose na tačku 1. pobijane presude se osporava pravilnost utvrđenog činjeničnog stanja prvostepenog suda, pa se oni, zbog učinjene bitne povrede odredaba krivičnog postupka, nisu mogli ni ispitati, jer se radi o žalbenim prigovorima nižeg reda.

Nadalje, branitelj žalbom osporava i utvrđenja prvostepenog suda da je optuženi radnjama opisanim pod tačkom 2. izreke pobijane presude učinio krivično djelo Nedožvoljeno držanje oružja ili eksplozivnih materija iz člana 371. stav 1. KZ FBiH, a u vezi sa članom 12. stav 1. tačka a) Zakona o oružju i municiji T. kantona, žalbenim navodima da je bitni element predmetnog krivičnog djela nabavka i posjedovanje oružja koje građanima nije uopće dopušteno. U tom smislu ističe, da se u konkretnom slučaju radi o pištolju čija nabavka je građanima svakako dopuštena, te da u pobijanoj presudi nedostaje bitni element navedenog krivičnog djela za koje je optuženi oglašen krivim.

Provjeravajući osnovanost navedenih žalbenih prigovora, ovaj sud nalazi da iz izreke pobijane presude slijedi da je optuženi oglašen krivim za citirano krivično djelo, učinjeno na način što je optuženi „Dana godine, oko ... sati, u T., nakon izvršenja krivičnog djela opisanog pod tačkom 1., iako je bio svjestan i znao da se radi o vatrenom oružju čija nabavka i držanje građanima nije uopšte dopuštena, što je i htio, postupio suprotno članu 12. stav 1. tačka a) Zakona o oružju i municiji TK („Sl. novine TK“ br. 17 od 31.12.2015. godine) neovlašteno držao vatreno oružje - pištolj marke model kalibra 9 mm ... uništenog serijskog broja, pa krećući se ulicom, noseći i dalje u ruci ovaj pištolj.....“. Navodeći razloge zbog kojih je optuženog oglasio krivim za krivično djelo opisano pod tačkom 2. izreke pobijane presude, sud je u obrazloženju presude samo naveo „Optuženi je u odnosu na činjenicu da je bio svjestan i znao da se radi o vatrenom oružju čija nabavka i držanje građanima uopšte nije dopuštena s direktnim umišljajem, u dogovoru s njemu poznatim licem, htio i nabavio pištolj, pa je samim tim postupio suprotno članu 12. stav 1. tačka a) Zakona o oružju i municiji TK („Sl. novine TK“, broj 17. od 31.12.2015. godine) zbog čega je i oglašen krivim za neovlašteno držanje vatrenog oružja, pištolja marke tip, 9 mm Cijeneći dato obrazloženje prvostepenog suda, očito je da u pobijanoj presudi nisu dati razlozi iz kojih proizilazi utvrđenje suda da držanje predmetnog pištolja navedenih karakteristika građanima uopće nije dopušteno, nego je iznesena samo tvrdnja da je optuženi postupio suprotno odredbi člana 12. stav 1. tačka a) Zakona o oružju i municiji TK. S tim u vezi, ovaj sud ukazuje da prema citiranoj odredbi navedenog zakona, u zabranjeno oružje spada oružje kategorije A; hladno oružje kojem je osnovna namjena napad ili nanošenje ozljeda; te hladno oružje kada se nosi na javnim mjestima. Nadalje, odredbom člana 11. Zakona o oružju i municiji TK, pod nazivom kategorizacija oružja, propisano je koje oružje spada u oružje kategorije „A“ (koje je u smislu člana 12. istog zakona zabranjeno oružje) i to : a) vojni projektili sa eksplozivnim punjenjem; b) lanseri i bacači, automatsko vatreno oružje; c) vatreno oružje kamuflirano tako da izgleda kao neki drugi predmet; d) municija sa probojnim, eksplozivnim,

obilježavajućim ili zapaljivim projektilima, te projektili za takvu municiju; e) municija za pištolje i revolvere sa projektilom koji ima ekspanzijski učinak i projektili za takvu municiju, osim municije za lov ili sportsko streljaštvo za lica kojima je dozvoljeno da koriste to oružje; f) minsko-eksplozivna sredstva i dijelovi; g) oružje koje je izrađeno ili prerađeno bez odobrenja za promet oružjem, osim oružja iz kategorije C tačka c); h) sve vrste vatrenog oružja sa prigušivačem pucnja; i) ostalo vatreno oružje koje nije obuhvaćeno kategorijama B, C ili D; j) posebna oprema za vatreno oružje. U konkretnom slučaju, prvostepeni sud nije naveo razloge zašto smatra da se radi o pištolju čija nabavka građanima uopće nije dopuštena, odnosno da navede razloge iz kojih proizilazi da se radi o zabranjenom oružju na koje je primjenjiva odredba člana 12. stav 1. tačka a) Zakona o oružju i municiji TK na koju se pozvao u pobijanoj presudi, pri čemu je potpuno zanemario da se odredi kojoj kategoriji zabranjenog oružja u smislu člana 11. navedenog zakona pripada predmetni pištolj i zašto. Kako su u pobijanoj presudi izostali razlozi o toj odlučnoj činjenici, od čijeg utvrđenja zavisi postojanje krivičnog djela Nedoizvoljeno držanje oružja ili eksplozivnih materija iz člana 371. stav 1. KZ FBiH, učinjena je bitna povreda odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 1. tačka k) ZKP FBiH, na koju je pravilno ukazano u žalbi branitelja.

Iz navedenih razloga je ovaj sud uvažavanjem žalbe branitelja optuženog T.A., na osnovu člana 330. tačka a) ZKP FBiH, donio rješenje kojim je pobijanu presudu ukinuo i odredio održavanje pretresa pred ovim sudom u smislu odredbe člana 325. stav 2. ZKP FBiH, jer je prvostepena presuda u ovom predmetu već jednom bila ukinuta.

Na pretresu koji će se održati pred ovim sudom, preuzeće se dokazi izvedeni u prvostepenom postupku te će, po potrebi, biti izvedeni i drugi dokazi.

Zapisničar
Herić Senka,s.r.

Predsjednica vijeća
Dodik mr Božidarka,s.r.