

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
VRHOVNI SUD
FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE
Broj: 06 0 K 013750 20 Kž 4
Sarajevo, 24.03.2021. godine

Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću sastavljenom od sudija Dodik mr. Božidarke kao predsjednice vijeća, Begić Jasmine i Pavlović Slavka kao članova vijeća, uz sudjelovanje Kešan Amele kao zapisničara, u krivičnom predmetu protiv optuženog B. S., zbog krivičnog djela Ubistvo iz člana 166. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, odlučujući o žalbama kantonalnog tužitelja iz T. i punomoćnika oštećenih H. E., H. D. 1., H. D. 2. i H. S., izjavljenim protiv presude Kantonalnog suda u Novom Travniku broj 06 0 K 013750 20 K od 26.06.2020. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 24.03.2021. godine, u prisutnosti federalnog tužitelja M. V., braniteljice optuženog B. S., advokata D. J. i punomoćnika oštećenih H. E., H. D. 1., H. D. 2. i H. S., advokata Č. K. iz S., donio je sljedeće

R J E Š E N J E

Djelimičnim uvažavanjem žalbe kantonalnog tužitelja iz Travnika, ukida se presuda Kantonalnog suda u Novom Travniku broj 06 0 K 013750 20 K od 26.06.2020. godine i predmet vraća tom sudu na ponovno odlučivanje.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Kantonalnog suda u Novom Travniku broj 06 0 K 013750 20 K od 26.06.2020. godine, optuženi S. B. (u daljem tekstu: optuženi) oglašen je krivim zbog krivičnog djela Ubistvo iz člana 166. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu: KZ FBiH), za koje je osuđen na kaznu zatvora u trajanju od 4 (četiri) godine, u koju kaznu mu je na osnovu člana 57. stav 1. KZ FBiH uračunato vrijeme provedeno u pritvoru od 30.01.2020. godine do 26.06.2020. godine.

Istom presudom, optuženom je na temelju člana 78. KZ FBiH izrečena mjera sigurnosti oduzimanja predmeta, pa je odlučeno da se privremeno oduzeti predmet, nož dužine oštrice 20 cm, kao predmet koji je upotrijebljen za učinjenje krivičnog djela, trajno oduzima i da se isti po pravomoćnosti presude ima uništiti.

Na temelju odredbe člana 202. stav 4. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu: ZKP FBiH), optuženi je u cijelosti oslobođen dužnosti naknade troškova krivičnog postupka, dok je u smislu odredbe člana 212. stav 3. istog zakona, optuženi obavezan da oštećenj E. H. naknadi materijalnu štetu u iznosu od 1.220,00 KM, a sa viškom odštetnog zahtjeva oštećena je upućena na parnicu.

Protiv te presude žalbe su izjavili kantonalni tužitelj iz T. (u daljem tekstu: kantonalni tužitelj) i punomoćnik oštećenih H. E., H. D. 1., H. D. 2 i H. S., advokat K. Č. iz S. (u daljem tekstu: punomoćnik oštećenih).

Kantonalni tužitelj žalbom prvostepenu presudu pobija zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka, pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i zbog odluke o kazni, s prijedlogom da se pobijana presuda ukine i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno suđenje ili da se ona preinači i optuženom izrekne „veća“ kazna zatvora u odnosu na onu koja je izrečena prvostepenom presudom.

Punomoćnik oštećenih u žalbi osporava prvostepenu presudu zbog odluke o imovinskopравnom zahtjevu, s prijedlogom da se ona preinači u tom dijelu ili da se presuda ukine i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno suđenje.

Braniteljica optuženog S. B. podnijela je odgovor na žalbe kantonalnog tužitelja i punomoćnika oštećenih, u kojem predlaže da se te žalbe odbiju kao neosnovane.

Federalni tužitelj je u podnesku broj T06 0 KTŽ 0026802 20 2 od 07.09.2020. godine predložio da se žalba kantonalnog tužitelja uvaži, pobijana presuda ukine i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno suđenje, s tim da, ukoliko ovaj sud ocijeni da su neutemeljeni žalbeni navodi kantonalnog tužitelja u pogledu žalbenih osnova bitne povrede odredaba krivičnog postupka i pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, alternativno predlaže da se žalba kantonalnog tužitelja uvaži u pogledu odluke o kazni i da se optuženom za učinjeno krivično djelo izrekne kazna zatvora u dužem vremenskom trajanju. Što se tiče žalbe punomoćnika oštećenih, federalni tužitelj je smatra neutemeljenom.

Na sjednici vijeća ovog suda, koja je održana u skladu sa članom 319. stav 3. ZKP FBiH, u odsutnosti uredno obaviještenog optuženog, federalni tužitelj je ostao kod navoda i prijedloga iz pomenutog podneska. Punomoćnik oštećenih je ostao kod osnova, razloga i prijedloga iz žalbe koju je ukratko i obrazložio, dok je braniteljica optuženog ostala kod navoda iz odgovora na žalbe kantonalnog tužitelja i punomoćnika oštećenih, predlažući da se te žalbe odbiju kao neosnovane.

Ovaj sud je ispitao pobijanu presudu u granicama žalbenih navoda, kao i po službenoj dužnosti u smislu odredbe člana 321. u vezi sa članom 338. ZKP FBiH, nakon čega je odlučio kao u izreci, iz slijedećih razloga:

Osporavajući prvostepenu presudu zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 1. tačka i) ZKP FBiH, kantonalni tužitelj u žalbi navodi da se ona zasniva na dokazu na kome se po odredbama ZKP FBiH ne može zasnivati. U tom smislu ističe da je prvostepeni sud na ročištu za razmatranje izjave o priznanju krivnje održanom dana 26.06.2020.godine, izvršio uvid u pismeni nalaz i mišljenje sudsko medicinskog vještačenja stalnog sudskog vještaka dr. Z. C. od 19.02.2020. godine i nalaz i mišljenje neuropsihijatrijskog vještačenja, vještaka dr. S. T. od 16.04.2020. godine, ali da na ročištu nije ispitao vještake koji bi obrazložili svoj pismeni nalaz i mišljenje. Smatra da sud nije mogao presudu zasnovati na pismenom nalazu i mišljenju sudskih vještaka, ukoliko isti nisu ispitani, kako je to propisano u članu 285. stav 5. ZKP FBiH, iz kojih razloga smatra da je učinjena naprijed navedena bitna povreda odredaba krivičnog postupka.

Ovi žalbeni navodi nisu osnovani.

Iz stanja spisa i obrazloženja pobijane presude, slijedi da je pobijana presuda donesena nakon održanog ročišta za razmatranje izjave o priznanju krivnje u skladu sa članom 245. ZKP FBiH, jer se optuženi prethodno, na ročištu za izjašnjenje o krivnji, izjasnio da priznaje krivnju za krivično djelo za koje je optužen. Dakle, donošenju pobijane presude nije prethodio glavni pretres, pa je bez osnova ukazivanje kantonalnog tužitelja na odredbu člana 285. stav 5. ZKP FBiH i žalbena tvrdnja da je postupljeno suprotno toj odredbi, pa da se pobijana presuda zasniva na dokazu na kome se ne može zasnovati presuda. Ovo stoga, jer je navedenom odredbom propisano da će pisani nalaz i mišljenje vještaka biti prihvaćen kao dokazni materijal, samo ukoliko je taj vještak svjedočio na pretresu. Kako donošenju pobijane presude nije prethodio glavni pretres, pogrešan je žalbeni stav kantonalnog tužitelja da sud nije mogao prihvatiti pismene nalaze i mišljenja navedenih vještaka, jer vještaci nisu ispitani „na ročištu“, budući da se odredba člana 285. stav 5. ZKP FBiH isključivo odnosi na glavni pretres. Iz navedenih razloga, tvrdnja u žalbi da presuda nije mogla biti zasnovana na tim nalazima i mišljenjima vještaka, jer nisu

ispitani, je sasvim bez osnova i ne dovodi u pitanje zakonitost pobijane presude, pa nije učinjena bitna povreda odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 1. tačka i) ZKP FBiH na koju se žalbom kantonalnog tužitelja ukazuje.

Nadalje, kantonalni tužitelj u žalbi prigovara da prvostepena presuda uopće ne sadrži ocjenu provedenih dokaza, već da su na strani 3. obrazloženja samo taksativno nabrojani dokazi, pri čemu nije iznesena ni njihova sadržina, niti ocjena istih, a potom je izveden zaključak da postoji dovoljno dokaza o krivnji optuženog za krivično djelo Ubistvo iz člana 166. stav 1. KZ FBiH. Pri tome ističe da, bez obzira što se optuženi izjasnio da priznaje krivnju za predmetno krivično djelo, propustom suda da izvrši ocjenu dokaza na koje se pozvao u pobijanoj presudi i da navede koje činjenice je iz tih dokaza utvrdio, presuda ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama i da je na taj način učinjena bitna povreda odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 1. tačka k) ZKP FBiH.

Ovi žalbeni prigovori kantonalnog tužitelja su osnovani.

Već je prethodno rečeno da je pobijana presuda donesena nakon što se optuženi u postupku izjašnjenja o krivnji, izjasnio da priznaje krivnju za krivično djelo koje mu se stavlja na teret potvrđenom optužnicom i nakon što je sud na ročištu zakazanom radi razmatranja izjave o priznanju krivnje u smislu člana 245. ZKP FBiH, prihvatio izjavu o priznanju krivnje optuženog. U pobijanoj presudi, sud je naveo razloge zašto smatra da je optuženi izjavu o priznanju krivnje dao dobrovoljno, svjesno i sa razumijevanjem, kao i to, da je optuženi razumio da se izjavom o priznanju krivnje odriče prava na suđenje. Međutim, za svoj zaključak da postoji dovoljno dokaza o krivnji optuženog (u smislu člana 245. stav 1. tačka c. ZKP FBiH), osim navoda da je optuženi svojim iskazom potvrdio činjeničnu osnovu optužnog akta, sud je samo taksativno pobrojao dokaze na kojima taj zaključak zasniva, pri čemu je izostalo bilo kakvo obrazloženje šta iz tih dokaza proizilazi, odnosno njihova ocjena. Potom je sud zaključio da postoji dovoljno dokaza da je optuženi učinio krivično djelo Ubistvo iz člana 166. stav 1. ZKP FBiH, navodeći činjenični opis krivičnog djela iz izreke pobijane presude.

Međutim, odredba člana 245. stav 1. tačka c) ZKP FBiH, propisuje obavezu suda da utvrdi da li postoji dovoljno dokaza o krivnji optuženog. To utvrđenje ne može biti zasnovano samo na nabrojanju određenih dokaza, nego na njihovoj analizi i ocjeni, pri čemu obrazloženje presude mora sadržavati potpune i jasne razloge prvostepenog suda koje odlučne činjenice iz tih dokaza proizilaze, odnosno sud je bio dužan određeno i potpuno iznijeti koje činjenice i iz kojih razloga uzima kao dokazane i zašto, kako to propisuje odredba člana 305. stav 7. ZKP FBiH. Kako je prvostepeni sud to propustio učiniti, presuda nema razloga o odlučnim činjenicama, te je time, kako se to osnovano

ukazuje žalbom kantonalnog tužitelja, u pobijanoj presudi učinjena bitna povreda odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 1. tačka k) ZKP FBiH.

Iz navedenih razloga je ovaj sud, na osnovu člana 337. stav 3. ZKP FBiH, donio rješenje kojim je djelimično uvažio žalbu kantonalnog tužitelja, pobijanu presudu ukinuo i predmet vratio prvostepenom sudu na ponovno odlučivanje.

Pošto je prvostepena presuda ukinuta zbog navedene bitne povrede odredaba krivičnog postupka, ovaj sud nije bio u prilici da ispituje osnovanost žalbe kantonalnog tužitelja u odnosu na ostale žalbene osnove, kao ni osnovanost žalbe punomoćnika oštećenih.

S obzirom da se radi o presudi donesenoj na osnovu priznanja krivnje, predmet se vraća prvostepenom sudu na ponovno odlučivanje, koji će u ponovnom postupku otkloniti učinjenu bitnu povredu odredaba krivičnog postupka na koju mu je ukazano ovim rješenjem, nakon čega će biti u prilici da donese pravilnu i na zakonu zasnovanu odluku.

Zapisničar
Kešan Amela,s.r.

Predsjednica vijeća
Dodik mr. Božidarka,s.r.