

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
VRHOVNI SUD
FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE
Broj: 01 0 K 016626 21 Kž
Sarajevo, 17.02.2021. godine

Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću sastavljenom od sudija Nidžare Zlotrg kao predsjednice vijeća, Ismete Mujanović i Hurije Muratović kao članova vijeća, uz učešće Senke Herić kao zapisničara, u krivičnom predmetu protiv osumnjičenih A.H. i R.K., zbog krivičnog djela Ubistvo iz člana 166. stav 1., u vezi sa članom 31. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, a protiv osumnjičenog A.H. i zbog krivičnog djela Neovlašteno držanje oružja ili eksplozivnih materija iz člana 371. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, odlučujući o žalbi branitelja osumnjičenih A.H. i R.K., izjavljenoj protiv rješenja Kantonalnog suda u Bihaću broj 01 0 K 016626 21 Kv 2 od 05.02.2021. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 17.02.2021. godine, donio je

R J E Š E N J E

Žalba branitelja osumnjičenih A.H. i R.K. se djelimično uvažava, pa se rješenje Kantonalnog suda u Bihaću broj 01 0 K 016626 21 Kv 2 od 05.02.2021. godine, ukida i predmet vraća prvostepenom sudu na ponovno odlučivanje.

O B R A Z L O Ž E N J E

Rješenjem Kantonalnog suda u Bihaću broj 01 0 K 016626 21 Kv 2 od 05.02.2021. godine prema osumnjičenim A.H. i R.K., protiv kojih se vodi istraga zbog krivičnog djela Ubistvo iz člana 166. stav 1., u vezi sa članom 31. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (KZ FBiH), a protiv osumnjičenog A.H. i zbog krivičnog djela Neovlašteno držanje oružja ili eksplozivnih materija iz člana 371. stav 1. KZ FBiH, produžen je pritvor u trajanju od 2 (dva) mjeseca koji, po tom rješenju, osumnjičenom A.H. može trajati do 07.04.2021. godine do 22:15 sati, a osumnjičenom R.K. do 08.04.2021. godine do 13:30 sati. Osumnjičenim je pritvor produžen iz osnova propisanog članom 146. stav 1. tačka d) Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine (ZKP FBiH).

Protiv navedenog rješenja žalbu je izjavio branitelj osumnjičenih A.H. i R.K., advokat J.A. iz C., kojom se navedeno rješenje osporava, kako se navodi u žalbi, iz svih razloga

predviđenih zakonom, s prijedlogom da se žalba uvaži i pobijano rješenje ukine tako da se naloži da se osumnjičeni odmah puste na slobodu ili da se žalba uvaži, pobijano rješenje ukine i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovni postupak.

Ovaj sud je ispitao pobijano rješenje u granicama žalbenih navoda i po službenoj dužnosti, u smislu člana 321. u vezi sa članom 338. ZKP FBiH, pa je odlučio kao u izreci iz sljedećih razloga:

Prema navodima u uvodnom dijelu žalbe branitelja osumnjičenih, prvostepeno rješenje se pobija zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka. Međutim, kako se u uvodu a ni u obrazloženju žalbe izričito ne navodi ni jedna konkretna bitna povreda odredaba krivičnog postupka, onda se samo posredno, na osnovu sadržine žalbe i navoda u istoj, može zaključiti koji se žalbeni navodi odnose na bitne povrede odredaba krivičnog postupka.

Osporavajući prvostepeno rješenje, branitelj osumnjičenih u žalbi navodi da je prilikom odlučivanja o prijedlogu tužiteljstva za produženje pritvora osumnjičenom A.H. sud dužan „utvrditi i otkloniti sumnju i sporne činjenice koje se odnose na razloge šta je dovelo do samog čina koji se desio 07.01.2021. godine u ugostiteljskom objektu Š. u V.K.“. Pri tome se žalbom ukazuje na obavezu tužiteljstva i suda da u smislu odredbe člana 15. stav 2. ZKP FBiH utvrde činjenice koje osumnjičenom idu u prilog a koje činjenice, po stavu branitelja, isključuju postojanje krivičnog djela koje se stavlja osumnjičenom A.H. na teret. Kako branitelj navodi u žalbi, iz obrazloženja pobijanog rješenja ne proizilazi da je sud uopće raspravljao o istaknutim prigovorima odbrane, a koji prigovori se odnose na postojanje razloga iz člana 27. KZ FBiH koji isključuju postojanje krivičnog djela iz člana 166. stav 1. KZ FBiH.

Ovi žalbeni navodi branitelja osumnjičenih nisu osnovani. Naime, prvostepeni sud je u obrazloženju svog rješenja, na strani 5. pasus prvi, naveo određene i konkretne prigovore branitelja osumnjičenih a koji se odnose na osumnjičenog A.H. (prijave koje je nekoliko dana prije kritičnog događaja osumnjičeni podnosio policiji koje su se odnosile na prijetnje upućene od oštećenog H. i S.S., prijave o napadu na imovinu osumnjičenog, pucanje iz vatrenog oružja na kuću u kojoj je boravila majka osumnjičenog), te je dao razloge zašto smatra da ti prigovori nisu od uticaja na zaključak da postoji osnovana sumnja da je osumnjičeni A.H. učinio krivično djelo zbog koga se protiv njega vodi istraga. Prema tome, kako je prvostepeni sud pri donošenju pobijanog rješenja uzeo u obzir i navode odbrane kojima se osporavala osnovana sumnja da je osumnjičeni A.H. učinio krivično djelo za koje se tereti, neosnovanim se ukazuju žalbeni navodi branitelja osumnjičenog da prvostepeni sud, u smislu člana 15. stav 2. ZKP FBiH, nije sa jednakom pažnjom ispitivao i utvrđivao kako činjenice koje terete osumnjičenog tako i one koje mu idu u korist i da je stoga povrijeđena navedena zakonska odredba. Stoga, pri donošenju pobijanog rješenja nije učinjena bitna povreda odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 2. ZKP FBiH, u vezi sa odredbom člana 15. stav 2. ZKP FBiH, na koju se ukazuje žalbenim navodima branitelja osumnjičenih.

Navodi u žalbi branitelja osumnjičenih kojima se osporava pravilnost zaključka prvostepenog suda o postojanju osnovane sumnje da je osumnjičeni A.H. učinio krivično djelo Ubistvo iz člana 166. stav 1. KZ FBiH, iznoseći tvrdnju da je učinjenju tog krivičnog djela predhodila neodoljiva sila i da su postojale okolnosti iz člana 27. KZ FBiH koje isključuju postojanje krivičnog djela iz člana 166. stav 1. istog zakona, kao i navodi kojima se osporava zaključak prvostepenog suda da je osumnjičeni R.K., kao saizvršitelj u smislu člana 31. KZ FBiH, sudjelovao u učinjenju krivičnog djela za koje se tereti, se odnose na osporavanje činjeničnog utvrđenja od strane prvostepenog suda, pa se o tim navodima ovaj sud neće izjašnjavati u okviru žalbenog osnova bitne povrede odredaba krivičnog postupka.

Branitelj osumnjičenih A.H. i R.K. žalbom osporava pravilnost i zakonitost prvostepenog rješenja navodima da prvostepeni sud nije dao nikakve razloge za zaključak da su ispunjeni posebni uvjeti iz člana 146. stav 1. tačka d) ZKP FBiH da se osumnjičenima produži pritvor. S tim u vezi, u žalbi se ukazuje da je iz pobijanog rješenja vidljivo da se u konkretnom slučaju ne radi o stavu prvostepenog suda nego tužiteljstva USK-a, odnosno da se radi „o metodi copy/paste Prijedloga Tužilaštva USK-a“. U vezi sa ovim navodima u žalbi branitelja osumnjičenih se ukazuje da se na strani 6. obrazloženja navodi da „Tužiteljstvo smatra najprije zbog činjenice...“, „Tužiteljstvo smatra da je krivično djelo...“, „Tužiteljstvo je mišljenja“. Prema stavu branitelja, takvo postupanje suda je neprihvatljivo jer rješenje o određivanju pritvora predstavlja odluku suda zasnovanu na činjenicama i dokazima koji se nalaze u spisu, a ne na osnovu mišljenja tužiteljstva. Iz sadržine ovih žalbenih navoda slijedi da se žalbom ukazuje da pobijano rješenje ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama i da je učinjena bitna povreda odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 1. tačka k) ZKP FBiH.

Provjeravajući osnovanost iznesenih žalbenih navoda, ovaj sud je utvrdio da iz obrazloženja pobijanog rješenja, na strani 6., pasus drugi, slijedi da je prvostepeni sud na početku tog pasusa naveo „Ovo vijeće smatra da je ispunjen poseban uslov za određivanje pritvora predviđen članom 146. stav 1. tačka d) ZKP FBiH odnosno da postoje kumulativno ispunjeni uslovi ovog posebnog zakonskog osnova za pritvor, uzimajući u obzir postojanje vanrednih okolnosti, zatim da se radi o teškom krivičnom djelu za koje se može izreći kazna zatvora od deset godina ili teža kazna, a koje je posebno teško obzirom na način izvršenja kao i posljedicu, pa bi puštanje osumnjičenih na slobodu rezultiralo stvarnom prijetnjom narušavanja javnog reda“. U daljem tekstu tog dijela obrazloženja prvostepeni sud navodi „...da postoje vanredne okolnosti tužiteljstvo smatra najprije zbog činjenice...“, dok se i u nastavku obrazloženja pobijanog rješenja iznose stavovi tužiteljstva i u pogledu postojanja okolnosti koje ukazuju i na naročito teško krivično djelo i da bi puštanjem osumnjičenog na slobodu rezultiralo stvarnom prijetnjom narušavanja reda, kako to branitelj osumnjičenih osnovano ukazuje žalbom.

S obzirom na tako date razloge, po ocijeni ovog suda, u obrazloženju pobijanog rješenja su izostali bilo kakvi razlozi i zaključak suda u vezi sa postojanjem kumulativno svih uvjeta koji opravdavaju produženje pritvora osumnjičenim, iz osnova propisanog članom 146. stav 1. tačka d) ZKP FBiH, pa se osnovano u žalbi branitelja osumnjičenih tvrdi da je u pobijanom rješenju izostao zaključak suda o postojanju tih činjenica i okolnosti. Kako

pobijano rješenje ne sadrži razloge o tim odlučnim činjenicama pri donošenju tog rješenja učinjena je bitna povreda odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 1. tačka k) ZKP FBiH, na koju se ukazuje kroz navode u žalbi branitelja osumnjičenih.

Iz navedenih razloga ovaj sud je, na osnovu člana 337. stav 3. ZKP FBiH, donio rješenje kojim je djelimičnim uvažavanjem žalbe branitelja osumnjičenih A.H. i R.K. prvostepeno rješenje ukinuo i predmet vratio prvostepenom sudu na ponovno odlučivanje.

Pri ponovnom odlučivanju, prvostepeni sud će otkloniti učinjenu bitnu povredu odredaba krivičnog postupka na koju je ukazano ovim rješenjem pa će, nakon brižljive i savjesne ocjene svih relevantnih okolnosti, moći donijeti pravilnu i na zakonu osnovanu odluku.

Zapisničar
Senka Herić,s.r.

Predsjednica vijeća
Nidžara Zlotrg,s.r.