

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVIN
VRHOVNI SUD
FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE

Broj: 03 0 K 020797 21 Kž 2
Sarajevo, 02.02.2021. godine

Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću sastavljenom od sudaca mr Božidarke Dodik kao predsjednice vijeća, Jasmine Begić i Slavka Pavlovića kao članova vijeća, uz sudjelovanje Senke Herić kao zapisničara, u krivičnom predmetu protiv osumnjičenog S.B., zbog krivičnog djela Ubistvo iz člana 166. stavak 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, odlučujući o žalbi branitelja optuženog S.B., izjavljenoj protiv rješenja Kantonalnog suda u Tuzli broj 03 0 K 020797 21 Kv 3 od 27.01.2021. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 02.02.2021. godine, donio je

R J E Š E N J E

Djelimičnim uvažavanjem žalbe branitelja osumnjičenog S.B., ukida se rješenje Kantonalnog suda u Tuzli broj 03 0 K 020797 21 Kv 3 od 27.01.2021. godine i predmet vraća prvostepenom sudu na ponovno odlučivanje.

O b r a z l o ž e n j e

Rješenjem Kantonalnog suda u Tuzli broj 03 0 K 020797 21 Kv 3 od 27.01.2021. godine, prema osumnjičenom S.B. (u daljem tekstu: osumnjičeni), protiv kojeg se vodi istraga zbog krivičnog djela Ubistvo iz člana 166. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu: KZ FBiH), na temelju člana 149. stav 3. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu: ZKP FBiH), produžen je pritvor za 2 (dva) mjeseca, koji po tom rješenju može trajati do 27.03.2021. godine do 14,30 sati ili do nove odluke suda. Pritvor je osumnjičenom produžen iz razloga propisanih u članu 146. stav 1. tačka c) ZKP FBiH.

Protiv prvostepenog rješenja žalbu je izjavio branitelj osumnjičenog S.B., advokat B. H. iz T. (u daljem tekstu: branitelj), zbog bitnih povreda odredaba krivičnog postupka i pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, s prijedlogom da se žalba uvaži i

pobijano rješenje ukine, a osumnjičeni pusti na slobodu ili da mu se odrede mjere zabrane iz člana 140. i 140a. ZKP FBiH.

Ovaj sud je ispitao pobijano rješenje u granicama žalbenih navoda i po službenoj dužnosti u smislu člana 321. u vezi sa člankom 338. ZKP FBiH, pa je odlučio kao u izreci iz sljedećih razloga:

Ne mogu se prihvatiti žalbeni prigovori branitelja da je izreka pobijanog rješenja nerazumljiva, jer ne sadrži činjenični opis krivičnog djela za koje se njegov branjenik tereti. Ovo stoga, što nijednom odredbom procesnog zakona nije propisan sadržaj izreke rješenja o pritvoru, nego je odredbom člana 148. ZKP FBiH propisano šta treba da sadrži rješenje o pritvoru, ali iz navedene odredbe ne proizilazi da izreka rješenja o pritvoru mora sadržavati činjenični opis krivičnog djela za koje se osumnjičeni/optuženi tereti. Stoga, to što u izreci pobijanog rješenja nije naveden činjenični opis krivičnog djela, ne čini izreku pobijanog rješenja nerazumljivom, pa nije učinjena bitna povreda odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 1. tačka k) ZKP FBiH, na koju branitelj neosnovano ukazuje u žalbi.

Također je bez osnova žalbeni navod branitelja da je prvostepeni sud, navodima iznesenim na strani 6. obrazloženja pobijanog rješenja, koje citira, povrijedio pretpostavku nevinosti u odnosu na osumnjičenog. Naime, u tom dijelu obrazloženja svog rješenja, sud je naveo razloge zbog kojih smatra da su na strani osumnjičenog ispunjeni i posebni pritvorski razlozi propisani odredbom člana 146. stav 1. tačka c) ZKP FBiH, te nasuprot stavu iz žalbe branitelja, iznesenim navodima „pa imajući u vidu način učinjenja konkretnog krivičnog djela koje mu se stavlja na teret, odnosno da je oštećenom zadao udarac oštricom noža u lijevu stranu grudnog koša gdje se nalaze vitalni organi tijela, a čime je iskazao izrazito htijenje ostvarivanju zabranjene posljedice, odnosno usmrćenja oštećenog,“ nije iznesena tvrdnja da je osumnjičeni to krivično djelo i učinio, niti je došlo do povrede pretpostavke nevinosti u odnosu na osumnjičenog. To iz razloga jer, osim što taj dio obrazloženja sadrži navode „krivičnog djela koje mu se stavlja na teret“, branitelj zanemaruje da je sud u prethodnoj rečenici, u istom pasusu zaključio da okolnosti na koje se prethodno pozvao (ranija osuđivanost osumnjičenog i vrsta krivičnih djela za koje je osuđivan) „dovedene u vezu sa krivičnim djelom iz konkretnog krivičnog postupka, za koje postoji osnovana sumnja da ga je učinio, ukazuje o postojanju naročitih okolnosti...“. Dakle, ne može se steći utisak da izneseni navodi imaju karakter jasne sudske objave da je osumnjičeni učinio predmetno krivično djelo, već je u pitanju selektivno ukazivanje branitelja na određene navode u pobijanom rješenju, koji se, po ocjeni ovog suda, ne mogu posmatrati izolovano. Iz tog razloga, nije učinjena bitna povreda odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 1. tačka d) ZKP FBiH, kao što branitelj smatra u žalbi, niti je došlo do povrede konvencijskih prava osumnjičenog.

Međutim, osnovano je u žalbi branitelja ukazano da je prvostepeni sud svoj zaključak o postojanju osnovane sumnje da je osumnjičeni učinio krivično djelo Ubistvo iz člana 166. stav 1. KZ FBiH, izveo na način što je samo interpretirao dokaze iz spisa, pa da se, s tim u vezi, nije izjasnio o postojanju subjektivnog elementa bića tog krivičnog djela tj. o tome da li je osumnjičeni prilikom učinjenja krivičnog djela za koje je sud utvrdio da postoji osnovana sumnja da ga je učinio, postupao sa umišljajem. Pri tome ovaj sud ukazuje da je sud u rješenju o pritvoru, obavezan da iznese razloge na kojima temelji svoj zaključak o postojanju osnovane sumnje da je određena osoba učinila konkretno krivično djelo za koje ga tužitelj tereti, što podrazumijeva i iznošenje razloga u pogledu postojanja subjektivne strane tog krivičnog djela. Budući da prvostepeni sud prilikom donošenja pobijanog rješenja nije postupio na navedeni način, jer su u istom potpuno izostali razlozi o postojanju umišljaja na strani osumnjičenog, učinio je bitnu povredu odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 1. tačka k) ZKP FBiH, na koju je osnovano ukazano u žalbi branitelja. Iz tog razloga, valjalo je pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti prvostepenom sudu na ponovno odlučivanje.

S obzirom da je žalba branitelja osumnjičenog uvažena zbog učinjene bitne povrede odredaba krivičnog postupka, ovaj sud nije bio u prilici ispitivati žalbene prigovore branitelja iz osnova pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

Iz naprijed navedenih razloga ovaj sud je na osnovu člana 337. stav 3. ZKP FBiH, donio rješenje kojim je žalbu branitelja osumnjičenog S.B. uvažio, pobijano rješenje ukinuo i predmet vratio prvostepenom sudu na ponovno odlučivanje.

Pri ponovnom odlučivanju prvostepeni sud će otkloniti nedostatke na koje je ukazano ovim rješenjem, pa će nakon brižljive i savjesne ocjene svih relevantnih okolnosti, moći donijeti pravilnu i na zakonu zasnovanu odluku.

Zapisničar
Senka Herić,s.r.

Predsjednica vijeća
mr Božidarka Dodik,s.r.