

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
VRHOVNI SUD
FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE
Broj: 04 0 K 011041 20 Kž 2
Sarajevo, 07.12.2020. godine

Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću sastavljenom od sudija Dragana Čorlije kao predsjednika vijeća, Emira Neradina i Sonje Radošević kao članova vijeća, uz učešće Živane Roić kao zapisničara, u krivičnom predmetu osuđenog R.F., zbog krivičnog djela Ubistvo iz člana 166. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, odlučujući o žalbi osuđenog F.R. izjavljenoj protiv rješenja Kantonalnog suda u Zenici broj 04 0 K 011041 20 Kvl 2 od 07.07.2020. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 07.12.2020. godine, donio je:

R J E Š E N J E

Žalba osuđenog F.R., izjavljena protiv rješenja Kantonalnog suda u Zenici broj 04 0 K 011041 20 Kvl 2 od 07.07.2020. godine, se odbija kao neosnovana.

O B R A Z L O Ž E N J E

Rješenjem Kantonalnog suda u Zenici broj 04 0 K 011041 20 Kvl 2 od 07.07.2020. godine, odbačen je zahtjev osuđenog F.R. da se bez ponavljanja krivičnog postupka preinače u odluci o kazni pravosnažna presuda Kantonalnog suda u Zenici broj 04 0 K 011041 19 K od 10.01.2020. godine, kojom je osuđen na kaznu zatvora u trajanju od 15 (petnaest) godina i pravosnažna presuda Kantonalnog suda u Zenici broj K-70/2001 od 24.10.2001. godine, kojom je osuđen na kaznu zatvora u trajanju od 9 (devet) godina, te da mu se izrekne jedinstvena kazna zatvora.

Protiv tog rješenja žalbu je blagovremeno izjavio osuđeni F.R., bez izričitog navođenja žalbenih osnova, ali iz njenog sadržaja proizlazi da je ista izjavljena zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka. U žalbi je stavljen prijedlog da ovaj sud njegovu žalbu uvaži i izrekne mu jedinstvenu kaznu zatvora.

Federalna tužiteljica je podneskom broj T04 0 KTŽ 0039113 20 3 od 03.12.2020. godine predložila da se žalba osuđenog F.R., iz razloga koji se navode u podnesku, odbije kao neosnovana.

Nakon što je u smislu člana 338. u vezi sa članom 321. ZKP FBiH, ispitao pobijano rješenje u granicama žalbenih navoda osuđenog, ovaj sud je odlučio kao u izreci iz razloga koji slijede:

U izjavljenoj žalbi osuđeni F.R. osporava navode iz pobijanog rješenja da se „izdržana kazna ne može ujediniti sa kaznom koju trenutno izdržava“ jer „krivično djelo nije urađeno prije ili u vrijeme donošenja presude broj: K-70/01 ili u vrijeme izdržavanja kazne po toj presudi“. Osuđeni ukazuje da se ponekad koriste različiti aršini i ujedinjaju kazne na način koji je suprotan prethodno navedenom, te ističe da on želi da mu se izrekne jedinstvena kazna zatvora kako bi kao primjeran osuđenik dobio povlastice u KPZ Zenica, tj. posao koji mu je neophodan jer je lošeg imovnog stanja. Na kraju dodaje da je bio pripadnik Armije BiH i da je obolio, kao i da se, dok je bio na slobodi, bavio poljoprivrednom djelatnosti, pa smatra da je zbog toga njegova žalba osnovana i da mu treba ujediniti kazne.

Navedeni žalbeni prigovori nisu osnovani.

Prema razlozima datim u obrazloženju pobijanog rješenja prvostepeni sud je odbacio zahtjev osuđenog za nepravu ponavljanje postupka iz razloga što je utvrdio da je kaznu po presudi Kantonalnog osuda u Zenici broj K-70/2001 od 24.10.2001. godine u trajanju od 9 (devet) godina izdržao dana godine, a da je krivično djelo za koja je osuđen presudom Kantonalnog suda u Zenici broj 04 0 K 011041 19 K od 10.01.2020. godine i za koje trenutno izdržava kaznu zatvora počinio dana godine, dakle nakon izdržane kazne zatvora po presudi Kantonalnog osuda u Zenici broj K-70/2001 od 24.10.2001. godine. S obzirom na navedeno, prvostepeni sud je zaključio da nisu ispunjeni zakonski uvjeti za izricanje jedinstvene kazne zatvora po navednim presudama, iz razloga što krivično djelo iz posljednje osude nije učinjeno prije ili u vrijeme donošenja presude broj K-70/01 ili u vrijeme izdržavanja kazne po toj presudi, kako to zahtijeva odredba člana 56. KZ FBiH. Iz navedenog proizilazi da prvostepeni sud u konkretnom slučaju ocijenio da nema uvjeta za nepravu ponavljanje krivičnog postupka ne zato što je osuđeni izdržao kaznu zatvora po ranijoj osudi, nego iz razloga što u presudama povodom kojih osuđenik traži nepravu ponavljanje postupka nisu mogle biti primijenjene odredbe o odmjeravanju jedinstvene kazne za djela u sticaju, odnosno nije se radilo o situaciji koju ima u vidu iz člana 56. KZ FBiH (a očito je da se nije radilo ni o istovremenom suđenju koje ima u vidu odredba iz člana 54. KZ FBiH), koje u smislu člana 340a. stav 1. ZKP FBiH predstavljaju uvjet za nepravu ponavljanje krivičnog postupka. Takve razloge i ovaj sud u cijelosti prihvata kao ispravne, zbog čega su žalbeni prigovori osuđenog ocjenjeni neosnovanim.

Bez uticaja na pravilnost odluke prvostepenog suda su i dalji žalbeni navodi osuđenog kojim je ukazao na povlastice koje bi ostvario u slučaju uvažavanja njegovog zahtjeva, njegovo imovno stanje, te okolnosti da je bio pripadnik Armije BiH i da se na slobodi bavio poljoprivrednim djelatnostima.

Iz navedenih razloga, a na osnovu članu 337. stav 3. ZKP FBiH žalba osuđenog F.R. je odbijena kao neosnovana.

Zapisničar
Živana Roić,s.r.

Predsjednik vijeća
Dragan Čorlija,s.r.