

BOSNA I HERCEGOVINA  
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE  
VRHOVNI SUD  
FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE  
Broj: 06 0 K 004287 20 Kž 5  
Sarajevo, 02.02.2021. godine

Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću sastavljenom od sudija Dodik mr Božidarke kao predsjednice vijeća, Begić Jasmine i Pavlović Slavka kao članova vijeća, uz sudjelovanje Herić Senke kao zapisničara, u krivičnom predmetu osuđenog B.S., zbog krivičnog djela Ubistvo iz člana 166. stav 1. u vezi sa članom 31. Krivičnog Zakona Federacije Bosne i Hercegovine, odlučujući o žalbi braniteljice osuđenog B.S., izjavljenoj protiv rješenja Kantonalnog suda u Novom Travniku broj 06 0 K 004287 20 Kv 7 od 06.10.2020. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 02.02.2021. godine, donio je slijedeće

#### R J E Š E N J E

Djelimičnim uvažavanjem žalbe braniteljice osuđenog B.S., ukida se rješenje Kantonalnog suda u Novom Travniku broj 06 0 K 004287 20 Kv 7 od 06.10.2020. godine i predmet vraća prvostepenom sudu na ponovno odlučivanje.

#### O b r a z l o ž e n j e

Rješenjem Kantonalnog suda u Novom Travniku broj 06 0 K 004287 20 Kv 7 od 06.10.2020. godine, odbijen je kao neosnovan zahtjev braniteljice osuđenog B.S. (u daljem tekstu: osuđeni) za ponavljanje krivičnog postupka pravosnažno okončanog presudom Kantonalnog suda u Novom Travniku broj 06 0 K 004287 12 K od 24.12.2013. godine, koja je preinačena u odluci o krivičnopravnoj sankciji presudom Vrhovnog suda Federacije Bosne i Hercegovine broj 06 0 K 004287 14 Kž 3 od 25.02.2015. godine.

Protiv ovog rješenja žalbu je izjavila braniteljica osuđenog B.S., advokat D.M. iz T. (u daljem tekstu: braniteljica), zbog bitnih povreda odredaba krivičnog postupka i pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, s prijedlogom da ovaj sud žalbu uvaži, pobijano rješenje ukine i sam odluči o zahtjevu za ponavljanje krivičnog

postupka u korist osuđenog, na način da ga uvaži, ili da uvažavanjem žalbe, pobijano rješenje ukine i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno odlučivanje.

Federalna tužiteljica je podneskom broj T06 0 KTŽ 0004561 20 3 od 02.12.2020. godine, predložila da se žalba braniteljice osuđenog odbije kao neosnovana.

Ovaj sud je ispitaio pobijano rješenje u granicama žalbenih navoda braniteljice osuđenog i po službenoj dužnosti u smislu člana 321. u vezi sa članom 338. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine (ZKP FBiH), pa je odlučio kao u izreci, iz sljedećih razloga:

Nisu osnovani žalbeni prigovori kojima braniteljica ukazuje na povredu principa *in dubio pro reo* iz člana 3. stav 2. ZKP FBiH pri donošenju pobijanog rješenja, jer je navedenom odredbom propisano da sumnju u pogledu postojanja činjenica koje čine obilježja krivičnog djela ili o kojima ovisi primjena neke odredbe krivičnog zakonodavstva, sud rješava presudom na način koji je povoljniji za optuženog. Iz navedene odredbe je jasno da taj princip ne može biti primijenjen pri donošenju rješenja u postupku odlučivanja o zahtjevu za ponavljanje krivičnog postupka, kao što je konkretan slučaj, pa nije učinjena bitna povreda odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 1. tačka d) ZKP FBiH, kako braniteljica smatra u žalbi.

Nadalje, braniteljica osuđenog u žalbi prigovara da prvostepeni sud u ponovljenom postupku nije otklonio učinjene bitne povrede odredaba krivičnog postupka na koje mu je ukazano rješenjem Vrhovnog suda Federacije Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu: Vrhovni sud FBiH), te da je učinio i nove, teže povrede. U tom smislu navodi da, iako je Vrhovni sud utvrdio postojanje „povrede prava na obrazloženu sudsku odluku“ u dijelu u kojem je prvostepeni sud zaključio da se ne radi o dokazu koji i pored dužne pažnje i opreza nije mogao biti predstavljen na glavnom pretresu, u pobijanom rješenju su samo ponovljeni identični navodi iz ranijeg, ukinutog rješenja, bez ikakvog dodatnog obrazloženja. Smatra da je na taj način prvostepeni sud učinio bitnu povredu odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 1. tačka k) ZKP FBiH.

Prema odredbi člana 343. stav 1. tačka c) ZKP FBiH, krivični postupak završen pravosnažnom presudom može se ponoviti u korist osuđenog ako se iznesu nove činjenice ili se podnesu novi dokazi koji i pored dužne pažnje i opreza nisu mogli biti predstavljeni na glavnom pretresu, a koji su sami za sebe ili u vezi s ranijim dokazima podobni da prouzrokuju oslobađanje osobe koja je bila osuđena ili njezinu osudu po blažem krivičnom zakonu. Iz navedene zakonske odredbe proizilazi obaveza suda da preispita sve navedene okolnosti i da nakon ocjene istih, da razloge o tome da li je zahtjev za ponavljanje krivičnog postupka osnovan ili nije.

Provjeravajući osnovanost istaknutih žalbenih prigovora braniteljice, ovaj sud nalazi da iz stanja spisa i obrazloženja rješenja Vrhovnog suda FBiH broj 06 0 K 004287 20 Kž 4 od 17.09.2020. godine, slijedi da je prethodno rješenje prvostepenog suda broj 06 0 K 004287 20 Kv 6 od 17.06.2020. godine ukinuto zbog učinjene bitne povrede odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 1. tačka k) ZKP FBiH, jer nije sadržavalo razloge o odlučnim činjenicama u odnosu na to, zbog čega iskaz svjedoka P.A. i pored dužne pažnje i opreza nije mogao kao dokaz biti predstavljen na glavnom pretresu u smislu odredbe člana 343. stav 1. tačka c) ZKP FBiH. Obrazlažući taj stav, Vrhovni sud FBiH je u tom rješenju istakao, da prvostepeni sud nije cijenio činjenice i okolnosti navedene u zahtjevu za ponavljanje krivičnog postupka koje se odnose na okolnost da i pored dužne pažnje i opreza taj dokaz nije mogao biti predložen na glavnom pretresu, te da se sud propustio određeno izjasniti o tim činjenicama i okolnostima iz zahtjeva i navesti razloge da li se radi o takvom dokazu, već da se prvostepeni sud izjasnio da sve navedeno u zahtjevu nije dovoljno, bez navođenja razloga za takav stav. I pored tih jasnih uputa drugostepenog suda, argumentirajući svoj stav o neosnovanosti molbe osuđenog za ponavljanje krivičnog postupka, sud je u pobijanom rješenju našao da nijedan od propisanih uvjeta iz odredbe člana 343. stav 1. tačka c) ZKP FBiH nije ispunjen, ali se ponovno propustio određeno izjasniti zašto smatra da činjenice i okolnosti navedene u zahtjevu za ponavljanje krivičnog postupka, kojima se tvrdi da i pored dužne pažnje i opreza taj dokaz (ispitivanje svjedoka P.A.) nije mogao biti predložen na glavnom pretresu, ukazuju na suprotan zaključak. S tim u vezi, osim istovjetnih navoda kao u prethodnom rješenju, sud u pobijanom rješenju navodi da „kako prvi uvjet za ponavljanje postupka nije ispunjen, jer saslušanje predloženog svjedoka A.P. ne bi dovelo do oslobađanja osuđenog S.B. niti do kažnjavanja po blažem krivičnom zakonu, drugi uvjet iz ove zakonske odredbe, po ocjeni ovog vijeća nije potrebno posebno ni obrazlagati. Međutim, zbog uputa koje su date od strane Vrhovnog suda, ovo vijeće nalazi da nije ispunjena ni druga pretpostavka. Braniteljica osuđenog u prijedlogu za ponavljanje postupka nije dala jasne i prihvatljive razloge zbog čega svjedok A.P. nije predložen za svjedoka u toku krivičnog postupka...“. U nastavku obrazloženja, pobijano rješenje sadrži identične navode kao i prethodno, ukinuto rješenje, s tim što sud navodi da je i „Vrhovni sud našao da prvi uvjet nije ispunjen odnosno da saslušanje svjedoka A. P. ne bi moglo dovesti do oslobađajuće presude ili do kažnjavanja po blažem zakonu osuđenog S. B.“. Postupajući na navedeni način, prvostepeni sud ponovno nije dao razloge o odlučnim činjenicama u odnosu na to, zašto smatra neprihvatljivim navode iz zahtjeva da i pored dužne pažnje i opreza navedeni dokaz nije mogao biti predložen na glavnom pretresu, pri čemu ovaj sud ukazuje da ovaj sud u rješenju broj 06 0 K 004287 20 Kž 4 od 17.09.2020. godine nije utvrđivao pravilnost zaključka prvostepenog suda da nije ispunjen „prvi“ uvjet iz odredbe člana 343. stav 1. tačka c) ZKP FBiH, jer se ograničio na ispitivanje postojanja bitnih povreda odredaba krivičnog postupka. Samim navođenjem da braniteljica u zahtjevu nije dala jasne i prihvatljive razloge zbog čega svjedok A.P. nije predložen za svjedoka u toku krivičnog postupka, bez ikakve

konkretizacije tih navoda u vezi istaknutih činjenica i okolnosti u zahtjevu, ne predstavlja relevantno ni dovoljno obrazloženje. Kako se radi o odlučnoj činjenici, sud je ponovno učinio bitnu povredu odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 1. tačka k) ZKP FBiH, na koju je pravilno ukazano u žalbi braniteljice osuđenog.

Iz navedenih razloga je ovaj sud, na osnovu člana 337. stav 3. ZKP FBiH, donio rješenje kojim je djelimičnim uvažavanjem žalbe braniteljice osuđenog, ukinuo pobijano rješenje i predmet vratio prvostepenom sudu na ponovno odlučivanje.

Kako je pobijano rješenje djelimičnim uvažavanjem žalbe braniteljice osuđenog ukinuto zbog navedene bitne povrede odredaba krivičnog postupka, to ovaj sud nije bio u prilici ispitati žalbene prigovore koji se odnose na žalbeni osnov pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

Pri ponovnom odlučivanju prvostepeni sud će otkloniti bitnu povredu odredaba krivičnog postupka na koju je ukazano ovim rješenjem, pa će, nakon brižljive i savjesne ocjene svih relevantnih činjenica i okolnosti moći donijeti pravilnu i na zakonu zasnovanu odluku.

Zapisničar  
Herić Senka,s.r.  
Božidarka,s.r.

Predsjednica vijeća  
Dodik mr

