

BOSNA I HERCEGOVINA  
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE  
VRHOVNI SUD  
FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE  
Broj: 04 0 K 005885 20 Kž 2  
Sarajevo, 21.01.2021. godine

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE!

Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću sastavljenom od sudija Nidžare Zlotrg kao predsjednice vijeća, Hurije Muratović i Slavka Marića kao članova vijeća, uz sudjelovanje Mevlide Šeta kao zapisničara, u krivičnom predmetu protiv optuženog M. F., zbog produženog krivičnog djela Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 3. u vezi sa stavom 1. i u vezi sa članom 31. i 55. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine i krivičnog djela Krivotvorenje službene isprave iz člana 389. stav 1. i 2. u vezi sa članom 31. i 54. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, optuženog S. G., zbog krivičnog djela Zloupotrebe položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 3. u vezi sa stavom 1. i u vezi sa članom 31. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine i produženog krivičnog djela Krivotvorenje službene isprave iz člana 389. stav 1. i 2. u vezi sa članom 31., 55. i 54. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, optužene E. H., zbog krivičnog djela Krivotvorenje službene isprave iz člana 389. stav 1. i 2. u vezi sa članom 31. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, optuženog I. A., zbog produženog krivičnog djela Krivotvorenje službene isprave iz člana 389. stav 1. i 2. u vezi sa članom 31. i 55. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, optuženog S. K., zbog produženog krivičnog djela Krivotvorenje službene isprave iz člana 389. stav 1. i 2. u vezi sa članom 55. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine i optuženog A. P., zbog produženog krivičnog djela Krivotvorenje službene isprave iz člana 389. stav 1. i 2. u vezi sa članom 55. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, odlučujući o žalbi kantonalne tužiteljice iz Zenice, protiv presude Kantonalnog suda u Zenici broj 04 0 K 005885 19 K 2 od 18.06.2020. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 21.01.2021. godine, donio je

P R E S U D U

Žalba kantonalne tužiteljice iz Zenice odbija se kao neosnovana i presuda Kantonalnog suda u Zenici broj 04 0 K 005885 19 K 2 od 18.06.2020. godine, potvrđuje.

## Obrazloženje

Presudom Kantonalnog suda u Zenici broj 04 0 K 005885 19 K 2 od 18.06.2020. godine, optuženi M. F., S. G., E. H., I. A., S. K. i A. P., na osnovu člana 299. tačka c) Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine (ZKP FBiH), oslobođeni su od optužbe da su učinili krivična djela, i to, optuženi M. F., produženo krivično djelo Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 3. u vezi sa stavom 1. i u vezi sa članom 31. i 55. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (KZ FBiH) i krivično djelo Krivotvorenje službene isprave iz člana 389. stav 1. i 2. u vezi sa članom 31. i 54. KZ FBiH, optuženi S. G., krivično djelo Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 3. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH i produženo krivično djelo Krivotvorenje službene isprave iz člana 389. stav 1. i 2. u vezi sa članom 31. i 54. KZ FBiH, optužena E. H., krivično djelo Krivotvorenje službene isprave iz člana 389. stav 1. i 2. u vezi sa članom 31. KZ FBiH, optuženi I. A., produženo krivično djelo Krivotvorenje službene isprave iz člana 389. stav 1. i 2. u vezi sa članom 31. i 55. KZ FBiH, optuženi S. K., produženo krivično djelo Krivotvorenje službene isprave iz člana 389. stav 1. i 2. u vezi sa članom 55. KZ FBiH i optuženi A. P., produženo krivično djelo Krivotvorenje službene isprave iz člana 389. stav 1. i 2. u vezi sa članom 55. KZ FBiH.

Istom presudom, temeljem odredbe člana 203. stav 1. ZKP FBiH, odlučeno je da troškovi krivičnog postupka padaju na teret budžetskih sredstava, dok je, kako se to u presudi navodi, na osnovu člana 212. stav 1. i 3. ZKP FBiH, oštećeni JP ŠPD ZDK d.o.o. Z. sa imovinskopравnim zahtjevom upućen na parnicu.

Protiv navedene presude žalbu je izjavila kantonalna tužiteljica iz Zenice, zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 1. tačka k) ZKP FBiH i člana 312. stav 2. ZKP FBiH i zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, sa prijedlogom da se prvostepena presuda ukine i odredi održavanje pretresa pred Vrhovnim sudom FBiH.

Branitelj optuženog M. F., advokat R. H. iz Z., podnio je odgovor na žalbu kantonalne tužiteljice u kojem je naveo razloge zbog kojih smatra da žalba nije osnovana, posebno pri tome naglašavajući da se žalbom kantonalne tužiteljice ne dovodi u pitanje utvrđenje prvostepenog suda da je materijalna dokumentacija na kojoj je tužiteljstvo zasnovalo predmetnu optužnicu, pribavljena bez naloga suda, a što je protivno odredbi člana 79. ZKP FBiH, pa kako se u konkretnom slučaju nije radilo o situaciji propisanoj u članu 80. ZKP FBiH, kao i da dokumentacija uopće nije popisana i identifikovana (član 82. ZKP FBiH), a niti naknadno u smislu člana 85. ZKP FBiH otvarana, te obezbijeđeno čuvanje iste, predložio je da se žalba kantonalne tužiteljice odbije kao neosnovana i prvostepena presuda potvrdi.

I braniteljica optuženih S. G. i S.K., advokat A. K. iz V. je podnijela odgovor na žalbu kantonalne tužiteljice u kojem je navela da optužba ni u ponovnom postupku nije dokazala da je materijalna dokumentacija na kojoj se temelji predmetna optužnica pribavljena u

zakonom propisanoj proceduri i da je izvršen popis i otvaranje. Predložila je da se žalba kantonalne tužiteljice odbije kao neosnovana.

U odgovoru na žalbu kantonalne tužiteljice branitelj optuženih I. A. i E. H., advokat Z. H. iz V. je naveo da nisu osnovani navodi izneseni u žalbi kantonalne tužiteljice da u konkretnom slučaju nije postojala obaveza postupanja tužiteljstva u skladu sa odredbama člana 79., 82. i 85. ZKP FBiH, te je predložio da se žalba kantonalne tužiteljice odbije kao neosnovana.

Federalna tužiteljica je podneskom broj T04 0 KTPOŽ 0001196 20 3 od 20.10.2020. godine predložila da Vrhovni sud FBiH, ukoliko nađe osnovanom žalbu kantonalne tužiteljice iz Zenice izjavljenu protiv presude Kantonalnog suda u Zenici broj 04 0 K 005885 19 K 2 od 18.06.2020. godine u Zenici, tu žalbu uvaži i donese pravilnu i zakonitu odluku.

Obzirom da stranke i branitelji optuženih nisu tražili da budu obaviješteni o sjednici vijeća pred ovim sudom, sukladno odredbi člana 319. stav 8. ZKP FBiH, sjednica vijeća je održana bez njihovog prisustva.

Ovaj sud je u smislu člana 321. ZKP FBiH, ispitao pobijanu presudu u granicama žalbenih prigovora kantonalne tužiteljice, a i po službenoj dužnosti na okolnosti da li je na štetu optuženih povrijeđen Krivični zakon, pa je odlučio kao u izreci iz sljedećih razloga:

Pobijajući prvostepenu presudu zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 1. tačka k) ZKP FBiH, kantonalna tužiteljica u žalbi navodi da je pobijana presuda proturječna sama sebi i da ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama. Međutim, u vezi žalbenih prigovora kojima se ukazuje da je pobijana presuda proturječna sama sebi, neophodno je ukazati da prema sadržaju odredbe člana 312. stav 1. tačka k) ZKP FBiH, bitna povreda odredaba krivičnog postupka postoji, ako je izreka presude protivrječna njenim razlozima, pa kako se žalbom kantonalne tužiteljice, bez bilo kakve konkretizacije i pojašnjenja, ukazuje na proturječnost pobijane presude same sebi, što prema odredbama procesnog zakona nije propisano kao bitna povreda odredaba krivičnog postupka, ovi žalbeni navodi se ukazuju neosnovanim.

Kada su u pitanju žalbeni prigovori kojima se ukazuje da pobijana presuda ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama, kantonalna tužiteljica u žalbi navodi da prvostepeni sud u pobijanoj presudi nije naveo, kojim razlozima se rukovodio pri izvođenju zaključka da su materijalni dokazi u predmetnoj stvari, pribavljeni nezakonito. S tim u vezi u žalbi navodi da se prvostepeni sud u pobijanoj presudi najprije poziva na odredbe člana 79., 82. i 85. ZKP FBiH i citira njihov sadržaj, uz navode da prilikom pribavljanja materijalne dokumentacije nije postupljeno u skladu sa navedim odredbama, a potom i na odredbu člana 80. ZKP FBiH, navodeći da ne postoje razlozi koji bi opravdali primjenu navedenog člana, tako da prema stavu iz žalbe kantonalne tužiteljice nije jasno, da li materijalne dokaze sud nalazi nezakonitim iz razloga što prilikom pribavljanja istih nije postupljeno u skladu sa odredbama člana 79., 82. i 85. ZKP FBiH ili iz razloga što prilikom pribavljanja

istih nije postupljeno u skladu sa odredbama člana 80. ZKP FBiH. Nadalje u žalbi ističe da je prvostepeni sud, ukoliko se upustio u procjenu postupanja ovlaštenih službenih osoba u smislu odredbe člana 80. ZKP FBiH i ocijenio da se ovlaštena službena lica prilikom prikupljanja materijalne dokumentacije nisu mogla pozvati na odredbe člana 80. ZKP FBiH, bio u obavezi da iznese razloge zbog kojih smatra da nisu bili ispunjeni uvjeti za pribavljanje materijalne dokumentacije po tom članu, a ne samo paušalno da navede da ne postoji niti jedan razlog koji bi opravdao primjenu tog člana.

Ovi žalbeni navodi kantonalne tužiteljice nisu osnovani.

Naime, analizirajući naprijed istaknute žalbene prigovore kantonalne tužiteljice, ovaj sud nalazi da iz obrazloženja pobijane presude proizilazi da je prvostepeni sud, odgovarajući istovremeno na identične prigovore koji su od strane branitelja optuženih izneseni u toku prvostepenog postupka, u pobijanoj presudi potpuno jasno i određeno naveo, zbog čega nalazi da prilikom prikupljanja materijalnih dokaza u predmetnoj stvari, nije ispoštovana procedura propisana odredbama člana 79., 80., 82. i 85. ZKP FBiH, odnosno zbog čega nalazi da su ti dokazi pribavljeni nezakonito, i da se na istim, kao i na rezultatima vještačenja po vještaku ekonomske i građevinske struke koje je izvršeno na temelju tako prikupljenih dokaza, ne može temeljiti pobijana presuda. Tačno je, da je prvostepeni sud pri tome, kako se to navodi u žalbi, citirao sadržaj relevantnih odredaba zakona, ali je, suprotno navodima iz žalbe, nakon izvršenog uvida u dokaznu građu prezentiranu od strane tužiteljstva (poslovnu dokumentaciju pravnih lica „Š.“ d.o.o. V. i „Š.“ d.o.o. V.) i dokaze o pribavljanju dijela te dokazne građe (pet potvrda o privremenom oduzimanju predmeta), u pobijanoj presudi naveo, da je materijalna dokumentacija pribavljena protivno odredbi člana 79. ZKP FBiH, bez naredbe suda, iznoseći pri tome razloge zbog kojih nalazi da je u konkretnom slučaju sudska naredba morala biti osnov za prikupljanje iste, da predmetna dokumentacija protivno odredbi člana 82. ZKP FBiH, nije popisana i da nije vršeno otvaranje i pregled iste, pri čemu se sud pozvao na odredbu člana 85. ZKP FBiH koja je bila na snazi u relevantnom periodu (2010. i 2011. godine) do izmjene iste (Službene novine FBiH broj 59/14), uz navode da je tužitelj bio u obavezi da izvrši otvaranje i pregled svih oduzetih predmeta odnosno dokumentacije. Nadalje je prvostepeni sud, kada su u pitanju procedure prikupljanja dokaza, pozivajući se pri tome na vremenski period (od ... .. godine do ..... godine) u kojem su prema podacima iz potvrda o privremenom oduzimanju predmeta, poduzimane radnje na pribavljanju poslovne dokumentacije pravnih lica „Š.“ d.o.o. V. i „Š.“ d.o.o. V., u pobijanoj presudi naveo da nisu bili ispunjeni uvjeti za privremeno oduzimanje predmeta (poslovne dokumentacije) po članu 80. ZKP FBiH, jer oduzimanju dokumentacije nije prijetila opasnost od odlaganja, posebno pri tome naglašavajući da je najveći dio poslovne dokumentacije pravnih lica „Š.“ d.o.o. V. i „Š.“ d.o.o. V., privremeno oduzet bez potvrde i da nigdje nije evidentirano na koji način je izvršeno pribavljanje ovih dokaza, koji nigdje nisu ni popisani. Stoga, neprihvatljivim se ukazuju navodi iz žalbe kantonalne tužiteljice kojima se prvostepena presuda pobija zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 1. tačka k) ZKP FBiH.

Osporavajući prvostepenu presudu kantonalna tužiteljica u žalbi dalje navodi da je prvostepeni sud olako prihvatio prigovore odbrane istaknute u pogledu zakonitosti dokaza, i

to samo na osnovu činjenice da isti nisu pribavljeni uz sudsku naredbu, zanemarujući pri tome činjenicu da se nitko nije protivio predaji dokumentacije ili njenom oduzimanju. Istakla je da to što je na potvrdama o privremenom oduzimanju predmeta naznačen nalog tužiteljstva, ne znači da se u konkretnom slučaju nije radilo o dobrovoljnoj predaji predmeta i da su ovlaštena službena lica taj nalog koristila kao pravni osnov za oduzimanje dokumentacije, jer se prema navodima iz žalbe u konkretnom slučaju radilo o nalogu koji tužitelj izdaje na osnovu odredaba člana 45. stav 1. i 2. tačka a) ZKP FBiH, pri poduzimanju potrebnih mjera s ciljem provođenja istrage i rukovođenja i nadzora nad istragom. Dalje je kantonalna tužiteljica u žalbi navela, da, obzirom da dokumentacija u konkretnom slučaju nije oduzeta, nego dobrovoljno predata, nije postojala ni obaveza postupanja po članu 82. i 85. ZKP FBiH. U pogledu zaključka suda da se pribavljanje materijalne dokumentacije u konkretnom slučaju nije moglo podvesti pod odredbe člana 80. ZKP FBiH, iz razloga što nisu postojale nikakve okolnosti koje bi ukazivale na opasnost od odlaganja i potrebu oduzimanja dokumentacije bez naredbe suda, kantonalna tužiteljica u žalbi navodi da je sudu moralo biti poznato, da u sadržaju predmetnog člana nije navedeno „koje su to opasnosti od odlaganja i kome se iste dokazuju“, te da i ovaj član tretira oduzete predmete po članu 79. stav 1. ZKP FBiH.

Ovi žalbeni navodi kantonalne tužiteljice ne dovode u pitanje pravilnost pobijane presude.

Odredbama ZKP FBiH Glava VIII - Radnje dokazivanja, u odjeljku 2 – Privremeno oduzimanje predmeta i imovine, propisane su procedure prikupljanja dokaza na osnovu sudske naredbe (član 79.) i bez sudske naredbe (član 80.), zatim postupanje sa privremeno oduzetim predmetima i dokumentacijom, popis privremeno oduzetih predmeta i dokumentacije (član 82.), čuvanje privremeno oduzetih predmeta i dokumentacije (član 84.) i otvaranje i pregled privremeno oduzetih predmeta i dokumentacije (član 85.), tako da dokazi u vidu isprava i poslovne dokumentacije moraju biti pribavljeni na način kako je to propisano odredbama ZKP FBiH.

Kada je u pitanju procedura prikupljanja dokaza, odredbom člana 79. stav 1. i 2. ZKP FBiH, propisano je da, predmeti koji se mogu oduzeti ili koji mogu poslužiti kao dokaz u krivičnom postupku, privremeno će se oduzeti na osnovu naredbe za oduzimanje predmeta koju izdaje sud i na osnovu sudske odluke će se osigurati njihovo čuvanje.

Prema obrazloženju pobijane presude, kao dokaze činjeničnih tvrdnji iz optužnice, pored dokaza subjektivne prirode (iskaza svjedoka i vještaka), tužiteljstvo je priložilo materijalnu dokumentaciju (poslovnu dokumentaciju pravnih lica „Š.“ d.o.o. V. i „Š.“ d.o.o. V.) koja se navodi na stranama od 11. do 23. obrazloženja pobijane presude (ukupno 204 dokaza). Na okolnosti pribavljanja dijela poslovne dokumentacije (ukupno 42 dokaza), kantonalna tužiteljica je kao dokaz uložila potvrde o privremenom oduzimanju predmeta Ministarstva .... Z., Sektor ...., Odsjek .... (MUP Z...) broj ..... od ..... godine, broj .... .. od ..... godine, broj .... od ..... godine, broj ..... od ..... godine i potvrdu broj .... od ..... godine, uz naznaku da se uz istu predaje dokumentacija d.o.o. „Š.“ V. po specifikaciji broj ... od ..... godine u kojoj je ta dokumentacija precizirana. U pogledu preostalog dijela priložene poslovne dokumentacije pravnih lica „Š.“ d.o.o. V. i „Š.“ d.o.o. V. (162 dokaza), prema obrazloženju

pobijane presude, a što se ni žalbom ne osporava, nije priložen bilo kakav akt iz kojeg bi bilo vidljivo, na koji način i po čijem ovlaštenju je izvršeno pribavljanje navedene poslovne dokumentacije. Predmetna dokumentacija, a za koju ne postoji bilo kakav akt o oduzimanju, odnosno pribavljanju iste, iz kojeg bi bilo vidljivo, na koji način, od strane koga i na osnovu čijeg ovlaštenja je pribavljena predmetna dokumentacija, a što je bilo neophodno radi ocjene zakonitosti pribavljanja iste, bila je predmetom kasnijih vještačenja, najprije po vještaku ekonomske struke E. B. koje je provedeno na osnovu Naredbe Kantonalnog tužiteljstva Zeničko - Dobojskog kantona broj TO4 O KTPO 0001196 07 od 31.01.2011. godine, tj. prije nego što je izvršeno oduzimanje predmeta (poslovne dokumentacije) po potvrdama o privremenom oduzimanju MUP Z. broj ... od .... godine, broj ... od ..... godine, broj .... od .. godine i broj .... od ..... godine (ova dokumentacija je bila predmetom dopune nalaza vještaka ekonomske struke E. B.), pri čemu je neophodno naglasiti da ni u samom nalogu za vještačenje, a niti u nalazu vještaka ista nije precizirana (navodi se pet plavih fascikli i više bijelih omota, bez navođenja poslovne dokumentacije koja se nalazi u istim).

Kako u sadržaju spisa nema dokaza tko je izvršio izuzimanje predmetne dokumentacije, temeljem kojeg akta i koja je sve poslovna dokumentacija pravnih lica „Š.“ d.o.o. V. i „Š.“ d.o.o. V. izuzeta bez bilo kakvog akta, a koja je bila predmetom vještačenja po vještaku ekonomske struke E. B. i vještaku građevinske struke E. H., opravdan je zaključak da je ova radnja izvršena bez bilo kakvog ovlaštenja i protivno proceduri propisanoj zakonom, te da se stoga tako pribavljena materijalna dokumentacija ima smatrati nezakonitim dokazom.

Nadalje, prvostepeni sud je dao i za ovaj sud prihvatljive argumente, zbog čega nalazi da i u pogledu poslovne dokumentacije pravnih lica „Š.“ d.o.o. V. i „Š.“ d.o.o. V. pribavljene uz naprijed navedene potvrde o privremenom oduzimanju predmeta, u pogledu načina pribavljanja i daljeg postupanja (popisa, otvaranja i pregledanja), nisu ispoštovane procedure propisane odredbama ZKP FBiH.

Naime, iz priloženih potvrda je vidljivo da privremeno oduzimanje predmeta (poslovne dokumentacije), nije izvršeno na osnovu naredbe suda (član 79. ZKP FBiH), niti u spisu postoji bilo kakav akt koji bi opravdao privremeno oduzimanje predmeta bez naredbe suda u smislu odredbe člana 80. ZKP FBiH, odnosno da je oduzimanje izvršeno bez sudske naredbe jer je postojala opasnost od odlaganja.

Privremeno oduzimanje predmeta bez naredbe suda, predstavlja izuzetak od redovne procedure u kojoj se vrši pribavljanje dokaza i takvu iznimnu proceduru ne može opravdati to što je na tipskim obrascima potvrde zaokruživanjem označeno da se dokumentacija navedena u potvrdi privremeno oduzima po članu 80. ZKP FBiH. Pri oduzimanju predmeta (u konkretnom slučaju materijalne dokumentacije) uz primjenu odredaba člana 80. ZKP FBiH, u potvrdi o oduzimanju predmeta, neophodno je bilo navesti okolnosti propisane odredbama tog člana koje bi opravdale takvu iznimnu proceduru.

Okolnost da je dio poslovne dokumentacije pravnih lica „Š.“ d.o.o. V. i „Š.“ d.o.o. V. iz potvrda o oduzimanju predmeta, kako se to navodi u obrazloženju pobijane presude,

privremeno oduzet od ovih pravnih lica u januaru mjesecu ... godine, a dio u martu mjesecu .. godine, ukazuje na pravilnost zaključka prvostepenog suda da u konkretnom slučaju nisu postojale okolnosti koje su ukazivale na opasnost od odlaganja da se ne zatraži naredba suda za privremeno oduzimanje predmeta (predmetne poslovne dokumentacije).

Osim toga okolnost da je uz potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta MUP Z. broj .... od ..... godine, priložena specifikacija privremeno oduzete dokumentacija od pravnog lica d.o.o. „Š.“ V. broj ... od ..... godine, na kojoj je jasno označeno da je predmetna poslovna dokumentacija predata ovlaštenim službenim osobama na osnovu Naredbe Kantonalnog tužiteljstva Zeničko - Dobojskog kantona broj TO4 O OKT 0001196 07 od 31.01.2011. godine, pa kako tužiteljstvo sukladno odredbi člana 79. ZKP FBiH, nema ovlaštenje za izdavanje takve naredbe, jer takvo ovlaštenje ima samo sud, neprihvatljive su tvrdnje iz žalbe kantonalne tužiteljice da je predmetna dokumentacija pribavljena u zakonom propisanoj proceduri.

Nadalje, iz sadržaja spisa predmeta proizilazi da u odnosu na privremeno oduzetu poslovnu dokumentaciju, kako onu oduzetu uz potvrde MUP Z., tako i onu za koju nije priložen akt o oduzimanju, nije izvršen popis iste u smislu odredbe člana 82. ZKP FBiH, nije ispoštovana procedura propisana odredbom člana 84. ZKP FBiH, prema kojoj se privremeno oduzeti predmeti, odnosno u konkretnom slučaju poslovna dokumentacija, pohranjuju u sudu ili sud na drugi način osigurava njihovo čuvanje, kao ni procedura propisana odredbom člana 85. ZKP FBiH, koja je bila na snazi u relevantnom periodu (..... i ... godine), prema kojoj je obaveza tužitelja da izvrši otvaranje i pregled privremeno oduzetih predmeta i dokumentacije, te da o otvaranju i pregledu privremeno oduzetih predmeta i dokumentacije obavijestiti osobu od koje je predmet oduzet, sudiju za prethodni postupak i branitelja. Imajući u vidu da je svrha poštivanja odredbi člana 79., 80., 82., 84. i 85. ZKP FBiH da se osigura istovjetnost oduzetih predmeta, pa time i njihova pouzdanost, a da je pribavljanje predmetne finansijske dokumentacije u konkretnom slučaju izvršeno suprotno odredbama ZKP FBiH, čime su te odredbe bitno povrijeđene, pravilan je i po ocjeni ovog suda zaključak prvostepenog suda da se na tako pribavljenoj dokumentaciji, kao i nalazima vještaka ekonomske struke E. B. i vještaka građevinske struke E. H., koji se zasnivaju na toj dokumentaciji, sukladno odredbi člana 11. stav 2. ZKP FBiH, kojom je propisano da sud ne može zasnovati svoju odluku na dokazima pribavljenim povredama ljudskih prava i sloboda propisanih ustavom i međunarodnim ugovorima koje je Bosna i Hercegovina ratifikovala niti na dokazima koji su pribavljeni bitnim povredama zakona o krivičnom postupku, pobijana presuda nije mogla zasnivati.

Stoga, kod ovakvog stanja u spisu, imajući u vidu sadržaj drugih izvedenih dokaza, prvenstveno iskaza svjedoka koje je prvostepeni sud cijenio, te i po nalaženju ovog suda opravdano zaključio da se na osnovu istih ne može utvrditi uzročna veza, odnosno učešće optuženih u izvršenju krivičnih djela koja im se stavljaju na teret, pravilno je i po ocjeni ovog suda prvostepeni sud postupio kada je primjenom odredaba člana 299. tačka c) ZKP FBiH, optužene M. F., S. G., E. H., I. A., S. K. i A. P., oslobodio od optužbe za krivična djela za koja su isti optuženi.

Na osnovu izloženog, ovaj sud je u smislu člana 328. ZKP FBiH, donio presudu kojom je žalbu kantonalne tužiteljice iz Zenice odbio kao neosnovanu, te odlučio kao u izreci presude.

Zapisničar  
Mevlida Šeta,s.r.

Predsjednica vijeća  
Nidžara Zlotrg,s.r.