

BOSNA I HERCEGOVINA  
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE  
VRHOVNI SUD  
FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE  
Broj 03 0 K 017541 20 Kž 4  
Sarajevo, 19.01.2021. godine

Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću sastavljenom od sudija Marić Slavka kao predsjednika vijeća, Radošević Sonje i Čorlija Dragana kao članova vijeća, uz sudjelovanje Šeta Mevlide kao zapisničara, u krivičnom predmetu protiv optuženog H.N. zbog krivičnog djela Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 3. u vezi sa stavom 1. i članom 55. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, odlučujući o žalbi kantonalne tužiteljice iz Tuzle, izjavljenoj protiv presude Kantonalnog suda u Tuzli broj 03 0 K 017541 20 K od 10.09.2020. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 19.01.2021. godine u prisustvu federalne tužiteljice Kešelj Anike, optuženog H.N. i njegove braniteljice H.S, advokata iz T., donio je

## R J E Š E N J E

Uvažavanjem žalbe kantonalne tužiteljice iz Tuzle, ukida se presuda Kantonalnog suda u Tuzli broj 03 0 K 017541 20 K od 10.09.2020. godine i predmet vraća prvostepenom sudu na ponovno suđenje.

## O b r a z l o ž e n j e

Presudom Kantonalnog suda u Tuzli broj 03 0 K 017541 20 K od 10.09.2020. godine, optuženi H.N. je oglašen krivim zbog krivičnog djela Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 3. u vezi sa stavom 1. i članom 55. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (KZ FBiH), te ga je sud primjenom navedene zakonske odredbe i primjenom odredaba iz članova 41. tačka a), 42., 43., 49., 50. stav 1. tačka b), 51. stav 1. tačka b) KZ FBiH osudio na kaznu zatvora u trajanju od 2 (dvije) godine. Na osnovu člana 57. stav 1. KZ FBiH, optuženom se u izrečenu kaznu zatvora uračunava vrijeme provedeno u ekstradicijskom pritvoru i to od 24.07.2019. godine do 10.08.2020. godine i vrijeme provedeno u pritvoru od 10.08.2020. godine do 10.09.2020. godine. Istom presudom, na osnovu člana 202. stav 4. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine (ZKP FBiH), optuženi je oslobođen troškova krivičnog postupka. Na osnovu člana 212. stav 3. ZKP FBiH, optuženi H.N. je obavezan da Savezu ....., na ime naknade materijalne štete isplati ukupan iznos od ..... KM, u roku od ... dana od dana pravosnažnosti presude.

Protiv ove presude žalbu je izjavila kantonalna tužiteljica iz Tuzle (kantonalna tužiteljica) zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka i odluke o krivičnopravnoj sankciji, s prijedlogom da se uvažavanjem njene žalbe prvostepena presuda ukine i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno odlučivanje, ili da se pobijana presuda preinači u odluci o krivičnopravnoj sankciji na način da se optuženom izrekne kazna zatvora u dužem

vremenskom trajanju tako što će mu se opozvati uvjetna osuda izrečena presudom Općinskog suda u Tuzli broj 32 0 K 175243 13 K od 03.02.2015. godine i da se od optuženog oduzme imovinska korist pribavljena krivičnim djelom u smislu odredbe člana 114. KZ FBiH.

Braniteljica optuženog H.N., advokat H. mr. S. iz T. je podnijela odgovor na žalbu kantonalne tužiteljice, sa prijedlogom da se ta žalba odbije kao neosnovana i potvrdi prvostepena presuda.

Federalna tužiteljica je u podnesku broj T03 0 KTKŽ 0069384 20 od 01.12.2020. godine, predložila da se žalba kantonalne tužiteljice iz Tuzle uvaži i ukine prvostepena presuda i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno odlučivanje ili da se uvažavanjem žalbe preinači prvostepena presuda u odluci o krivičnopravnoj sankciji na način da se optuženom izrekne kazna zatvora u dužem vremenskom trajanju tako što će mu se opozvati uvjetna osuda izrečena presudom Općinskog suda u Tuzli broj 32 0 K 175243 13 K od 03.02.2015. godine i da se od optuženog oduzme imovinska korist pribavljena krivičnim djelom u smislu odredbe člana 114. KZ FBiH.

Na sjednici vijeća ovog suda koja je održana dana 19.01.2021. godine u skladu sa članom 319. ZKP FBiH, federalna tužiteljica je ostala kod osnova, navoda i prijedloga iz žalbe kantonalne tužiteljice kao i kod prijedloga iz podneska od 01.12.2021. godine.

Na istoj sjednici braniteljica optuženog je u cijelosti ostala kod navoda i prijedloga iz datog odgovora na žalbu, dok je optuženi izjavio da se u cijelosti pridružuje navodima svoje braniteljice.

Ovaj sud je ispitao pobijanu presudu u granicama žalbenih navoda i po službenoj dužnosti u smislu člana 321. ZKP FBiH, imajući pri tom u vidu i navode iz odgovora na žalbu, pa je odlučio kao u izreci iz sljedećih razloga:

Kantonalna tužiteljica u žalbi najprije ukazuje da je ona kako u uvodnom izlaganju, tako i u završnim riječima u postupku pred prvostepenim sudom predložila da se optuženom H.N. opozove uvjetna osuda kojom mu je utvrđena kazna zatvora u trajanju 1 (jedne) godine sa rokom provjere od 2 (dvije) godine zbog krivičnog djela Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH, izrečena presudom Općinskog suda u Tuzli broj 32 0 K 175243 13 K od 03.02.2015. godine (presuda pravosnažna sa danom 02.03.2015. godine). S tim u vezi, tužiteljica navodi da je opoziv uvjetne osude tražila iz razloga što je optuženi za vrijeme trajanja roka provjere, počinio istovrsno krivično djelo za koje je oglašen krivim pobijanom presudom. Međutim, prvostepeni sud u pobijanoj presudi se uopće nije očitovao na istaknuti prijedlog kantonalne tužiteljice, odnosno uopće nije naveo razloge zbog čega taj prijedlog nalazi neosnovanim (budući da iz pobijane presude slijedi da prvostepeni sud nije optuženom opozvao ranije navedenu uvjetnu osudu). Zbog navedenog je po mišljenju tužiteljice učinjena bitna povreda odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 1. tačka k) ZKP FBiH.

Ovi žalbeni navodi kantonalne tužiteljice su osnovani.

Prije svega iz stanja spisa slijedi da je optuženi na glavnom pretresu u postupku pred prvostepenim sudom, priznao krivnju za krivično djelo Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 3. u vezi sa stavom 1. i članom 55. KZ FBiH, za koje je

pobijanom presudom i oglašen krivim i osuđen na kaznu zatvora u trajanju od 2 (dvije) godine. Nadalje, iz zapisnika sa glavnih pretresa, slijedi da je kantonalna tužiteljica kako u uvodnom izlaganju tako i u završnim riječima predložila da se optuženom H.N. opozove uvjetna osuda kojom mu je utvrđena kazna zatvora u trajanju 1 (jedne) godine sa rokom provjere od 2 (dvije) godine zbog krivičnog djela Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH, izrečena presudom Općinskog suda u Tuzli broj 32 0 K 175243 13 K od 03.02.2015. godine (presuda pravosnažna sa danom 02.03.2015. godine), iz razloga što je optuženi za vrijeme trajanja roka provjere (a što proizilazi i iz izvoda iz kaznene evidencije za optuženog) počinio isto krivično djelo za koje je oglašen krivim pobijanom presudom. Međutim, iz obrazloženja pobijane presude slijedi da prvostepeni sud optuženom nije opozvao naprijed navedenu uvjetnu osudu, a da se pri tome uopće nije očitovao na istaknuti prijedlog kantonalne tužiteljice, niti uopće naveo razloge o tome da li taj prijedlog kantonalne tužiteljice nalazi neosnovanim i zbog čega. S obzirom na takvo stanje u spisu, slijedi da pobijana presuda ne sadrži razloge o ovoj odlučnoj činjenici, pa je slijedom toga učinjena bitna povreda odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 1. tačka k) ZKP FBiH, kako se to osnovano žalbom kantonalne tužiteljice ukazuje.

Kantonalna tužiteljica nadalje u žalbi ukazuje da je također u postupku pred prvostepenim sudom, na glavnom pretresu koji je održan dana 09.09.2020. godine, u završnim riječima predložila da se od optuženog H.N. oduzme imovinska korist pribavljena krivičnim djelom u iznosu od ... KM u smislu odredbe člana 114. KZ FBiH. U vezi sa ovakvim svojim prijedlogom u žalbi ukazuje (a što je iznijela i u završnim riječima) da je predstavnik oštećene A.M. saslušan u istražnom postupku ... godine i isti se nije odredio povodom imovinskopravnog zahtjeva jer mu je za navedeno potrebna odluka Predsjedništva Saveza ....., već je samo izjavio da se pridružuje krivičnom gonjenju jer je Predsjedništvo navedenog saveza donijelo takvu odluku. Međutim, bez obzira na takvo stanje u spisu predmeta, prvostepeni sud je optuženog obavezao da nadoknadi štetu oštećenom Savezu ..... u iznosu od ... KM u roku od ... dana od dana pravosnažnosti presude, a da se pri tom nije očitovao o naprijed navedenom prijedlogu i iznesenim argumentima od strane kantonalne tužiteljice u vezi sa istaknutim prijedlogom. Zbog navedenog je po mišljenju kantonalne tužiteljice, učinjena bitna povreda odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 1. tačka k) ZKP FBiH, jer pobijana presuda ne sadrži razloge o ovim odlučnim činjenicama.

Ispitujući osnovanost naprijed istaknutih žalbenih navoda, ovaj sud se prije svega uvjerio da su žalbeni navodi kantonalne tužiteljice tačni. Nadalje, odredbom člana 209. ZKP FBiH je propisano da se prijedlog za podnošenje imovinskopravnog zahtjeva u krivičnom postupku podnosi tužitelju ili sudu i da se isti može podnijeti najkasnije do završetka glavnog pretresa odnosno pretresa za izricanje krivičnopravne sankcije, a u stavu 3. tog člana je propisano da je osoba ovlaštena za podnošenje prijedloga dužna da se određeno izjasni o prijedlogu i podnese dokaze.

Nadalje, ovaj sud je našao da je prvostepeni sud u obrazloženju pobijane presude na strani 16. naveo „kako dokazi u spisu pružaju pouzdan osnov za dosuđenje postavljenog imovinskopravnog zahtjeva oštećenog, na osnovu člana 212. stav 3. ZKP FBiH, sud je optuženog N.H. obavezao da oštećenom S.D.B. T.K. isplati iznos od ... KM, na ime naknade materijalne štete, u roku od 30 dana od dana pravosnažnosti presude“. Međutim, ovi navodi prvostepenog suda, ne odgovaraju pravom stanju spisa predmeta, budući da se svjedok A.M., doista nije izjasnio o tome da li postavlja imovinskopravni zahtjev u ime Saveza .... prema optuženom i u kolikom iznosu. Da je to tako, proizilazi iz zapisnika

o saslušanju ovog svjedoka od strane KT TK broj T03 0 KTK 0069384 18 od 30.03.2018. godine (strana 6., pasus drugi). Također, iz stanja spisa slijedi da predstavnik oštećene nije ispitan u postupku pred prvostepenim sudom na okolnosti postavljanja imovinskopravnog zahtjeva. Međutim, bez obzira na takvo stanje u spisu predmeta, prvostepeni sud je optuženog obavezao da nadoknadi štetu oštećenom Savezu ..... u iznosu od .... KM u roku od ... dana od dana pravosnažnosti presude u situaciji kada nema postavljenog imovinskopravnog zahtjeva oštećene, pri tom propustivši da se očituje, (obzirom na takvo stanje spisa predmeta), o prijedlogu kantonalne tužiteljice da se od optuženog oduzme imovinska korist pribavljena krivičnim djelom i o iznesenim argumentima od strane kantonalne tužiteljice u vezi sa istaknutim prijedlogom. Stoga je po nalaženju ovog suda, ovakvim postupanjem od strane prvostepenog suda, učinjena bitna povreda odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 1. tačka k) ZKP FBiH, jer pobijana presuda ne sadrži razloge o ovim odlučnim činjenicama.

Kantonalna tužiteljica smatra da je prvostepeni sud učinio bitnu povredu odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 1. tačka k) ZKP FBiH, tako što u pobijanoj presudi, budući da je optuženom ublažio kaznu zatvora primjenom odredbe iz člana 50. tačka b) KZ FBiH, nije dao razloge zbog čega olakšavajuće okolnosti koje je našao na strani optuženog, predstavljaju naročito olakšavajuće okolnosti u smislu odredbe člana 50. tačka b) KZ FBiH.

I ovi žalbeni navodi kantonalne tužiteljice su osnovani.

Prije svega, članom 305. stav 8. ZKP FBiH je propisano da ako je optuženom izrečena kazna zatvora, u obrazloženju će se navesti koje je okolnosti sud uzeo u obzir pri odmjeravanju kazne. Sud će posebno obrazložiti kojim razlozima se rukovodio pri odluci da kaznu treba ublažiti.

Iz obrazloženja pobijane presude (strana 15. pasus drugi i treći) slijedi da je prvostepeni sud kao olakšavajuće okolnosti na strani optuženog H.N. cijenio njegovu priznanje krivnje, značajno narušeno zdravstveno stanje i da je relativno starije životne dobi. Potom je prvostepeni sud naveo da je utvrđene olakšavajuće okolnosti cijenio kao naročito olakšavajuće okolnosti u smislu odredbe člana 50. tačka b) KZ FBiH, te optuženom izrekao kaznu zatvora u trajanju od 2 (dvije) godine, dakle ispod zakonom propisanog minimuma, nalazeći da će se takvom kaznom zatvora postići svrha kažnjavanja u smislu odredbe člana 42. KZ FBiH.

S obzirom na ovako dato obrazloženje od strane prvostepenog suda, osnovano se žalbom kantonalne tužiteljice tvrdi da je prvostepeni sud propustio dati razloge o tome zbog čega olakšavajuće okolnosti koje je našao na strani optuženog, predstavljaju naročito olakšavajuće okolnosti u smislu odredbe člana 50. tačka b) KZ FBiH. Iz navedenog slijedi da pobijana presuda ne sadrži razloge o ovim odlučnim činjenicama i da je učinjena bitna povreda odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 1. tačka k) ZKP FBiH.

Budući da je iz navedenih razloga utvrđeno da su učinjene bitne povrede odredaba krivičnog postupka, to je ovaj sud na osnovu člana 330. stav 1. tačka a) ZKP FBiH, uvažavanjem žalbe kantonalne tužiteljice pobijanu presudu ukinuo i predmet vratio prvostepenom sudu na ponovno suđenje.

Kako je pobijana presuda uvažavanjem žalbe kantonalne tužiteljice ukinuta zbog navedenih bitnih povreda odredaba krivičnog postupka, to se ovaj sud nije upuštao u

ocjenu ostalih žalbenih prigovora kantonalne tužiteljice koji se odnose na ostale žalbene osnove.

U ponovnom postupku, prvostepeni sud će otkloniti bitne povrede odredaba krivičnog postupka na koje je ukazano ovim rješenjem, pa će, nakon brižljive i savjesne ocjene svih relevantnih činjenica i dokaza, donijeti pravilnu i na zakonu osnovanu odluku.

Zapisničar  
Šeta Mevlida,s.r.

Predsjednik vijeća  
Marić Slavko,s.r.