

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
VRHOVNI SUD
FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE
Broj: 03 0 K 004350 17 Kž 2
Sarajevo, 07.03.2019. godine

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE!

Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću sastavljenom od sudija Vesne Stanković Čosović kao predsjednice vijeća, Nidžare Zlotrg i Emira Neradin, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Amele Kešan, kao zapisničara, u krivičnom predmetu protiv optuženog Š. S. zbog krivičnog djela Zloupotreba ovlasti u privredi iz člana 259. stav 2. u vezi sa stavom 1. i u vezi sa članom 23. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine („Službene novine FBiH“ broj 43/98) i produženog krivičnog djela Zloupotreba položaja ili ovlasti iz člana 358. stav 3. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, odlučujući po žalbama kantonalnog tužitelja u Tuzli i braniteljice optuženog Š. S. izjavljene protiv presude Kantonalnog suda u Tuzli broj 03 0 K 004350 16 K 2 od 01.12.2016. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 07.03.2019. godine, u prisustvu federalnog tužitelja Vlade Miškovića, te braniteljice optuženog Š. S. advokata M. D., iz T., a u odsutnosti uredno obavještenog optuženog Š. S., donio je sljedeću

P R E S U D U

Djelimičnim uvažavanjem žalbe braniteljice optuženog Š. S., a povodom te žalbe i žalbe kantonalnog tužitelja u Tuzli, i po službenoj dužnosti, presuda Kantonalnog suda u Tuzli broj 03 0 K 004350 16 K 2 od 01.12.2016. godine, se preinačava u dijelu koji se odnosi na tačke 2., 3. a) i b) izreke te presude i sudi:

Prema optuženom Š. S. sa podacima kao u prvostepenoj presudi,

Na osnovu člana 298. tačka e) Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine

ODBIJA SE OPTUŽBA

Da je: 1. Dana godine u Č., postupajući kao odgovorna osoba i radeći kao direktor doo „F.“ Č., iskoristio svoja ovlaštenja odgovorne osobe, a koja su kao takva propisana članom 21. stav 1. i članom 22. stav 1. tačka 1. Statuta prema kojima je direktor odgovoran za zakonitost rada preduzeća i koji vodi poslovanje i samostalno donosi poslovne odluke, u namjeri da drugom pribavi protivpravnu imovinsku korist, a što je i htio, na način što je, nakon zaključenja ugovora o adaptaciji skladišta doo „F.“ Č. sa d.o.o „F.“ T., u vrijednosti od ... DEM, naredio blagajniku doo „F.“ Č. Č. A., lažno predstavljajući da se radi o avansu ugovorene cijene za izvedene radove, da, iz nedopuštenog fonda – tzv. „crne blagajne“ doo „F.“ Č., M. F. direktoru d.o.o „F.t“ isplati iznos od ... DEM, odnosno ... KM što je Č. A. i učinio, pa je na taj način pribavio M. F. imovinsku korist u iznosu od ... KM, iako prema njemu od strane doo „F.“ Č. nisu postojale nikakve obaveze, a isplaćeni iznos nije predstavljao avans ili dio ugovorene cijene za izvršene radove,

2. a) Neutvrđenog dana u mjesecu godine u Č., postupajući kao odgovorna osoba i radeći kao direktor doo „F.“ Č., iskoristio svoja ovlaštenja odgovorne osobe, a koja su kao takva propisana članom 21. stav 1. i članom 22. stav 1. tačka 1. Statuta prema kojima je direktor odgovoran za zakonitost rada preduzeća i koji vodi poslovanje i samostalno donosi poslovne odluke, u namjeri da sebi pribavi protivpravnu imovinsku korist, a što je i htio, tako što je usmeno naredio da mu blagajnik Č. A. iz novčanih sredstava ove firme, ostvarenih prodajom konzumne jabuke, koja nisu evidentirana u blagajni doo „F.“ Č., i koja su držana u nedopuštenom fondu, isplati iznos od ... KM, pa nakon što mu je novac isplaćen, isti prisvojio za sebe, a da nije predhodno obrazložio u koju svrhu novac uzima.

b) Dana ... godine u Č., postupajući kao odgovorna osoba i radeći kao direktor doo „F.“ Č., iskoristio svoja ovlaštenja odgovorne osobe, a koja su kao takva propisana članom 21. stav 1. i članom 22. stav 1. tačka 1. Statuta prema kojima je direktor odgovoran za zakonitost rada preduzeća i koji vodi poslovanje i samostalno donosi poslovne odluke, u namjeri da sebi pribavi protivpravnu imovinsku korist, a što je i htio, na način što je usmeno naredio finansijskom rukovodiocu Š. M. i blagajniku Č. A., da sa deviznog računa doo „F.“ Č. podignu iznos od ... DEM i da isti iznos u blagajni doo „F.“ Č. pravdaju izradom fiktivnih otkupnih listova o navodnom otkupnu jabuka od lica L. S., a zatim, nakon što mu je blagajnik Č. A. novac isplatio, novac preuzeo i prisvojio za sebe.

čime bi učinio produženo krivično djelo Zloupotreba položaja ili ovlasti iz člana 358. stav 2. u vezi sa stavom 1. ranijeg Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine.

Na osnovu člana 203. stav 1. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine troškovi krivičnog postupka u odnosu na odbijajući dio presude, padaju na teret budžetskih sredstava Kantonalnog suda u Tuzli,

dok se uvažavanjem žalbe braniteljice optuženog Š. S. ukida presuda Kantonalnog suda u Tuzli broj 03 0 K 004350 16 K 2 od 01.12.2016. godine u odnosu na tač. 1., 3. c), d), e), f), g), h), i), j), k), l) i m) izreke prvostepene presude i u tom dijelu određuje održavanje pretresa pred Vrhovnim sudom Federacije Bosne i Hercegovine.

O B R A Z L O Ž E N J E

Presudom Kantonalnog suda u Tuzli broj 03 0 K 004350 16 K 2 od 01.12.2016. godine optuženi Š. S. oglašen je krivim zbog krivičnog djela Zloupotreba ovlasti u privredi iz člana 259. stav 2. u vezi sa stavom 1. i u vezi sa članom 23. ranijeg Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine („Službene novine FBiH“ broj 43/98), za koje djelo mu je utvrđena kazna zatvora u trajanju od jedne godine i za produženo krivično djelo Zloupotreba položaja ili ovlasti iz člana 358. stav 3. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (raniji KZ FBiH), utvrđena kazna zatvora u trajanju od tri godine i primjenom odredbe člana 46. stav 2. tačka 2. ranijeg KZ FBiH osuđen na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) godine i 10 (deset) mjeseci, u koju kaznu mu je, na osnovu člana 48. stav 1. ranijeg KZ FBiH (pogrešno navedeno člana 57. stav 1. KZ FBiH) uračunato vrijeme provedeno u pritvoru od ... do ... godine.

Istom presudom na osnovu člana 110. i 113. ranijeg KZ FBiH od D.O.O. „F. Č.“ oduzeta je imovinska korist u iznosu od ... KM koju je dužan uplatiti na račun Tuzlanskog kantona u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti presude pod prijetnjom prinudnog izvršenja. Na osnovu člana 110. i člana 111. ranijeg KZ FBiH od optuženog Š. S. je oduzeta imovinska korist pribavljena izvršenjem krivičnog djela u iznosu od ... KM, koju je dužan uplatiti na žiro račun Budžeta Federacije broj 102 05 00000 10 66 98 u roku od 15 dana po pravosnažnosti presude pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

Na osnovu člana 202. stav 1. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine (ZKP FBiH) optuženi je obavezan da plati troškove krivičnog postupka koji se odnose na troškove službene odbrane u iznosu od ... KM, i paušal sudu u iznosu od ... KM, sve u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti presude pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

Protiv navedene presude žalbu je izjavio kantonalni tužitelj u Tuzli zbog odluke o krivičnopravnoj sankciji s prijedlogom da se pobijana presuda preinači u odluci o krivičnoj sankciji, na način da se optuženom za krivična djela za koja je oglašen krivim i osuđen u prvostepenoj presudi utvrde pojedinačne kazne zatvora u dužem trajanju, a zatim da se osudi na jedinstvenu kaznu zatvora u dužem trajanju od izrečene kazne.

Braniteljica optuženog Š. S. advokat M. D. iz T. (u daljem tekstu braniteljica) žalbu je izjavila zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka, povrede krivičnog zakona, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i odluke o krivičnopravnoj sankciji. U žalbi je navela razloge zbog kojih smatra da je prvostepeni sud pogriješio kada je donio pobijanu presudu. Predložila je, da se pobijana presuda ukine i odredi održavanje pretresa pred Vrhovnim sudom FBiH ili da se pobijana presuda preinači, tako da se optuženi oslobodi od optužbe, ili da se optužba odbije.

Kantonalni tužitelj u Tuzli dostavio je odgovor na žalbu braniteljice optuženog u kojem je osporio žalbene navode i predložio da se žalba braniteljice odbije kao neosnovana i uvaži žalba tužitelja izjavljena na navedenu presudu.

Odgovor na žalbu kantonalnog tužitelja dostavila je braniteljica optuženog u kojem je osporila navode iz te žalbe i predložila da se žalba kantonalnog tužitelja odbije kao neosnovana.

Federalni tužitelj je podneskom broj: T03 0 KTPOŽ 0004451 17 2 od 10.03.2017. godine predložio, da se žalba kantonalnog tužiteljstva Tuzlanskog kantona uvaži i pobijana presuda preinači na način da se optuženom za svako krivično djelo za koje je oglašen krivim utvrdi kazna zatvora u dužem trajanju, a nakon toga izrekne strožija jedinstvena kazna zatvora od izrečene kazne, a da se žalba braniteljice optuženog u cijelosti odbije kao neosnovana.

Na sjednici vijeća ovog suda održanoj u smislu člana 319. stav 3. ZKP FBiH u odsutnosti uredno obavještenog optuženog, federalni tužitelj je izjavio da mijenja prijedlog iz njihovog podneska od 10.03.2017. godine, na način što odustaje od krivičnog gonjenja u odnosu na tačku 1. pobijane presude za krivično djelo Zloupotreba ovlasti u privredi iz člana 259. stav 2. u vezi sa stavom 1. tačka 1. i 3., a u vezi sa članom 23. ranijeg KZ FBiH, zbog nastupanja apsolutne zastare krivičnog gonjenja, obzirom da je prošlo više od 20 godina, dok je u odnosu na produženo krivično djelo opisano pod tač. 2. i 3. izreke pobijane presude predložio da se žalba Kantonalnog tužiteljstva Tuzlanskog kantona uvaži i preinači pobijana presuda u odluci o kazni, tako što bi se optuženom izrekla strožija kazna zatvora, a da se kao neosnovana odbije žalba braniteljice optuženog. Braniteljica optuženog je izjavila

da u cijelosti ostaje kod osnova, razloga i prijedloga iz podnesene žalbe, koju je detaljno obrazložila, kao i kod navoda i prijedloga datih u odgovoru na žalbu kantonalnog tužitelja.

Ovaj sud je ispitao pobijanu presudu u smislu odredbe člana 321. ZKP FBiH u granicama žalbenih navoda tužitelja i braniteljice optuženog, kao i po službenoj dužnosti da li je na štetu optuženog povrijeđen krivični zakon, nakon čega je odlučio kao u izreci, iz slijedećih razloga:

Prije svega, imajući u vidu vrijeme učinjenja krivičnih djela za koja se optuženi tereti, (koje obuhvata vrijeme počev od ... godine, od ... do godine te od ... do ... godine, godine, ... godine, te različite datume tokom ... godine), potom zapriječenu kaznu za navedena krivična djela, njihov minimum i maksimum, te rokove zastarjelosti, potom odredbu člana 4. stav 1. i 2. preuzetog Krivičnog zakona SFRJ (prezeti KZ SFRJ), odnosno člana 4. stav 1. i 2. ranijeg KZ FBiH iz 1998. godine i člana 5. stav 1. i 2. KZ FBiH iz 2003. godine, ovaj sud je ocjenjujući koji je zakon blaži za učinioca u konkretnom slučaju našao povoljnijim raniji KZ FBiH iz 1998. godine („Službene novine FBiH“ broj 43/98).

Kako je federalni tužitelj na sjednici vijeća izjavio da odustaje od krivičnog gonjenja optuženog Š. S. u odnosu na tačku 1. izreke pobijane presude za krivično djelo Zloupotreba ovlasti u privredi iz člana 259. stav 2. u vezi sa stavom 1. tačka 1. i 3., a u vezi sa članom 23. ranijeg KZ FBiH, iako može odustati od optužbe na glavnom pretresu (od započinjanja do završetka glavnog pretresa) a ne na sjednici vijeća, u smislu odredbe člana 52. ZKP FBiH kojom je propisano da „ tužitelj može odustati od gonjenja do završetka glavnog pretresa, a u postupku pred vijećem apelacionog odjeljenja- kada je to predviđeno ovim zakonom“, što nije konkretan slučaj, to ovaj sud takav odustanak tužitelja nije prihvatio.

Međutim, ispitujući žalbene navode braniteljice i po službenoj dužnosti u smislu odredbe člana 321. ZKP FBiH, ovaj sud je našao da se sada oglašavanje optuženog Š. S. krivim za produženo krivično djelo Zloupotreba položaja ili ovlasti iz člana 358. stav 3. ranijeg KZ FBiH u odnosu na radnje učinjenja opisane u tač. 2. i 3. a) i b) izreke pobijane presude koje bi se odnosilo na produženo krivično djelo Zloupotreba položaja ili ovlasti iz člana 358. stav 2. ranijeg KZ FBiH ukazuje zbog nastupjele zastarjelosti krivičnog gonjenja kao povreda krivičnog zakona iz člana 313. tačka c) ZKP FBiH, pri čemu je apsolutna zastarjelost krivičnog gonjenja preispitana u odnosu na svaku pojedinačno opisanu radnju optuženog.

Tako u tački 2. izreke pobijane presude za opisano krivično djelo Zloupotreba položaja ili ovlasti iz člana 358. stav 2. ranijeg KZ FBiH zapriječena je kazna zatvora od jedne do deset

godina, a učinjenje djela se odnosi na ... godine. Prema odredbi člana 121. stav 1. tačka 3. ranijeg KZ FBiH, predviđeno je da se krivično gonjenje ne može preduzeti kad od učinjenja krivičnog djela protekne deset godina (kada se može izreći zatvor preko pet godina), a odredbom člana 122. stav 6. istog zakona predviđeno je da zastarjelost krivičnog gonjenja nastaje u svakom slučaju kad protekne dvaput onoliko vremena koliko se po zakonu traži za zastarjelost krivičnog gonjenja.

Dakle, s obzirom na vrijeme učinjenja predmetnog krivičnog djela, ... godine, te naprijed navedene zakonske odredbe slijedi da je apsolutna zastarjelost krivičnog gonjenja za navedeno krivično djelo nastupila dana ... godine.

U odnosu na krivično djelo opisano u tački 3. a) izreke pobijane presude koje se odnosi na krivično djelo Zloupotreba položaja ili ovlasti iz člana 358. stav 2. ranijeg KZ FBiH, za koje je prethodno navedena zapriječena kazna i relevantne zakonske odredbe u pogledu relativne i apsolutne zastarjelosti krivičnog gonjenja, te cijeneći vrijeme učinjenja, mjesec godine, kao i za opisano krivično djelo u tački 3. b) izreke pobijane presude sa istom kvalifikacijom krivičnog djela i zapriječenom kaznom, cijeneći prethodno navedene zakonske odredbe, te vrijeme učinjenja ... godine, slijedi da je apsolutna zastarjelost krivičnog gonjenja za navedeno krivično djelo opisano u tački 3. a) izreke pobijane presude nastupila u mjesecu godine, a za krivično djelo opisano u tački 3. b) izreke pobijane presude nastupila sa danom ... godine, na koju zastarjelost krivičnog gonjenja je osnovano ukazano u žalbi braniteljice optuženog.

U odnosu na ostala krivična djela iz pobijane presude koja se odnose na druge periode učinjenja, a neka od njih i sa drugom kvalifikacijom djela i drugačijom propisanom kaznom, ovaj sud nije utvrdio da je nastupila apsolutna zastarjelost krivičnog gonjenja, na šta se neosnovano ukazuje u žalbi braniteljice, pa je stoga ovaj sud djelimično uvažio žalbu braniteljice optuženog u pogledu zastarjelosti, a povodom te žalbe i žalbe kantonalnog tužitelja a postupajući po službenoj dužnosti u smislu člana 321. ZKP FBiH preinačio pobijanu presudu tako što je u odnosu na radnje učinjenja optuženog opisane u tač. 2., 3.a) i b) izreke prvostepene presude, odbio optužbu u smislu člana 298. tačka e) ZKP FBiH, kako je to odlučeno u izreci ove presude.

Nadalje, u žalbi braniteljice optuženog se prigovara da je prvostepeni sud donoseći pobijanu presudu učinio bitnu povredu odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 1. tačka h) ZKP FBiH, nalazeći da nije potpuno riješen predmet optužbe. Pri tome braniteljica u žalbi iznosi pojašnjenje da je kantonalni tužitelj odustao od tačke 2. iz ranije izmijenjene optužnice od godine, tako što je dostavio podnesak od ... godine sa izmijenjenim činjeničnim dijelom optužnice i u kojem je odustao od daljeg krivičnog gonjenja optuženog

u odnosu na tačku 2. za koje je sud donio posebno rješenje, kojim je u odnosu na optuženog Š. S. obustavljen krivični postupak u odnosu na krivično djelo Zloupotreba položaja ili ovlasti iz člana 358. stav 2. u vezi sa stavom 1. ranijeg KZ FBiH. Prema stavu braniteljice navedenom u žalbi sud je trebao donijeti odbijajuću presudu i o tome odlučiti jednom odlukom.

Ovaj žalbeni prigovor braniteljice nije osnovan.

Iz stanja spisa predmeta proizilazi da je prvostepeni sud donio posebno rješenje kojim je protiv optuženog obustavio krivični postupak za predmetno krivično djelo opisano pod tačkom 2. ranije izmijenjene optužnice od 01.07.2016. godine, jer je kantonalni tužitelj dostavio podnesak koji je naslovljen kao izmijenjena optužnica, navodeći da je u skladu sa provedenim dokaznim postupkom vrši preciziranje činjeničnog opisa optužnice pod brojem T03 0 KTPO 0004451 03 (stari broj Kt-20/03) od 24.10.2016. godine. U tom podnesku, nakon izmjene činjeničnog opisa optužnice, se navodi da odustaje od krivičnog gonjenja protiv optuženog Š. S. u odnosu na tačku 2. ranije izmijenjene optužnice, koju citira, a koji činjenični opis nije sadržan u prethodno izmijenjenom činjeničnom opisu optužnice od 24.10.2016. godine. Kako je u daljem toku krivičnog postupka pretres nastavljen po izmijenjenoj optužnici od 24.10.2016. godine koja ne obuhvata činjenični opis djela za koji je kantonalni tužitelj naveo da odustaje od krivičnog gonjenja, po kojoj optužnici je i donesena pobijana presuda, proizilazi da se o tome nije ni moglo odlučiti u pobijanoj presudi, dakle jednom odlukom upravo zbog nastale procesne situacije. Kako je donesenom pobijanom presudom i rješenjem od strane prvostepenog suda predmet optužbe potpuno riješen, ovaj sud nalazi neosnovanim suprotan žalbeni prigovor braniteljice da nije potpuno riješen predmet optužbe i da je taj sud učinio bitnu povredu odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 1. tačka h) ZKP FBiH.

Navodi iz žalbe braniteljice da prvostepeni sud prilikom donošenja pobijane presude nije cijenio dokaz odbrane revizorski izvještaj revizorske kuće „R.“ iz S. i da o tome nije dao nikakve razloge, tako da su izostali razlozi o odlučnim činjenicama i time da je učinio bitnu povredu odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 1. tačka k) ZKP FBiH, su po ocjeni ovog suda neosnovani. Ovo iz razloga što je prvostepeni sud u obrazloženju na strani 30. pasus drugi pobijane presude naveo razloge zašto takav dokaz nije mogao prihvatiti i na istom zasnovati pobijanu presudu, tako da nije učinio bitnu povredu odredaba krivičnog postupka, na koju se u žalbi braniteljice neosnovano ukazuje.

Međutim, osnovano se u žalbi braniteljice optuženog ukazuje da je prvostepeni sud u pobijanoj presudi učinio bitnu povredu odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 2. u vezi sa članom 322. ZKP FBiH, jer je u odnosu na optuženog pobijana presuda donesena

povredom pravila o zabrani *reformatio in peius*. Ovo stoga što je kantonalni tužitelj nakon ukidanja prvostepene presude od 01.06.2015. godine, koja je ukinuta rješenjem ovog suda od 25.01.2016. godine, uvažavanjem žalbi optuženog Š. S. i njegovog branitelja, mijenjao činjenični opis optužnice unošenjem novih činjenica i okolnosti koje predstavljaju subjektivna obilježja krivičnih djela i nove kriminalne radnje za koje se optuženi ranije nije teretio, a što nije mogao mijenjati niti dodavati, obzirom da je žalba tužitelja bila podnesena samo zbog odluke o krivičnopravnoj sankciji, a koje postupanje prvostepenog suda je bilo od uticaja na zakonitost i pravilnost donesene odluke. Kako je pobijana presuda donesena po osnovu izmijenjene optužnice od 24.10.2016. godine, koja se znatno razlikuje od ranije izmijenjene optužnice po kojoj je donesena ranija prvostepena presuda od 01.06.2015. godine, onda je takvim postupanjem prvostepeni sud povrijedio pravilo o zabrani *reformatio in peius* iz člana 322. ZKP FBiH, kojom odredbom je propisano da „ako je podnesena žalba samo u korist optuženog, presuda se ne smije izmijeniti na njegovu štetu”. To dalje znači da tužitelj na glavnom pretresu nije ograničen, on može da izvrši izmjenu činjeničnog stanja u skladu sa činjenicama i dokazima izvedenim na glavnom pretresu, međutim, zabrana preinačenja na gore važi za sud, jer tužitelj optužbom slobodno raspolaže. U konkretnoj situaciji, u ponovljenom postupku sud je bio obavezan shodno pravilu *reformatio in peius*, koje pravilo obavezuje sud, izreći presudu po ranijoj optužnici, po kojoj je bila donesena i prvobitna presuda, a u obrazloženju navesti da je tako morao postupiti da bi izbjegao učinjenje bitne povrede odredaba krivičnog postupka. Na sve to, braniteljica optuženog je osnovano prigovarala u toku glavnog pretresa i u završnoj riječi i predlagala donošenje odbijajuće presude.

Kako prvostepeni sud u pobijanoj presudi nije naveo razloge zbog čega nije prihvatio prigovor braniteljice u vezi sa primjenom odredbi o zabrani *reformatio in peius*, to se i po ocjeni ovog suda nije moglo prihvatiti razlogom za navedeni prigovor navod iz pobijane presude „ da je dokazano činjenično stanje iz izreke presude“ (strana 31. pasus četvrti), pa se osnovano u žalbi braniteljice ukazuje da se radi o odlučnoj činjenici koja je u pobijanoj presudi izostala, na koji način je prvostepeni sud učinio još jednu bitnu povredu odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 1. tačka k) ZKP FBiH.

U žalbi braniteljice optuženog se navodi da je izreka pobijane presude nerazumljiva, jer nije jasno koji zakon je sud primjenio, navodeći da se radi o kombinaciji zakona, što je nedopustivo, dok su u tom pravcu u pobijanoj presudi izostali razlozi, koji su od odlučnog značaja radi rješavanja pitanja koja ovise o primjeni krivičnog zakona, pa je time prvostepeni sud učinio bitnu povredu odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 1. tačka k) ZKP FBiH .

Međutim, ovaj sud nalazi da samo iz navedenih razloga pobijana presuda nije nerazumljiva, tako da nije učinjena bitna povreda odredaba krivičnog postupka na koju se u žalbi braniteljice neosnovano ukazuje. Ovaj sud nalazi da se ovakvim prigovorom u žalbi braniteljice u osnovi odnosi na povredu krivičnog zakona, koja povreda se može sanirati preinačenjem presude, pa kako se radi o drugom žalbenom osnovu, to se nije mogao upustiti u preispitivanje istog.

Dalji navodi iz žalbe braniteljice optuženog da je izreka iz tačke 1. pobijane presude protivrječna sama sebi, te da postoji protivrječnost izreke iz navedene tačke pobijane presude i razloga datih u obrazloženju, su po nalaženju ovog suda osnovani. Naime, protivrječnost izreke iz tačke 1. pobijane presude braniteljica nalazi u tome što se optuženom stavlja na teret da je postupao kao direktor društva „F.“ d.o.o. Č. i da je pribavio protivpravnu imovinsku korist društvu „F.“ d.o.o. Č. ali uskraćivanjem plaćanja poreza na isplatu razlika plaća radnicima „F.“ d.o.o. i „F.“ d.o.o., iako se optuženi nije teretio da je postupao kao direktor i navedenih društva, niti se navodi da je bilo kakva korist pribavljena društvima „F.“ d.o.o. i „F.“ d.o.o. Č.. I ovaj sud nalazi da opisane radnje optuženog Š. u tački 1. izreke pobijane presude su protivrječne iz razloga što kao direktor društva „F.“ d.o.o. Č., pored ostalog uskraćuje plaćanja poreza na isplatu razlika plaća radnicima društva „F.“ d.o.o. Č., te pored toga i društvu „F.“ d.o.o. i „F.“ d.o.o., iako se nije teretio da je bio i njihov direktor. Stoga se ukazuje protivrječnim ako sva tri društva uskraćuju plaćanja poreza na isplatu razlika plaća radnicima društva, dok se samo u odnosu na društvo „F.“ d.o.o. Č. navodi da je pribavilo protivpravnu imovinsku korist.

Nadalje u izreci tačke 1. pobijane presude prvostepeni sud prihvata da je optuženi Š. S. postupao po prethodnom dogovoru sa Š. M., Č. A. i A. B., dok u obrazloženju presude o tome nema razloga na osnovu čega je sud prihvatio utvrđenim postupanje optuženog po prethodnom dogovoru, pa u tome ovaj sud nalazi da u tom dijelu pobijana presuda nema razloga o odlučnim činjenicama i da je time učinjena bitna povreda odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 1. tačka k) ZKP FBiH, na koju povredu se osnovano ukazuje žalbom braniteljice optuženog.

S obzirom na izloženo, ovaj sud je djelimičnim uvažavanjem žalbe braniteljice optuženog Š. S., a povodom te žalbe i žalbe kantonalnog tužitelja i po službenoj dužnosti djelimično preinačio prvostepenu presudu u smislu člana 329. ZKP FBiH, tako što je protiv optuženog Š. S. na osnovu člana 298. tačka e) ZKP FBiH odbio optužbu u odnosu na radnje optuženog opisane pod tač. 2., 3. a) i b) iz izreke pobijane presude, dok je u odnosu na preostale radnje optuženog opisane pod tač. 1., 3. c), d), e), f), g), h), i), j), k), l) i m) izreke prvostepene presude uvažio žalbu braniteljice optuženog Š. S. i u tom dijelu ukinuo presuda

Kantonalnog suda u Tuzli broj 03 0 K 004350 16 K 2 od 01.12.2016. godine i odredio održavanje pretresa pred ovim sudom.

Pošto je prvostepena presuda ukinuta uvažavanjem žalbe braniteljice optuženog, na osnovu člana 330. stav 1. tačka a) ZKP FBiH, zbog navedenih bitnih povreda odredaba krivičnog postupka, ovaj sud nije ispitivao osnovanost žalbenih navoda kantonalnog tužitelja i ostalih navoda braniteljice optuženog.

Na pretresu pred ovim sudom će se otkloniti učinjene bitne povrede odredaba krivičnog postupka, na koje je ukazano ovim rješenjem, pa će se, postupiti po odredbi člana 332. ZKP FBiH, nakon čega će sud biti u prilici da donese zakonitu i pravilnu odluku.

Zapisničar
Kešan Amela,s.r.

Predsjednica vijeća
Vesna Stanković Ćosović,s.r.