

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
VRHOVNI SUD
FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE
Broj: 03 0 K 011848 14 Kž
Sarajevo, 25.05.2017. godine

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE!

Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću sastavljenom od sudija Slavka Pavlovića kao predsjednika vijeća, Nidžare Zlotrg i mr. Božidarke Dodik kao članova vijeća, uz sudjelovanje Amele Kešan kao zapisničara, u krivičnom predmetu protiv optuženih A. K. i dr., zbog krivičnog djela organizirani kriminal iz člana 342. stav 2. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine u sticaju sa krivičnim djelima lihvarstva iz člana 289. stav 3. u vezi sa članom 33., teške krađe iz člana 287. stav 4., iznude iz člana 295. stav 2., prevare iz člana 294. stav 2. i nedozvoljeno držanje oružja ili eksplozivnih materija iz člana 371. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, odlučujući o žalbi branitelja optuženog A. K., izjavljene protiv presude Kantonalnog suda u Tuzli broj: 03 0 K 011848 14 K od 06.02.2014. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 25.05.2017. godine u prisustvu zamjenice Glavnog federalnog tužitelja A. T., te braniteljice optuženog A. K., S. N.advokata iz S..., a u odsutnosti uredno obavještenih optuženog A. K. i drugog njegovog branitelja S. Ć., advokata iz T..., donio je

P R E S U D U

Žalba optuženog A. K. odbija se kao neosnovana i presuda Kantonalnog suda u Tuzli broj 03 0 K 011848 14 K od 06.02.2014. godine, potvrđuje.

O B R A Z L O Ž E N J E

Presudom Kantonalnog suda u Tuzli broj: 03 0 K 011848 14 K od 06.02.2014. godine, optuženi A. K. te drugi optuženi (A. E. i dr.), oglašeni su krivim i to optuženi A. K. zbog krivičnog djela organizirani kriminal iz člana 342. stav 2. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (KZ FBiH) u sticaju sa krivičnim djelima lihvarstva iz člana 289. stav 3. u vezi sa članom 33., teške krađe iz člana 287. stav 4., iznude iz člana 295. stav 2., prevare iz člana 294. stav 2. i nedozvoljeno držanje oružja ili eksplozivnih materija iz člana 371. stav 1. KZ FBiH, a optuženi A. E. zbog krivičnog djela organizirani kriminal iz člana 342. stav 2. KZ FBiH u vezi sa krivičnim djelima lihvarstva iz člana 298. stav 3.

i nedozvoljeno držanje oružja ili eksplozivnih materija iz člana 371. stav 1. KZ FBiH, za koja krivična djela su im utvrđene pojedinačne kazne zatvora te izrečena jedinstvene kazne zatvora i to optuženom A. K. jedinstvena kazna zatvora u trajanju od 2 (dvije) godine i 4 (četiri) mjeseca, a optuženom A. E. jedinstvena kazna zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine i 6 (šest) mjeseci, u koju kaznu im je uračunato vrijeme provedeno u pritvoru od 14.02.2013. godine do 06.02.2014. (pogrešno navedeno 2013.) godine, na osnovu člana 57.stav 1. KZ F BiH. Na osnovu člana 212. stav 2. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine (ZKP FBiH) oštećeni se upućuje da imovinsko-pravni zahtjev ostvaruju u parničnom postupku. Na osnovu člana 78. KZ FBiH optuženim je izrečena sigurnosna mjera oduzimanja predmeta koji su konkretno navedeni u izreci pobijane presude. Istom presudom optuženi su na osnovu člana 202. stav 1. u vezi sa članom 200. stav 2. (pogrešno navedeno 202.) ZKP F BiH, obavezani da plate troškove krivičnog postupka, o čemu će se donijeti posebno rješenje i na ime sudskog paušala iznos od 100,00 KM, u roku od 15 dana od dana pravomoćnosti presude.

Protiv ove presude žalbu je izjavio optuženi A. K. (u daljnjem tekstu: optuženi) preko svojih branitelja S. N., advokata iz S. i S. Ć., advokata iz T., zbog odluke o troškovima postupka, sa istim prijedlogom da se njihova žalba uvaži, prvostepena presuda preinači u dijelu odluke o troškovima postupka, tako što će se optuženi A. K. osloboditi plaćanja troškova krivičnog postupka.

Zamjenica Glavnog federalnog tužitelja podneskom broj T03 0 KTOŽ 0027966 14 od 31.03.2014. godine predložila je da se žalba optuženog odbije kao neosnovana i potvrdi prvostepena presuda.

Na sjednici vijeća ovog suda, koja je održana u smislu člana 319. ZKP FBiH, u odsutnosti uredno obaviještenih optuženog i njegovog drugog branitelja, braniteljica optuženog je izjavila da u cijelosti ostaje kod navoda i prijedloga iz žalbe, te dodala da postoji nova okolnost da se optuženi nalazi u iznimno teškoj materijalnoj situaciji, jer se nalazi na izdržavanju druge kazne zatvora u Z..., koje informacije je dobila poslije izjavljene žalbe, dok je zamjenica Glavnog federalnog tužitelja izjavila, da ostaje kod navoda i prijedloga iz podneska od 31.03.2014. godine, koji je na sjednici vijeća izložila.

Ovaj sud je ispitao pobijanu presudu u granicama žalbenih navoda i prigovora, kao i po službenoj dužnosti u smislu člana 321. ZKP FBiH, pa je odlučio kao u izreci, iz slijedećih razloga:

Pobijajući prvostepenu presudu zbog odluke o troškovima krivičnog postupka optuženi preko svojih branitelja u obadvije žalbe ističe da će odluka suda o njegovom obavezivanju na naknadu troškova krivičnog postupka dovesti u pitanje njegovo izdržavanje (optuženog) i njegove porodice, jer je lošeg imovnog stanja. Obrazlažući te navode optuženi u žalbama ističe da je nezaposlen, imovina koju posjeduje je pod hipotekom zbog kredita, supruga mu je nezaposlena i ne posjeduje nikakvu imovinu, a kćerka pohađa školu.

Međutim, ovakvi žalbeni navodi optuženog ne mogu dovesti u pitanje pravilnost i zakonitost prvostepene presude.

Naime, iz obrazloženja pobijane presude proizilazi da je optuženi dana 06.01.2014. godine u prisustvu svojih branitelja sa kantonalnim tužiteljem u Tuzli, zaključio sporazum o priznanju krivnje (u daljem tekstu: sporazum), u kojem je, pored ostalog, u članu 3. navedeno da je upoznat da može biti obavezan na naknadu troškova krivičnog postupka, koji se sastoje od naknade troškova za obavljena vještačenja i dr., te troškova nastalih u vezi vođenja postupka pred sudom.

Nadalje, iz zapisnika od 06.02.2014. godine sa ročišta o razmatranju pomenutog sporazuma proizilazi da nije ukazivano na lošu materijalnu situaciju optuženog, niti su u završnoj riječi se branitelji optuženog osvrnuli na troškove postupka, odnosno nemogućnost optuženog da ih snosi, niti su predložili da se oslobodi od plaćanja naknade troškova krivičnog postupka, te priložili u spis određenu dokumentaciju. Suprotno tome, optuženi i njegovi branitelji su u cjelosti ostali kod svih odredbi sporazuma.

Međutim, kako iz pobijane presude proizilazi da su optuženi (A. K. i A. E.) dakle, njih dvojica, obavezani da naknade troškove krivičnog postupka o čemu će sud donijeti posebno rješenje kada se potrebni podaci pribave, to se za ovaj sud ukazuje preuranjenim cijeniti u ovakvoj situaciji, kada se ne zna iznos tih troškova, da li bi optuženi K. bio ili ne bi bio u mogućnosti da iste plati, odnosno da li bi plaćanjem troškova bilo dovedeno u pitanje njegovo izdržavanje ili članova njegove porodice koje je obavezan izdržavati. Stoga, po ocjeni ovog suda pravilno je prvostepeni sud postupio kada je obavezao optuženog na plaćanje sudskog paušala u iznosu od 100,00 KM, a u pogledu ostalih troškova da će se donijeti posebno rješenje. Pri tome prvostepeni sud je pravilno cijenio da je optuženi zaključenjem sporazuma upoznat da može snositi troškove krivičnog postupka. S tim u vezi se ukazuje da paušalni žalbeni prigovori optuženog, koji ničim nisu argumentirani, ne mogu dovesti u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja u ovom dijelu.

U svakom slučaju treba podsjetiti optuženog, da odredba člana 202. stav 4. ZKP FBiH omogućava da naknadno podnese prijedlog za oslobađanje od plaćanja troškova krivičnog postupka, u cjelini ili djelimično. Optuženi je pri tom dužan, da sudu podnesu validne dokaze, a koji se odnose na cjelokupno imovinsko stanje, kako njegovo, tako i lica koje eventualno izdržava, kao i druge bitne dokaze, jer sud te dokaze ne pribavlja po službenoj dužnosti. Tek na osnovu prijedloga optuženog i priloženih dokaza, prvostepeni sud će utvrditi da li postoje ili ne postoje zakonski uslovi za oslobađanje optuženog od plaćanja troškova krivičnog postupka i u kom obimu.

Iz navedenih razloga je ovaj sud, na osnovu člana 328. ZKP FBiH, donio presudu kojom je žalbu optuženog odbio kao neosnovanu i prvostepenu presudu potvrdio.

Zapisničar
Amela Kešan,s.r.

Predsjednik vijeća
Slavko Pavlović,s.r.