

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
VRHOVNI SUD
FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE
Broj: 09 0 K 022049 18 Kž 21
Sarajevo, 07.2.2019. godine

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE!

Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću sastavljenom od sudaca Nidžare Zlotrg kao predsjednice vijeća, Slavka Pavlovića i Sonje Radošević kao članova vijeća, uz sudjelovanje Amele Kešan kao zapisničara, u kaznenom predmetu protiv optuženih Š.H. zbog kaznenog djela Organizirani kriminal iz članka 342. stavak 2. Kaznenog zakona Federacije Bosne i Hercegovine u vezi sa kaznenim djelima Teška krađa iz članka 287. stavak 1. točka a), Neovlašteno prisluškivanje i zvučno snimanje iz člana 188. stav 1. KZ FBiH, te kaznenog djela Iznuda iz članka 295. stavak 2. u vezi stavka 1. KZ FBiH, S.K. zbog kaznenog djela Organizirani kriminal iz članka 342. stavak 2. Kaznenog zakona Federacije Bosne i Hercegovine u vezi sa kaznenim djelima Teška krađa iz članka 287. stavak 1. točka a) i kaznenim djelom Krivotvorenje isprave iz člana 373. stav 2. KZ FBiH, te kaznenog djela Iznuda iz članka 295. stavak 2. u vezi stavka 1. istog zakona, optuženog E.D. zbog kaznenog djela Organizirani kriminal iz članka 342. stavak 2. Kaznenog zakona Federacije Bosne i Hercegovine u vezi sa kaznenim djelima Teška krađa iz članka 287. stavak 1. točka a), te kaznenog djela Iznuda iz članka 295. stavak 2. u vezi stavka 1. istog zakona i optuženog DŽ.Đ. zbog kaznenog djela Organizirani kriminal iz članka 342. stavak 2. Kaznenog zakona Federacije Bosne i Hercegovine u vezi sa kaznenim djelima Teška krađa iz članka 287. stavak 1. točka a), te kaznenog djela Iznuda iz članka 295. stavak 2. u vezi stavka 1. istog zakona, odlučujući o žalbi branitelja optuženog Š.H. protiv presude Kantonalnog suda u Sarajevu broj 09 0 K 022049 17 K 3 od 07.04.2017. godine u dijelu odluke o mjeri sigurnosti oduzimanja predmeta, nakon održane sjednice vijeća od 07.02.2019. godine, u prisutnosti federalnog tužitelja, optuženog Š.H. i njegovog branitelja S.Z., odvjetnika iz Sarajeva, donio je

P R E S U D U

Povodom žalbe branitelja optuženog Š.H., po službenoj dužnosti se preinačava presuda Kantonalnog suda u Sarajevu broj 09 0 K 022049 17 K 3 od 07.04.2017. godine, u odluci o sigurnosnoj mjeri oduzimanja predmeta iz članka 78. Kaznenog zakona Federacije

Bosne i Hercegovine tako da se navedena mjera ukida u odnosu na optuženog Š.H., a na temelju članka 324. Zakona o kaznenom postupku Federacije Bosne i Hercegovine i u odnosu na optužene S.K. i D.Ž.Đ. te na osobu M.D.

U ostalom dijelu prvostupanjska presuda ostaje neizmijenjena.

O B R A Z L O Ž E N J E

Presudom Kantonalnog suda u Sarajevu broj 09 0 K 022049 17 K 3 od 07.04.2017. godine, na temelju sporazuma o priznanju krivnje, proglašeni su krivim optuženi : Š.H. zbog kaznenog djela Organizirani kriminal iz članka 342. stavak 2. Kaznenog zakona Federacije Bosne i Hercegovine u vezi sa kaznenim djelima Teška krađa iz članka 287. stavak 1. točka a), Neovlašteno prisluškivanje i zvučno snimanje iz člana 188. stav 1. KZ FBiH, te kaznenog djela Iznuda iz članka 295. stavak 2. u vezi stavka 1. KZ FBiH, S.K. zbog kaznenog djela Organizirani kriminal iz članka 342. stavak 2. Kaznenog zakona Federacije Bosne i Hercegovine u vezi sa kaznenim djelima Teška krađa iz članka 287. stavak 1. točka a) i kaznenim djelom Krivotvorenje isprave iz člana 373. stav 2. KZ FBiH, te kaznenog djela Iznuda iz članka 295. stavak 2. u vezi stavka 1. istog zakona, E.D. zbog kaznenog djela Organizirani kriminal iz članka 342. stavak 2. Kaznenog zakona Federacije Bosne i Hercegovine u vezi sa kaznenim djelima Teška krađa iz članka 287. stavak 1. točka a), te kaznenog djela Iznuda iz članka 295. stavak 2. u vezi stavka 1. istog zakona i D.Ž.Đ. zbog kaznenog djela Organizirani kriminal iz članka 342. stavak 2. Kaznenog zakona Federacije Bosne i Hercegovine u vezi sa kaznenim djelima Teška krađa iz članka 287. stavak 1. točka a), te kaznenog djela Iznuda iz članka 295. stavak 2. u vezi stavka 1. istog zakona pa je sud optuženom Š.H. primjenom članka 50. točka b) i članka 51. stavak 1. točka a) KZ FBiH za kazneno djelo Organizirani kriminal iz članka 342. stavak 3. KZ FBiH u vezi sa kaznenim djelima Teška krađa iz članka 287. stavak 1. točka a) KZ FBiH i Neovlašteno prisluškivanje i zvučno snimanje iz članka 188. stavak 1. KZ FBiH utvrdio kaznu zatvora u trajanju od 5 (pet) godina i 5 (pet) mjeseci i za kazneno djelo Iznuda iz članka 295. stavak 2. u vezi stavka 1. KZ FBiH, primjenom članka 50. točka b) i članka 51. stavak 1. točka b) KZ FBiH utvrdio kaznu zatvora u trajanju od 9 (devet) mjeseci, optuženom S.K. primjenom članka 50. točka b) i članka 51. stavak 1. točka b) KZ FBiH za kazneno djelo Organizirani kriminal iz članka 342. stavak 2. KZ FBiH u vezi sa kaznenim djelima Teška krađa iz člana 287. stav 1. tačka a) KZ FBiH i Krivotvorenje isprave iz člana 373. stav 2. KZ FBiH, utvrdio kaznu zatvora u trajanju od 4 (četiri) godine i 6 (šest) mjeseci i za kazneno djelo Iznuda iz članka 295. stavak 2. u vezi stavka 1. KZ FBiH, utvrdio kaznu zatvora u trajanju od 8 (osam) mjeseci, optuženom E.D., primjenom članka 50. točka b) i članka 51. stavak 1. točka b) KZ FBiH za kazneno djelo Organizirani kriminal iz članka 342. stavak 2. KZ FBiH u vezi sa kaznenim djelom Teška krađa iz članka 287. stavak 1. točka a) KZ FBiH, utvrdio kaznu

zatvora u trajanju od 4 (četiri) godine i 3 (tri) mjeseca i za kazneno djelo Iznuda iz članka 295. stavak 2. u vezi stavkom 1. KZ FBiH, primjenom članka 50. točka b) i članka 51. stavak 1. točka b) KZ FBiH utvrdio kaznu zatvora u trajanju od 7 (sedam) mjeseci i optuženom DŽ.Đ. primjenom članka 50. točka b) i članka 51. stavak 1. točka b) KZ FBiH za kazneno djelo Organizirani kriminal iz članka 342. stavak 2. KZ FBiH u vezi sa kaznenim djelom Teška krađa iz članka 287. stavak 1. točka a) KZ FBiH, utvrdio kaznu zatvora u trajanju od 2 (dvije) godine i 3 (tri) mjeseca i za kazneno djelo Iznuda iz članka 295. stavak 2. u vezi stavka 1. KZ FBiH primjenom članka 50. točka b) i članka 51. stavak 1. točka b) KZ FBiH, utvrdio kaznu zatvora u trajanju od 8 (osam) mjeseci, pa ih je primjenom članka 54. stavak 2. KZ FBiH osudio: optuženog Š.H. na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) godina, optuženog S.K. na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 5 (pet) godina, optuženog E.D. na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 4 godine i 9 (devet) mjeseci i optuženog DŽ.Đ. na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 2 (dvije) godine i 6 (šest) mjeseci.

Na temelju članka 57. stavak 1. KZ FBiH, optuženim Š.H. i S.K. je u izrečenu kaznu zatvora uračunato vrijeme provedeno u pritvoru od 11.01.2015. godine do stupanja na izdržavanje kazne, optuženom je u izrečenu kaznu zatvora uračunato vrijeme provedeno u pritvoru od 07.03.2015. godine do stupanja na izdržavanje kazne i optuženom DŽ.Đ. je u izrečenu kaznu zatvora uračunato vrijeme provedeno u pritvoru od 11.01.2015. godine do 06.03.2015. godine.

Na temelju članka 78. KZ FBiH, optuženim Š.H., S.K., E.D. i DŽ.Đ. je izrečena sigurnosna mjera oduzimanja predmeta, pa su od optuženih oduzeti predmeti koji potiču ili su nastali izvršenjem kaznenih djela, te koji su upotrijebljeni za izvršenje kaznenih djela, oduzeti po potvrdama MUP-a Kantona Sarajevo o privremenom oduzimanju predmeta i to: od Š.H. predmeti taksativno pobrojani u potvrdama o privremenom oduzimanju predmeta broj ... od ... godine, broj ... od godine i broj ... od ... godine, od S.K. predmeti taksativno pobrojani u potvrdi o privremenom oduzimanju predmeta broj ... od ... godine, od DŽ.Đ. predmeti taksativno pobrojani u potvrdi o privremenom oduzimanju predmeta broj ... od godine i od osobe M.D. predmeti koji su taksativno pobrojani u potvrdi o privremenom oduzimanju predmeta broj ... od ... godine.

Na temelju članka 212. stavak 3. Zakona o kaznenom postupku Federacije Bosne i Hercegovine (ZKP FBiH) oštećeni su sa imovinsko-pravnim zahtjevom upućeni na parnicu.

Na temelju članka 202. stavak 4. ZKP FBiH, optuženi su oslobođeni dužnosti naknade troškova kaznenog postupka, pa isti padaju na teret proračunskih sredstava suda.

Protiv ove presude žalbu je izjavio branitelj optuženog Š.H., zbog odluke o mjeri sigurnosti iz članka 315. stavak 2. ZKP FBiH koja je pobijanom presudom izrečena

optuženom Š.H. Branitelj u žalbi navodi zbog čega smatra da je pobijana presuda nepravilna u osporenom dijelu, te predlaže da ovaj sud njegovu žalbu uvaži na način da pobijanu presudu u tom dijelu preinači i optuženom vrati sve predmete koji nisu upotrijebljeni za učinjenje kaznenih djela za koja je proglašen krivim i osuđen, ili da prvostupanjsku presudu u tom dijelu ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

Federalni tužitelj podneskom broj T09 0 KTOŽ 0074425 18 4 od 11.12.2018. godine predložio je da se žalba odbije kao neosnovana.

Na sjednici vijeća ovog suda, koja je održana u skladu sa člankom 319. ZKP FBiH, federalni tužitelj je izjavio da ostaje kod prijedloga iz navedenog podneska. Branitelj optuženog je ostao kod svih navoda i prijedloga iz žalbe.

Ovaj sud je ispitao pobijanu presudu u granicama žalbenih navoda i po službenoj dužnosti u smislu članka 321. ZKP FBiH, pa je odlučio kao u izreci iz slijedećih razloga:

Prije svega ovaj sud naglašava, da iz odredbe članka 246. stavak 6. točka c) ZKP FBiH između ostalog proizlazi da optuženi ne može uložiti žalbu na kaznenopravnu sankciju koja će mu se izreći temeljem sporazuma. Međutim, je žalba branitelja optuženog Š.H. izjavljena zbog odluke o kaznenopravnoj sankciji u smislu članka 315. stavak 2. ZKP FBiH dopuštena, jer je uložena protiv mjere sigurnosti oduzimanja predmeta iz članka 78. KZ FBiH kao kaznenopravne sankcije koja nije izrečena temeljem sporazuma. Iz stanja spisa predmeta proizlazi da je prvostupanjski sud nakon razmatranja sporazuma o priznanju krivnje prihvatio sporazum, unio izjavu optuženog u zapisnik i nastavio sa raspravom za izricanje kaznenopravne sankcije predviđene sporazumom, koji nije sadržavao mjeru sigurnosti oduzimanja predmeta iz članka 78. KZ FBiH kao kaznenopravnu sankciju.

Branitelj optuženog Š.H., u žalbi obrazlaže da je prvostupanjski sud sigurnosnu mjeru optuženom izrekao u odnosu na sve predmete koji su privremeno oduzeti po tri potvrde o privremenom oduzimanju predmeta, ne identificirajući u izreci presude o kojim se predmetima radi, budući da su od optuženog oduzeti privremeno po navedenim potvrdama i predmeti koji nisu upotrijebljeni niti su namijenjeni za učinjenje kaznenih djela, kao što je video nadzor skinut sa kuće optuženog, laptop marke „Lenovo“ i felge iz garaže optuženog. Pored toga navodi da prvostupanjski sud u obrazloženju presude nije uopće naveo razloge za donošenje navedene mjere sigurnosti. Navodi da osporenu presudu pobija zbog odluke o mjeri sigurnosti iz članka 315. stavak 2. ZKP FBiH.

Međutim, mjera sigurnosti u smislu navedene odredbe se može uspješno pobijati samo ako ne postoji povreda zakona iz članka 313. točka e) ZKP FBiH.

Zbog toga je ovaj drugostupanjski sud ispitao osporenu presudu po službenoj dužnosti u smislu članka 321. ZKP FBiH u dijelu odluke o sigurnosnoj mjeri oduzimanja predmeta pa je utvrdio da je u navedenoj odluci na štetu optuženog Š.H. povrijeđen kazneni zakon, jer je prvostupanjski sud u smislu odredbe članka 313. točka e) ZKP FBiH odlukom o mjeri sigurnosti prekoračio ovlaštenje koje sud ima po zakonu.

Naime, iz stanja spisa i Sporazuma o priznanju krivnje proizlazi da je prvostupanjska presuda koja se pobija u dijelu navedene mjere, donesena u smislu članka 246. ZKP FBiH, na temelju sporazuma o priznanju krivnje, broj T 09 0 KTO 0074425 15 od 18.01.2017. godine, zaključenog između kantonalne tužiteljice, optuženog Š.H. i branitelja.

Navedenim sporazumom su se stranke i branitelj sporazumjeli da se optuženom utvrdi za kaznena djela Organizirani kriminal iz članka 342. stavak 2. KZ FBiH u vezi sa kaznenim djelima Teška krađa iz članka 287. stavak 1. točka a) i Neovlašteno prisluškivanje i zvučno snimanje iz člana 188. stav 1. KZ FBiH kazna zatvora u trajanju od 5 (pet) godina i 5 (pet) mjeseci te za kazneno djelo Iznuda iz članka 295. stavak 2. u vezi stavka 1. KZ FBiH kazna zatvora u trajanju od 9 (devet) mjeseci i da mu se izrekne jedinstvena kazna zatvora u trajanju od 6 (šest) godina. U tom sporazumu je optuženi upoznat sa mogućim posljedicama uključujući i posljedice vezane za imovinsko pravni zahtjev i troškove kaznenog postupka. Predmetni sporazum je prvostupanjski sud prihvatio i nakon toga optuženom izrekao jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) godina predviđenu sporazumom. Kako sporazum nije predviđao mjeru sigurnosti oduzimanja predmeta optuženom Š.H. iz članka 78. KZ FBiH koja predstavlja kazneno pravnu sankciju u smislu članka 6. KZ FBiH jednako kao i kazna zatvora utvrđena sporazumom, onda je, s obzirom na navedeno prvostupanjski sud prekoračio ovlaštenje koje ima po zakonu jer je postupio protivno članku 246. stavak 7. ZKP FBiH te je time na štetu optuženog učinio povredu Kaznenog zakona iz članka 313. točka e) ZKP FBiH. Zbog toga je ovaj sud preinačio presudu Kantonalnog suda u Sarajevu broj 09 0 K 23497 18 K 2 od 21.05.2018. godine u dijelu odluke o mjeri sigurnosti oduzimanja predmeta, tako da se mjera sigurnosti ukida u odnosu na optuženog Š.H., a povodom te žalbe, po službenoj dužnosti na temelju članka 324. Zakona o kaznenom postupku Federacije Bosne i Hercegovine i u odnosu na optužene S.K. i Dž.Đ. jer je i prema njima izrekao istovjetnu mjeru sigurnosti oduzimanja predmeta, a razlozi preinačavanja presude u dijelu mjere sigurnosti oduzimanja predmeta su od koristi i za suoptužene. Istovremeno je po službenoj dužnosti ukinuta i mjera sigurnosti u odnosu na osobu M.D. jer je sud prekoračio ovlaštenje koje ima po zakonu kada je, na temelju sporazuma o priznanju krivnje optuženih Š.H., S.K., E.D. i Dž.Đ., donio presudu kojom je izrekao sigurnosnu mjeru oduzimanja predmeta od osobe M.D. koji nije pobijanom presudom oglašen krivim kao učinitelj i kojem se stoga ne može izreći kaznenopravna sankcija.

Iz razloga navedenih u ovoj presudi ovaj sud je na temelju članka 329. stavak 1. ZKP FBiH odlučio kao u izreci.

Zapisničar
Amela Kešan,s.r.

Predsjednica vijeća
Nidžara Zlotrg,s.r.