

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
VRHOVNI SUD
FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE
Broj: 32 0 P 121705 18 Rev
Sarajevo, 19.09.2018. godine

Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću sastavljenom od sudija: Marijane Omerčaušević, kao predsjednice vijeća, dr. sc. Senada Mulabdića i Svjetlane Milišić - Veličkovski, kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužitelja M.A. iz T., S., protiv tuženog T.K., zastupan po zakonskom zastupniku K. pravobranilaštvu T., radi utvrđenja diskriminacije i naknade štete, vs. 500,00 KM, odlučujući o reviziji tužitelja protiv presude Kantonalnog suda u Tuzli broj: 32 0 P 121705 15 Gž od 13.03.2018. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 19.09.2018. godine, donio je slijedeću:

P R E S U D U

Revizija se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Prvostepenom presudom Općinskog suda u Tuzli broj 32 0 P 121705 14 P 2 od 07.10.2015. godine odlučeno je: „ Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja kojim traži da se utvrdi da je u postupku koji je vođen kod ovog suda broj 32 0 P 036072 07 P , diskriminiran tužitelj jer mu je donošenjem presude u tom predmetu dana 17.01.2012.godine onemogućeno pravo na ostvarivanje prava iz ugovora kojeg je sačinio sa S...BiH te da se shodno tome obaveže tuženi da mu naknadi nematerijalnu štetu uzrokovanu povredom prava zaštićenih Zakonom o zabrani diskriminacije u iznosu od 2.000,00 KM, sa zakonskom zateznom kamatom počev od dana donošenja presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja, kao i materijalnu štetu, po osnovu ugovora zaključenog dana ... godine u S., između tužitelja i S.. BiH, u iznosu od ... KM, sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom počev od dana nastanka obaveze pa do isplate za svaki mjesečni iznos, te da mu isplati iznos paušala za mandatni period od ... godine do ... godine u iznosu od ... KM sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom počev od dana nastanka obaveze pa do isplate, kao i troškove parničnog postupka u iznosu od 4.534,60 KM u roku od 30 dana od dana donošenja presude, kao neosnovan.”

Drugostepenom presudom Kantonalnog suda u Tuzli broj: 32 0 P 121705 15 Gž od 13.03.2018. godine žalba tužitelja je odbijena i potvrđena prvostepena presuda.

Protiv drugostepene presude reviziju je blagovremeno izjavio tužitelj zbog povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava sa prijedlogom da

se revizija uvaži, pobijana presuda preinači i u cijelosti usvoji tužbeni zahtjev ili da se pobijana presuda ukine i predmet vrati drugostepenom sudu na ponovno suđenje.

Tuženi nije podnio odgovor na reviziju.

Revizija nije osnovana.

Ne stoji povreda odredbe člana 8. Zakona o parničnom postupku¹ (u daljem tekstu: ZPP) na koju ukazuje revident.. Drugostepeni sud je u okviru kontrolne funkcije prihvatio da je prvostepeni sud ocijenio sve dokaze savjesno i brižljivo, kako svaki dokaz posebno tako i sve dokaze zajedno. Tužitelj ne može sa uspjehom svoju subjektivnu ocjenu dokaza suprotstaviti ocjeni dokaza koju su dali nižestepeni sudovi u skladu sa odredbom člana 8. ZPP. Drugostepeni sud je cijenio sve žalbene navode od odlučnog značaja i za svoju odluku dao odgovarajuće razloge (član 231. u vezi sa članom 191. stav 4. ZPP) pa prema tome nije bilo povreda iz člana 209. ZPP.

Tužitelj je postavljeno zahtjevo za utvrđenje da je u postupku koji je vođen kod Općinskog suda u Tuzli broj 32 0 P 036072 07 P prema njemu učinjena diskriminacija (član 12. Zakona o diskriminaciji) zasnivao na činjenicama da je donošenjem presude od 17.01.2012. godine onemogućen u ostvarivanju prava iz zaključenog ugovora od ... godine sa S...BiH i da mu zbog toga pripada pravo na naknadu nematerijalne i materijalne štete u iznosima koji su bliže navedeni u izreci pobijane presude.

Ocijenom prihvaćenih dokaza koje su stranke izvele na glavnoj raspravi kod prvostepenog suda, nižestepeni sudovi su utvrdili da je presudom Općinskog suda u Tuzli broj 32 0 P 036072 07 P od 01.07.2012. godine tužitelj pravosnažno odbijen sa postavljenim zahtjevom a da je usvojen kao osnovan protivtužbeni zahtjev tuženog i utvrđeno je da je ništav ugovor od ... godine, da je odbijena i revizija protiv pravosnažne presude Kantonalnog suda u Tuzli od 14.11.2012. godine, da tužitelj u ovoj parnici nije učinio vjerovatnim da je došlo do diskriminacije u ranije pravosnažno okončanoj parnici, da je tuženi dokazao da nije došlo do diskriminacije.

Polazeći od ovakvog utvrđenog činjeničnog stanja u pobijanoj presudi, koje veže i revizijski sud bez ovlaštenja da ga ispituje i mijenja (član 240. stav 2. ZPP), i ovaj sud smatra da su nižestepeni sudovi pravilnom primjenom materijalnog prava odbili postavljeni zahtjev tužitelja za utvrđenje postojanja diskriminacije i naknadu nematerijalne i materijalne štete. U obrazloženju pobijane presude sud se pravilno pozvao na relevantne odredbe člana 12. i 15. Zakona o zabrani diskriminacije i za svoju odluku dao je pravilne i potpune razloge koje prihvata i ovaj sud.

Revident u reviziji naširoko obrazlaže da je zaključen ugovor od ... godine punovažan i da nije bilo osnova za odbijanje tužbenog zahtjeva, a usvajanje protivtužbenog zahtjeva. Ovaj sud je imao u vidu da je raniji parnični postupak pravosnažno okončan i da stranke nisu ovlaštene u novoj parnici nastojati ishoditi preispitivanje onog o čemu je već pravosnažno odlučeno. Tužitelj je u ranije pravosnažno okončanom parničnom postupku

¹ „Službene novine F BiH“, broj 53/03, 73/05, 19/06.

iscrpio sva raspoloživa pravna sredstva, pa je i revizijski sud kao i stranke, vezan za raniju pravosnažnu presudu.

Pravilno su nižestepeni sudovi ocijenili da predloženi dokazi tužitelja, koji nisu prihvaćeni, nisu relevantni u ovom postupku. U odnosu na predmet dokazivanja, sud cijeni da li su predloženi dokazi relevantni ili irelevantni, i nije vezan za navode stranaka. O tome su u pobijanoj presudi dati pravilni razlozi, pa se revident radi nepotrebnog ponavljanja upućuje na obrazloženje pobijane presude.

Kako ne postoje razlozi revizije kao ni razlozi na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, valjalo je reviziju tužitelja odbiti shodno odredbi člana 248. ZPP.

Predsjednica vijeća
Marijana Omerčaušević s.r.