

BOSNA I HERCEGOVINA  
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE  
VRHOVNI SUD  
FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE  
Broj: 09 0 K 028992 19 Kž  
Sarajevo, 02.07.2020. godine

Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu u vijeću sastavljenom od sudija Nidžare Zlotrg kao predsjednice vijeća, Vesne Stanković Ćosović i Hurije Muratović, kao članica vijeća, uz učešće zapisničarke Amele Kešan, u krivičnom predmetu protiv optuženog E. S., zbog krivičnog djela Ubistvo u pokušaju iz člana 166. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, u vezi sa članom 28. istog zakona, odlučujući o žalbi branioca optuženog E. S., advokata Midhata H. Kočo iz Sarajeva, izjavljenoj protiv presude Kantonalnog suda u Sarajevu broj 09 0 K 028992 17 K od 26.03.2019. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 02.07.2020. godine u prisustvu zamjenice glavnog federalnog tužioca Alme Tirić i branioca optuženog, advokata Midhata H. Kočo, a u odsustvu uredno obaviještenog optuženog donio je sljedeće:

#### R J E Š E N J E

Djelimičnim uvažavanjem žalbe branioca optuženog E.S., ukida se presuda Kantonalnog suda u Sarajevu broj 09 0 K 028992 17 K od 26.03.2019. godine i predmet vraća tome sudu na ponovno suđenje.

#### O B R A Z L O Ź E N J E

Prvostepenom presudom Kantonalnog suda u Sarajevu broj 09 0 K 028992 17 K od 26.03.2019. godine, optuženi E.S. (u daljem tekstu: optuženi) oglašen je krivim zbog krivičnog djela Ubistvo iz člana 166. stav 1. u vezi sa članom 28. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu: KZ FBiH), osuđen je na kaznu zatvora u trajanju od 2 (dvije) godine, u koju kaznu mu je uračunato vrijeme provedeno u pritvoru počev od 20.02.2004. godine do 22.04.2004. godine. Na osnovu člana 212. stav 3. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu: ZKP FBiH) oštećeni R.E. sa imovinskopravnim zahtjevom upućen je na parnicu, a na osnovu člana 202. stav 4. istog zakona optuženi je oslobođen naknade troškova krivičnog postupka, koji troškovi padaju na teret budžestkih sredstava suda.

Protiv te presude žalbu je izjavio branilac optuženog, advokat Midhat H. Kočo (u daljem tekstu: branilac optuženog) zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, uz prijedlog da se žalba uvaži i pobijana presuda

preinači na način što će se optuženi osloboditi od optužbe ili da se prvostepena presuda ukine i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno suđenje, ili da se održi pretres pred drugostepenim sudom.

Zamjenica glavnog federalnog tužioca podneskom broj T09 0 KTŽ 0016760 19 od 12.06.2019. godine je predložila da se žalba branioca optuženog odbije kao neosnovana i da se potvrdi prvostepena presuda.

Na sjednici vijeća ovog suda, održanoj u smislu člana 319. stav 3. ZKP FBiH, u odsustvu uredno obaviještenog optuženog, branilac optuženog je izjavio da u svemu ostaje kod žalbenih razloga i prijedloga. Federealna tužiteljica je ostala kod prijedloga iz podneska federalnog tužilaštva, te je predložila da se žalba odbije kao neosnovana i potvrdi prvostepena presuda.

Ovaj sud je ispitao prvostepenu presudu u granicama žalbenih navoda i po službenoj dužnost da li je na štetu optuženog povrijeđen krivični zakon, u smislu člana 321. ZKP FBiH, pa je odlučio kao u izreci presude iz sljedećih razloga:

U žalbi branioca optuženog se navodi da se u obrazloženju pobijane presude detaljno „parafraziraju“ izvedeni dokazi, na „čudan način“, da se faktički iz niza nabrojanih dokaza apsolutno ne može izvesti zaključak da je optuženi počinio krivično djelo za koje je osuđen. Dalje branilac u žalbi navodi da se pažljivom analizom razloga osporene presude uočava neprihvatljiv kriterij ocjene izvedenih dokaza, selekcija iskaza skoro svih ispitanih svjedoka, da se iskazi svjedoka optužbe cijene djelimično i paušalno, tako da obrazloženje nema razloge o odlučnim činjenicama. U žalbi branilac navodi da je u skladu sa principom slobodne ocjene dokaza sud obavezan da na odgovarajući način obrazloži, kako i na koji način je utvrdio odlučne činjenice, navedene u izreci presude, kao i krivicu optuženog. Dalje branilac u žalbi osporava zaključak prvostepenog suda vezano za ocjenu iskaza svjedoka K.K., N.H., E.R. i A. V., te navodi da su zaključci u pobijanoj presudi vezano za iskaze ovih svjedoka kontradiktorni. U žalbi branilac takođe navodi da „skoro sve“ iskaze svjedoka odbrane prvostepeni sud smatra „nevjerodostojnim“, iako su iskazi tih svjedoka iskreni i saglasni sa iskazima svjedoka koji su u pobijanoj presudi ocijenjeni kao vjerodostojni. Zbog navedenog branilac u žalbi navodi da je izreka pobijane presude protivrječna sama sebi i razlozima presude, te da u obrazloženju presude nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama i da je time počinjena bitna povreda odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 1. tačka k) ZKP FBiH.

Ovi žalbeni prigovori branioca optuženog nisu osnovani.

Branilac u žalbi ne konkretizuje: u čemu se sastoji protivrječnost izreke presude i njenih razloga, koji dokazi su selektivno ocijenjeni i u čemu se ta selektivnost ogleda, koji dokazi optužbe su djelimično i paušalno ocijenjeni, tako da se zbog odsustva konkretizacije ovi žalbeni prigovori nisu ni mogli ispitati.

Osporavanje datih razloga u vezi sa ocjenom iskaza svjedoka K.K., N. H., E.R. i A. V., iskaza svjedoka odbrane, te zaključaka suda vezanih za krivicu optuženog i ostale odlučne činjenice, nije dovoljno za donošenje zaključka o postojanju bitne povrede odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 1. tačka k) ZKP FBiH. Navedena povreda odredaba krivičnog postupka postojala bi ako presuda uopšte ne sadrži razloge ili u njoj nisu navedeni razlozi o krivici i drugim odlučnim činjenicama u smislu odredbe člana 312. stav 1. tačka k) ZKP FBiH, što u konkretnom predmetu nije slučaj. Stoga osporavanje pravilnosti datih razloga ima značaj osporavanja utvrđenog činjeničnog stanja, žalbenog osnova propisanog u članu 314. ZKP FBiH.

Branilac u žalbi navodi da je počinjena bitna povreda odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 2. ZKP FBiH, međutim iz sadržaja žalbe proizilazi da on pobija presudu zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 1. tačka d) ZKP FBiH, navodeći da prvostepeni sud nije odlučio o svim predloženim dokazima odbrane i da je time povrijedio pravo na odbranu optuženog. U žalbi se navodi da je pismenim podneskom od 25.11.2018. godine branilac optuženog stavio prijedlog da se sasluša oštećeni R.E. kao svjedok odbrane, da o tom prijedlogu prvostepeni sud nije odlučio na glavnom pretresu, tako da je na navedeni način povrijedio pravo optuženog na odbranu jer je onemogućio odbranu optuženog da direktno ispita oštećenog R.E..

Ovi žalbeni prigovori branioca optuženog su osnovani.

Iz stanja u spisu proizilazi da je na glavnom pretresu dana 23.11.2018. godine branilac optuženog predložio da se kao svjedok odbrane ispita oštećeni R.E., jer je odbrana namjeravala da ga direktno ispita na okolnosti događaja. Branilac je na tom pretresu naveo da će se pismenim podneskom izjasniti o dokazima koje namjerava izvesti na glavnom pretresu, te da će u tom podnesku obrazložiti svoj prijedlog. Iz pismenog podneska od 25.11.2018. godine vidi se da je branilac dostavio sudu prijedlog dokaza koje namjerava izvesti na glavnom pretresu, pa je tako predložio i saslušanje oštećenog R.E., kao svjedoka odbrane. Na glavnom pretresu dana 13.12.2018. godine, prvostepeni sud je procesnim rješenjem odlučio da će se o prijedlogu odbrane za provođenje dokaza saslušanjem oštećenog R.E., kao svjedoka odbrane, naknadno odlučiti, međutim o tome prijedlogu prvostepeni sud nije odlučio, a u pobijanoj presudi nije obrazloženo zašto je tako postupljeno. Tako postupajući prvostepeni sud je počinio bitnu povredu odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 1. tačka d) ZKP FBiH, jer o dokaznom prijedlogu odbrane nije odlučio, što predstavlja povredu prava na odbranu, na koju povredu je branilac ukazao, zbog koje se presuda mora ukinuti.

Stoga je iz navedenih razloga valjalo žalbu branioca optuženog djelimično uvažiti, pobijanu presudu ukinuti na osnovu člana 330. stav 1. tačka a) ZKP FBiH i predmet vratiti prvostepenom sudu na ponovno suđenje.

Kako je pobijana presuda ukinuta zbog bitnih povreda odredaba krivičnog postupka ovaj sud nije bio u prilici da ispituje osnovanost žalbenih prigovora branioca optuženog koji se odnose na druge žalbene osnove.

Kako je prvostepena presuda ukinuta zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka, to će prvostepeni sud u nastavku postupka otkloniti navedenu bitnu povredu odredaba krivičnog postupka na koju je ukazano ovim rješenjem, a zatim će nakon pažljive analize dokaza sadržanih u spisu predmeta donijeti novu i na zakonu zasnovanu odluku.

Zapisničarka  
Amela Kešan,s.r.

Predsjednica vijeća  
Nidžara Zlotrg,s.r.