

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
VRHOVNI SUD
FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE
Broj 09 0 K 029226 19 Kž 12
Sarajevo, 23.01.2019. godine

Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću sastavljenom od sudija Zlotrg Nidžare kao predsjednice vijeća, Radošević Sonje i Begić Jasmine, kao članova vijeća, uz učešće S.H. kao zapisničara, u krivičnom predmetu protiv optuženih S.M., H.A. i H.D., zbog krivičnog djela Ubistvo iz člana 166. stav 1. u vezi sa članom 31. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, odlučujući o žalbama branitelja optuženih S.M., H.A. i H.D., izjavljenim protiv rješenja Kantonalnog suda u Sarajevu broj 09 0 K 029226 19 Kv 14 od 10.01.2019. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 23.01.2019. godine, donio je

R J E Š E N J E

Djelimičnim uvažavanjem žalbe braniteljice optuženog H.D., a povodom te žalbe, po službenoj dužnosti na osnovu člana 324. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine, i u odnosu na optužene S.M. i H.A., ukida se rješenje Kantonalnog suda u Sarajevu broj 09 0 K 029226 19 Kv 14 od 10.01.2019. godine i predmet vraća prvostepenom sudu na ponovno odlučivanje.

O b r a z l o ž e n j e

Rješenjem Kantonalnog suda u Sarajevu broj 09 0 K 029226 19 Kv 14 od 10.01.2019. godine prema optuženim S.M., H.A. i H.D, protiv kojih se vodi krivični postupak zbog krivičnog djela Ubistvo iz člana 166. stav 1. u vezi sa članom 31. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (KZ FBiH), produžen je pritvor za 2 (dva) mjeseca koji im, po tom rješenju, može trajati do 10.03.2019. godine ili do druge odluke suda. Svim optuženim pritvor je produžen iz razloga propisanih članom 146. stav 1. tačka d) Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine (ZKP FBiH), a optuženom S.M. pritvor je produžen i iz razloga propisanog u članu 146. stav 1. tačka c) ZKP FBiH, te optuženom H.D. i iz razloga propisanog članom 146. stav 1. tačka a) ZKP FBiH.

Protiv tog rješenja žalbe su izjavili branitelj optuženog S.M. i braniteljica optuženog H.D.

Branitelj optuženog S.M. žalbu je izjavio zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka, sa prijedlogom da se pobijano rješenje preinači tako da se optuženom umjesto pritvora odrede mjere zabrane (kućni pritvor) ili da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno odlučivanje.

Branitelj optuženog H.A. navedeno rješenje pobija zbog bitnih povreda odredaba krivičnog postupka i pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, s prijedlogom da se pobijano rješenje ukine i optuženi H.A. odmah pusti na slobodu uz određivanje mjera zabrane u smislu člana 140. ZKP FBiH.

Braniteljica optuženog H.D. advokat I.J. je žalbu izjavila zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka, pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, s prijedlogom da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno odlučivanje.

Ovaj sud je ispitao pobijano rješenje u granicama žalbenih navoda i po službenoj dužnosti u smislu člana 321. u vezi sa članom 338. ZKP FBiH, pa je odlučio kao u izreci iz sljedećih razloga:

Iako se u žalbi branitelja optuženog S.M. kao žalbeni osnov izričito navode bitne povrede odredaba krivičnog postupka, obrazloženje žalbe ne sadrži razloge za taj žalbeni osnov, pa se ta tvrdnja ovog branitelja nije mogla ni ispitati.

Branitelj optuženog H.A., pobijajući prvostepeno rješenje zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 1. tačka d) ZKP FBiH, u žalbi navodi da je odbrani onemogućeno da se izjasni o prijedlogu tužioca za produženje pritvora, obzirom da se u smislu člana 145. stav 2. ZKP FBiH pritvor određuje ili produžava rješenjem suda na prijedlog tužioca. Međutim, kako iz stanja spisa slijedi da je u konkretnom slučaju prvostepeni sud pobijano rješenje donio u postupku redovne kontrole opravdanosti pritvora po službenoj dužnosti u smislu člana 151. stav 1. ZKP FBiH, a ne po prijedlogu tužioca, onda zbog toga što se branitelj a ni tužitelj nisu izjasnili o produženju pritvora nije učinjena bitna povreda odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 1. tačka d) ZKP FBiH, niti bitna povreda odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 2. u vezi sa članom 145. stav 2. ZKP FBiH.

Neosnovano se i žalbom braniteljice optuženog H.D. ukazuje da prvostepeni sud ne navodi niti potkrjepljuje dokazima koje su to činjenice iz kojih se može tvrditi da bi puštanje optuženog moglo dovesti do rasprostranjenih i trajnih prijetnji po sigurnost građana u pogledu javnog reda, te se poziva na odluku ovog suda broj 070-0-Kž-09-000124 od 17.03.2009. godine, odnosno da su u pobijanom rješenju izostali konkretni razlozi u vezi pritvorskog osnova iz člana 146. stav 1. tačka

d) ZKP FBiH, te da je time učinjena bitna povreda odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 1. tačka k) ZKP FBiH.

Naime, prvostepeni sud je u pobijanom rješenju naveo konkretne razloge na kojima temelji svoj zaključak da bi puštanje na slobodu svih optuženih (pa i optuženog H.D.) rezultiralo stvarnom prijetnjom narušavanja javnog reda, slijedi da se pomenuti zaključak prvostepenog suda ne temelji na pretpostavkama i da u istom nisu izostali razlozi o odlučnim činjenicama, pa nije učinjena bitna povreda odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 1. tačka k) ZKP FBiH. Prvostepeni sud nije bio u obavezi da navede na koji način bi puštanje ovog optuženog na slobodu rezultiralo stvarnom prijetnjom narušavanja javnog reda. Stoga, uopšteno pozivanje braniteljice optuženog H.D., na odluku ovog suda broj 070-0-Kž-09-000124 od 17.03.2009, bez konkretnog navođenja koji dio te odluke ima u vidu i u čemu se sastoji njena stvarna veza i primjenljivost na konkretnu procesnu situaciju vezano za optuženog H.D., nije prihvatljivo.

Međutim, osnovano se žalbom braniteljice optuženog H.D. navodi da se zaključak prvostepenog suda o postojanju osnovane sumnje temelji i na iskazima optuženih, datim prilikom ispitivanja u Kantonalnom tužiteljstvu Kantona Sarajevo 21.08.2017. godine, a koji ne sadrže sve potrebne elemente propisane članom 92. stav 2. ZKP FBiH jer niti jedan optuženi nije poučen u pogledu činjeničnog supstrata i radnji izvršenja koje im se stavljaju na teret, već su isti samo paušalno poučeni da im se stavlja na teret krivično djelo Ubistvo iz člana 166. stav 1. u vezi sa članom 31. KZ FBiH, te da se stoga na istima ne može zasnivati niti jedna sudska odluka, pa ni pobijano rješenje, kako je to propisano odredbama člana 92. stav 6. ZKP FBiH i člana 11. stav 2. ZKP FBiH.

Naime, uvidom u zapisnike o ispitivanju svih optuženih, tada osumnjičenih, sačinjenih u prostorijama Kantonalnog tužiteljstva Kantona Sarajevo, broj T09 0 KT 0116285 17 od 21.08. 2017. godine, utvrđeno je da tada osumnjičenim nije bio saopšten činjenični supstrat i radnje izvršenja koje im se stavljaju na teret, već su isti samo paušalno poučeni da im se stavlja na teret krivično djelo Ubistvo iz člana 166. stav 1. u vezi sa članom 31. KZ FBiH. Članom 92. stav 2. ZKP FBiH je određeno da će se na početku ispitivanja osumnjičenom saopštiti za koje krivično djelo se tereti i osnovi sumnje protiv njega. Da ta obaveza podrazumijeva i obavezu saopštenja osumnjičenom za koje se djelo tereti tj. koje mu se činjenice i okolnosti koje čine to krivično djelo stavljaju na teret vidljivo je iz odredbe člana 92. stav 2. tačka c) ZKP FBiH koji propisuje da se osumnjičeni može izjasniti o dijelu koje mu se stavlja na teret i iznijeti sve činjenice i dokaze koji mu idu u korist. Osim toga, odredbom člana 6. stav 1. ZKP FBiH je propisano da osumnjičeni već na prvom ispitivanju mora biti obavješten o djelu za koje se tereti i o osnovama sumnje protiv njega. Članom 92. stav 6. ZKP FBiH je propisano da ako je postupljeno protivno odredbama ovog člana, na iskazu osumnjičenog ne može se zasnivati sudska odluka. Kako iz navedenih dokaza (zapisnici o ispitivanju tada osumnjičenih) slijedi da osumnjičenima nije bio saopšten činjenični supstrat i radnje izvršenja koje im se stavljaju na teret, slijedi da se radi o dokazima koji su

pribavljeni protivno odredbi člana 92. stav 2. ZKP FBiH, i da se na takvim dokazima nije moglo zasnivati pobijano rješenje. Kako se pobijano rješenje pri donošenju zaključka o postojanju osnovane sumnje na strani optuženih temelji i na ovim dokazima, učinjena je bitna povreda odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 1. tačka i) ZKP FBiH, na koju se osnovano ukazuje žalbom braniteljice optuženog H.D..

Budući da je prvostepeno rješenje zasnovano na dokazima na kojima se ne može zasnivati, iz navedenih razloga je ovaj sud, na osnovu člana 337. stav 3. ZKP FBiH, donio rješenje kojim je djelimičnim uvažavanjem žalbe braniteljice optuženog H.D., a povodom te žalbe, po službenoj dužnosti na osnovu člana 324. ZKP FBiH, i u odnosu na optužene S.M. i H.A., ukinuo pobijano rješenje i predmet vratio prvostepenom sudu na ponovno odlučivanje. Naime, članom 324. ZKP FBiH je propisano da ako povodom ma čije žalbe drugostepeni sud utvrdi da su razlozi zbog kojih je donio odluku u korist optuženog od koristi i za kojeg od saoptuženih koji nije podnio žalbu ili je nije podnio u tom pravcu, postupit će po službenoj dužnosti kao da takva žalba postoji. Kako žalbe branitelja optuženih S.M. i H.A. nisu podnesene u tom pravcu, ovaj sud je i u odnosu na ove optužene odlučio kao u izreci ovog rješenja, jer je našao da su razlozi zbog kojih je donio odluku u korist optuženog H.D. od koristi i za optužene S.M. i H.A..

Kako je pobijano rješenje ukinuto zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka, to se ovaj sud nije upuštao u ocjenu ostalih žalbenih navoda branitelja optuženih koji se odnose na pogrešno ili nepotpuno utvrđeno činjenično stanje.

Pri ponovnom odlučivanju prvostepeni sud će otkloniti učinjenu bitnu povredu odredaba krivičnog postupka, na koju je ukazano ovim rješenjem, pa će, nakon brižljive i savjesne ocjene svih relevantnih činjenica i okolnosti moći donijeti pravilnu i na zakonu osnovanu odluku.

Zapisničar

Predsjednica vijeća

H.S.

Zlotrg Nidžara

DNA!

1. Spis iznijeti završenim;
2. Spis (1 kutija) uz dopis sa dovoljnim brojem primjeraka odluke ovog suda dostaviti Kantonalnom sudu u Sarajevu;
3. Po otpremi naš dio spisa a/a

Sarajevo, 29.10.2019. g.

Sudija – Izvjestitelj

Radošević Sonja