

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
VRHOVNI SUD
FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE
Broj: 09 0 K 034248 19 Kž 4
Sarajevo, 30.10.2019. godine

Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću sastavljenom od sudija Dodik mr Božidarke kao predsjednice vijeća, Begić Jasmine i Pavlović Slavka kao članova vijeća, uz učešće Herić Senke kao zapisničara, u krivičnom predmetu protiv osumnjičenih I.A. i Š. A. zbog krivičnog djela Ubistvo iz člana 166. stav 1., u vezi sa članom 31. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, odlučujući o žalbama branitelja osumnjičenih I. A. i Š. A., izjavljenih protiv rješenja Kantonalnog suda u Sarajevu broj 09 0 K 034248 19 Kv 5 od 17.10.2019. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 30.10.2019. godine, donio je

R J E Š E N J E

Žalba braniteljice osumnjičenog Š. A. se djelimično uvažava, a po službenoj dužnosti, na osnovu člana 324. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine i u odnosu na osumnjičenog I. A., rješenje Kantonalnog suda u Sarajevu broj 09 0 K 034248 19 Kv 5 od 17.10.2019. godine se ukida i predmet vraća prvostepenom sudu na ponovno odlučivanje.

O b r a z l o ž e n j e

Rješenjem Kantonalnog suda u Sarajevu broj 09 0 K 034248 19 Kv 5 od 17.10.2019. godine prema osumnjičenim I. A. i Š. A. protiv kojih je u toku istraga zbog krivičnog djela Ubistvo iz člana 166. stav 1., u vezi sa članom 31. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (KZ FBiH), na temelju člana 149. stav 3. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine (ZKP FBiH) produžen je pritvor za tri mjeseca, koji im se po tom rješenju računa od 17.10.2019. godine i može trajati do 17.01.2020. godine ili do druge odluke suda. Prema razlozima datim u obrazloženju rješenja, osumnjičenim je

produžen pritvor iz razloga propisanih odredbama člana 146. stav 1. tačka a), c) i d) ZKP FBiH.

Protiv navedenog rješenja žalbe su izjavili branitelj osumnjičenog I. A., advokat M. O. i braniteljica osumnjičenog Š. A., advokat H. D., oboje iz S.. Branitelji u žalbama nisu označili žalbene osnove, a iz sadržaja njihovih žalbi proizilazi da prvostepeno rješenje osporavaju zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka, s prijedlogom da se žalbe uvažavaju, pobijano rješenje preinači i osumnjičeni I. A. i Š. A. puste na slobodu ili da se rješenje ukine i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno odlučivanje.

Ovaj sud je ispitao pobijano rješenje u granicama žalbenih navoda branitelja i po službenoj dužnosti u smislu člana 321. u vezi sa članom 338. ZKP FBiH, pa je odlučio kao u izreci iz sljedećih razloga:

Branitelj osumnjičenog I. A. žalbom ne osporava postojanje osnovane sumnje da je njegov branjenik učinio krivično djelo zbog kojeg se protiv njega vodi istraga, kao općeg uvjeta za pritvor, ali osporava postojanje posebnih pritvorskih razloga propisanih odredbama člana 146. stav 1. tačka a), c) i d) ZKP FBiH.

Osporavajući postojanje osnovane sumnje da je osumnjičeni Š. A. učinio krivično djelo Ubistvo iz člana 166. stav 1., u vezi sa članom 31. KZ FBiH, njegova braniteljica u žalbi najprije prigovara da je pobijanim rješenjem učinjena bitna povreda odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 1. tačka a) ZKP FBiH, jer je u donošenju rješenja učestvovala sudija K. Ž., koja je bila član vijeća koje je donijelo rješenje o određivanju pritvora osumnjičenim I. A. i Š. A. broj 09 0 K 034248 19 Kv 4 od 20.09.2019. godine. Kako je navedena sudija od ranije upoznata sa svim dokazima, smatra da ona nije mogla učestvovati u donošenju pobijanog rješenja i da je stoga sud bio nepropisno sastavljen.

Nisu osnovani navedeni žalbeni prigovori.

Iz stanja spisa i pobijanog rješenja slijedi da je rješenje broj 09 0 K 034248 19 Kv 4 od 20.09.2019. godine na koje braniteljica ukazuje, donijelo vanraspravno vijeće prvostepenog suda prilikom ponovnog odlučivanja o prijedlogu kantonalnog tužitelja za produženje pritvora osumnjičenim I. A. i Š. A.. Okolnost što je sudija K. Ž. učestvovala u donošenju tog i pobijanog rješenja, ne znači da je sud bio nepropisno sastavljen, jer ZKP FBiH ni jednom odredbom ne propisuje zabranu da vanraspravno vijeće u istom sastavu (ili pojedini sudija koji je ranije bio član tog vijeća) ponovno odlučuje o produženju pritvora osumnjičenom. Kako iz rješenja na koje je u žalbi ukazano ne proizilazi da je navedena sudija u istom predmetu postupala kao sudija za prethodni postupak, odnosno kao sudija za

prethodno saslušanje, što bi predstavljalo razlog za izuzeće sudije, stoga nije učinjena bitna povreda odredaba krivičnog postupka na koju u žalbi braniteljica ukazuje.

Nadalje, braniteljica osumnjičenog Š. A. u žalbi prigovara da se zaključak iz pobijanog rješenja o postojanju osnovane sumnje da su osumnjičeni učinili predmetno krivično djelo, ne zasniva na suštinskoj ocjeni dokaza koje je u toku istrage pribavilo tužiteljstvo, već da se radi o doslovnom prepisivanju navoda iz prijedloga tužitelja za produženje pritvora, navedeno na stranama 7. do 11. pobijanog rješenja. Stoga smatra da sud svoju odluku ne temelji na vlastitim, nego na navodima tužitelja iz prijedloga i da je na taj način učinjena bitna povreda odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 1. tačka k) ZKP FBiH.

Ovakvim žalbenim prigovorima je dovedena u pitanje zakonitost pobijanog rješenja.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizilazi da su tačni žalbeni navodi braniteljice osumnjičenog Š. A. o izostanku sudske analize i ocjene dokaza na kojima se zasniva zaključak o postojanju osnovane sumnje i da su u rješenju (počev od strane 8. pa do strane 12.) navedeni doslovno identični razlozi iz prijedloga tužitelja za produženje pritvora (strana 2. do 5.). Navedeno sasvim jasno upućuje da je prvostepeni sud propustio da izvrši svoju analizu dokaza na koje se pozvao i da prema vlastitom utvrđenju određeno navede šta iz tih dokaza upućuje na zaključak da postoji osnovana sumnja da su osumnjičeni učinili krivično djelo za koje se terete. Kako je, dakle, u pobijanom rješenju od strane prvostepenog suda izostala ocjena dokaza na kojoj bi se temeljio zaključak suda o postojanju osnovane sumnje, to pobijano rješenje ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama. Time je učinjena bitna povreda odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 1. tačka k) ZKP FBiH.

Ostalim žalbenim prigovorima braniteljice ovog osumnjičenog se osporava pravilnost zaključka prvostepenog suda o postojanju osnovane sumnje da je njen branjenik učinio predmetno krivično djelo, pa budući da je utvrđeno postojanje bitne povrede odredaba krivičnog postupka u pobijanom rješenju, ovaj sud nije u prilici da razmatra žalbene osnove nižeg reda. Također, budući da je ovaj sud ocijenio osnovanim žalbene prigovore braniteljice osumnjičenog Š.A. kojima je dovedena u pitanje zakonitost prvostepenog rješenja u odnosu na osnovanu sumnju kao opći uvjet za pritvor, žalbene prigovore branitelja osumnjičenih I. A. i Š. A. koji se odnose na posebne pritvorske razloge iz člana 146. stav 1. tačka a), c) i d) ZKP FBiH ovaj sud nije bio u prilici da razmatra.

Iz iznesenih razloga je ovaj sud, na osnovu člana 337. stav 3. ZKP FBiH, djelimičnim uvažavanjem žalbe braniteljice osumnjičenog Š. A., a po službenoj dužnosti, na osnovu člana 324. ZKP FBiH, i u odnosu na osumnjičenog I. A. ukinuo pobijano rješenje i predmet

vratio prvostepenom sudu na ponovno odlučivanje. Naime, odredbom člana 324. ZKP FBiH propisano je da, ako drugostepeni sud povodom ma čije žalbe utvrdi da su razlozi zbog kojih je donio odluku u korist optuženog od koristi i za kojeg od saoptuženih koji nije podnio žalbu ili je nije podnio u tom pravcu, postupiće po službenoj dužnosti kao da takva žalba postoji. U konkretnom slučaju, ovaj sud je našao da su razlozi zbog kojih je donio odluku u korist osumnjičenog Š. A., od koristi i za osumnjičenog I. A., čiji branitelj nije podnio žalbu u tom pravcu, pa je stoga, primjenom člana 324. ZKP FBiH, prvostepeno rješenje ukinuo i u odnosu na osumnjičenog I. A.

Pri ponovnom odlučivanju, sud će otkloniti učinjenu bitnu povredu odredaba krivičnog postupka na koju je ukazano ovim rješenjem, pa će, nakon brižljive i savjesne ocjene svih relevantnih okolnosti, moći donijeti pravilnu i na zakonu osnovanu odluku.

Zapisničar
Senka Herić,s.r.

Predsjednica vijeća
Dodik mr Božidarka,s.r.