

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
VRHOVNI SUD
FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE
Broj 01 0 K 009692 19 Kžk
Sarajevo, 05.03.2020. godine

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE !

Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću sastavljenom od sudija Mujanović Ismete kao predsjednice vijeća, Radošević Sonje i Pavlović Slavka kao članova vijeća, uz sudjelovanje Šeta Mevlide kao zapisničara, u krivičnom predmetu protiv optuženog B.M., zbog krivičnih djela Ubistvo iz člana 166. stav 2. tačka d), Nedoovoljeno držanje oružja ili eksplozivnih materija iz člana 371. stav 1. i Izazivanje opće opasnosti iz člana 323. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, sve u vezi sa članom 54. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, po optužnici Kantonalnog tužiteljstva Unsko-sanskog Kantona Bihać broj T01 0 KT 0022465 15 od 25.08.2015. godine izmijenjenoj dana 15.06.2017. godine, nakon održanog pretresa dana 05.03.2020. godine, u prisustvu federalne tužiteljice M.N., optuženog B.M. i njegovog branitelja Veladžić Hamdije, advokata iz Bihaća i oštećenog K.A., donio je i dana 11.03.2020. godine javno objavio

P R E S U D U

Optuženi B.M., sin H. i majke F. rođene M., rođen ... godine u C., sa prebivalištem u mjestu S. P., Općina C., sa boravištem u A., na adresi, S., pismen, po zanimanju zidar, penzioner, razveden, otac četvero djece, vojsku nije služio, po narodnosti ..., državljanin BiH, JMBG ... , osuđivan presudom Općinskog suda Cazin, broj 20 0 K 017561 11 K od 24.10.2011.godine na novčanu kaznu u iznosu od 1.000,00 KM, zbog krivičnog djela Nasilje u porodici iz člana 222. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ F BiH i presudom Suda u Salzburgu, R.Austrija br. 31 HV 747/2010 F od 20.05.2010. godine na 8 mjeseci zatvora uvjetno na 3 godine, zbog krivičnog djela iz člana 28. a)/1 (5.slučaj), 27/2,27/1 (1.2. slučaj) kršenje zakona o ovisnosti, nalazi se u pritvoru,

K R I V J E

Što je:

dana 13.02.2015. godine, u ranim jutarnjim satima u B., u ulici, u namjeri da liši života K.J., iz bezobzirne osvete, zbog toga što je izgubio sporove u nekoliko parničnih predmeta pred Općinskim sudom u Cazinu, u vezi izdržavanja njegove bivše supruge B. F. i utvrđenja i podjele bračne stečevine, kao i naknade štete, u kojima je K. J. kao advokat zastupala njegovu bivšu suprugu, ispred ulaznih vrata u advokatsku kancelariju K. J., koja se nalazi u neposrednoj blizini trotoara i ulice, kojima se kreću prolaznici i vozila,

koristeći noć i maglu koja se u to vrijeme spustila nad gradom, postavio improviziranu eksplozivnu napravu koju je napravio uz pomoć NN osobe, a koja se sastojala od ručne bombe M-75, iz koje je izvadio osigurač, koju je stavio u staklenu čašu i pokrio papirom, a na nju postavio plastičnu bocu od deterdženta za suđe „Tisal“, čije dno je odrezao, a plastičnu flašu je oblijepio crnom ljepljivom izolir trakom, pa kada je K.J. istoga dana oko 08,15 sati, u namjeri da uđe u svoju kancelariju primijetila postavljenu plastičnu bocu, pomjerila ju je kako bi otvorila vrata kancelarije, a tom prilikom je ručna bomba eksplodirala, uslijed čega su čelične kuglice kojima je bomba bila napunjena, pogodile K.J., koja je zadobila apsolutno smrtonosne tjelesne povrede, u vidu proboja lijevog oka, lijeve orbite, lijeve polovine velikog i malog mozga, krvarenja u meke ovojnice i moždane komore, probojnog prijeloma kostiju lica lijevo, krvi u gornjim disajnim putevima, krvnog podljeva desne strane vrata, proboja srca sa izljevom krvi u srčanu kesu i proboja sa krvnim podljevom lijevog plućnog krila, od kojih je povreda preminula na licu mjesta,

čime je učinio krivično djelo Ubistvo iz člana 166. stav 2. tačka d) Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, pa ga sud primjenom navedene zakonske odredbe u članova 42., 43b. stav 1. i 49. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine

OSUĐUJE

NA KAZNU DUGOTRAJNOG ZATVORA U TRAJANJU OD 30 (TRIDESET) GODINA.

Na osnovu člana 57. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, optuženom se u izrečenu kaznu dugotrajnog zatvora uračunava vrijeme provedeno u pritvoru od 03.03.2015. godine, do stupanja na izdržavanje kazne.

Na osnovu člana 212. stav 3. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine, oštećeni K.A.1, K.A. i Š.A. se sa imovinskopравnim zahtjevima upućuju na parnični postupak.

Na osnovu člana 202. stav 1. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine, optuženi se obavezuje na naknadu troškova krivičnog postupka o kojim će biti odlučeno posebnim rješenjem, kao i na plaćanje paušala u iznosu od 1.000,00 KM, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti presude pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

Na osnovu člana 299. tačka a) Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine,

Optuženi B.M., sa naprijed navedenim ličnim podacima,

OSLOBAĐA SE OD OPTUŽBE

1. Da je dana 13.02.2015. godine, u ranim jutarnjim satima u B., u ulici, suprotno propisu iz člana 11. stav 1. tačka 8) Zakona o oružju i municiji (Službeni glasnik Unsko-Sanskog Kantona broj 11/07), kod sebe držao jednu ručnu bombu M-75, čije držanje građanima nije dopušteno, a koju je prethodno nabavio od nepoznate osobe,

2. Da je dana 13.02.2015. godine, u ranim jutarnjim satima u B., u ulici, ispred ulaznih vrata u advokatsku kancelariju K.J., na mjestu u neposrednoj blizini trotoara i ulice kojima se kreću prolaznici i vozila, postavio improviziranu eksplozivnu napravu, koju je napravio uz pomoć n.n. osobe, a koja se sastojala od ručne bombe M-75, iz koje je izvadio osigurač, koju je stavio u staklenu čašu i pokrio papirom, a na nju postavio plastičnu bocu od deterdženta za suđe „Tisal“, čije dno je odrezao, a plastičnu flašu je oblijepio crnom ljepljivom izolir trakom, pa kada je K.J. istoga dana oko 08,15 sati, u namjeri da uđe u svoju kancelariju primijetila postavljenu plastičnu bocu, pomjerila ju je kako bi otvorila vrata kancelarije, kojom prilikom je ručna bomba eksplodirala, uslijed eksplozije su oštećena ulazna vrata advokatske kancelarije vlasništvo K.J., putničko motorno vozilo marke „Peugeot“ tip ..., registarskih oznaka ... vlasništvo K.J., koje je bilo parkirano ispred advokatske kancelarije, fasada kuće vlasništvo Z.T. koja se nalazi do advokatske kancelarije K.J., sa lijeve strane gledano od ulaza u kancelariju, te putničko motorno vozilo marke „Fiat“ registarskih oznaka ... vlasništvo S. A., koje je bilo parkirano ispred restorane „A.“ na raskrsnici ulice i ulice, u kojem restoranu su se u to vrijeme nalazili gosti, kao i putničko motorno vozilo marke „VW Golf“ registarskih oznaka ... vlasništvo S. Z. koje se u momentu eksplozije kretalo ulicom u pravcu centra grada i u kojem su se nalazili putnici

čime bi počinio, pod tačkom 1. krivično djelo Nedoizvoljeno držanje oružja ili eksplozivnih materija iz člana 371. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine i pod tačkom 2. krivično djelo Izazivanje opće opasnosti iz člana 323. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine.

O B R A Z L O Ž E N J E

Optužnicom Kantonalnog tužiteljstva Unsko-sanskog Kantona Bihać broj T01 0 KT 0022465 15 od 25.08.2015. godine, izmijenjenoj dana 15.06.2017. godine, optuženom B.M. stavljena su na teret krivična djela Ubistvo iz člana 166. stav 2. tačke a) i d), Nedoizvoljeno držanje oružja ili eksplozivnih materija iz člana 371. stav 1. i Izazivanje opće opasnosti iz člana 323. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (KZ FBiH), sve u vezi sa članom 54. KZ FBiH.

Presudom Kantonalnog suda u Bihaću broj 01 0 K 009692 15 K od 02.10.2017. godine optuženi B.M. je oglašen krivim za naprijed navedena krivična djela te mu je utvrđena za krivično djelo Ubistvo iz člana 166. stav 2. tačke a) i d) ZKP FBiH, kazna dugotrajnog zatvora u trajanju od 30 (trideset) godina, za krivično djelo Nedoizvoljeno držanje oružja ili eksplozivnih materija iz člana 371. stav 1. KZ FBiH kazna zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine i 6 (šest) mjeseci i za krivično djelo Izazivanje opće opasnosti iz člana 323. stav 1. KZ FBiH kazna zatvora u trajanju od 2 (dvije) godine, a zatim je primjenom člana 54. stav 2. tačka a) KZ FBiH osuđen na jedinstvenu kaznu dugotrajnog zatvora u trajanju od 32 (tridesetdvije) godine, u koju kaznu mu je na osnovu člana 57. KZ FBiH uračunato vrijeme provedeno u pritvoru od 03.03.2015. godine, pa do stupanja na izdržavanje kazne.

Rješenjem Vrhovnog suda Federacije Bosne i Hercegovine broj 01 0 K 009692 17 Kž 7 od 28.03.2018. godine, djelimičnim uvažavanjem žalbe branitelja optuženog, naprijed

navedena presuda Kantonalnog suda u Bihaću je ukinuta i predmet je vraćen tom sudu na ponovno suđenje.

Nakon ponovnog suđenja, presudom Kantonalnog suda u Bihaću broj 01 0 K 009692 18 K 2 od 14.12.2018. godine, optuženi B. M. je oglašen krivim za krivična djela Ubistvo iz člana 166. stav 2. tačke a) i d) KZ FBiH, Nedoovoljeno držanje oružja ili eksplozivnih materija iz člana 371. stav 1. KZ FBiH i Izazivanje opće opasnosti iz člana 371. stav 1. KZ FBiH te mu je prvostepeni sud utvrdio, za krivično djelo Ubistvo iz člana 166. stav 2. tačke a) i d) KZ FBiH kaznu dugotrajnog zatvora trajanju od 30 (trideset) godina, za krivično djelo Nedoovoljeno držanje oružja ili eksplozivnih materija iz člana 371. stav 1. KZ FBiH kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine i 6 (šest) mjeseci, a za krivično djelo Izazivanje opće opasnosti iz člana 323. stav 1. KZ FBiH kaznu zatvora u trajanju od 2 (dvije) godine, a zatim ga je primjenom odredaba iz člana 54. stav 2. tačka a) KZ FBiH osudio na jedinstvenu kaznu dugotrajnog zatvora u trajanju od 32 (tridesetdvije) godine, u koju kaznu mu je na osnovu člana 57. KZ FBiH uračunato vrijeme provedeno u pritvoru od 03.03.2015. godine, pa do stupanja na izdržavanje kazne.

Rješenjem Vrhovnog suda Federacije Bosne i Hercegovine broj 01 0 K 009692 19 Kž 13 od 22.05.2019. godine, djelimičnim uvažavanjem žalbe branitelja optuženog B.M. ukinuta je naprijed navedena presuda Kantonalnog suda u Bihaću i određeno je održavanje pretresa pred Vrhovnim sudom Federacije Bosne i Hercegovine.

Na pretresu održanom pred ovim sudom, u skladu sa članom 332. stav 2. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine (ZKP FBiH), preuzeti su dokazi izvedeni tokom prvostepenog postupka: sa zapisnika o glavnom pretresu broj 01 0 K 009692 15 od 03.03.2016. godine, iskazi oštećenih K.A.1, K.A., Š. A. i S.Z., sa zapisnika o glavnom pretresu broj 01 0 K 009692 15 K od 30.03.2016. godine, iskazi svjedoka B. F., H.H., Zapisnik o saslušanju svjedoka H.H. broj 05-04/03-1-219/15 od 18.02.2015. godine, Uprava policije, MUP USK Bihać i iskaz svjedoka B.E., sa zapisnika o glavnom pretresu broj 01 0 K 009692 15 od 27.04.2016. godine iskaz vještaka Durmišević dr. Dževada, izvještaj o obdukciji broj T01 0 KT 0022465 15 od 23.02.2015. godin, iskaz vještaka psihologa Jakovac Ivanke, iskaz vještaka Bešlić Adnana, iskaz vještaka RizvićAvnija, nalazi vještačenja mobilnih telefonskih aparata i SIM kartica broj ... od 19.03.2015. godine i broj ... od 06.05.2015. godine, sa zapisnika o glavnom pretresu broj 01 0 K 009692 15 K od 28.04.2016. godine iskaz vještaka Bidžević Salke i Nalaz i mišljenje FUP-a, Sektor uniformisane policije, Odjeljenje za KDZ i TZ broj 12/8-1-334/15 od 05.03.2015. godine, sa zapisnika o glavnom pretresu broj 01 0 K 009692 15 K od 27.05.2016. godine iskazi vještaka Čelik Adema i Franjić Brune, Zapisnik o uviđaju sačinjen od strane Uprave policije, Sektor kriminalističke policije MUP USK Bihać broj 05-04/03-1-95/15 od 13.02.2015. godine i Crtež lica mjesta sačinjen od strane MUP USK Bihać broj 07/15 od 13.02.2015. godine, iskaz vještaka hemijske struke Radović Rajević Gordane i Nalaz i mišljenje hemijskog vještačenja FUP, broj 10-15/2-04-5-885 od 11.03.2015. godine, Predmet Općinskog suda u Cazinu broj 20 0 P 017067 11 P i izvršni predmet pod brojem 20 0 P 017067 13 I, Predmet Općinskog suda u Cazinu broj 20 0 P 002803 09 P, Predmet Općinskog suda u Cazinu broj 20 0 P 023434 13 P i izvršni predmet broj 20 0 P 023434 15 I i Predmet Općinskog suda u Cazinu broj 20 0 P 022360 12 P, sa zapisnika o glavnom pretresu broj 01 0 K 009692 15 K od 01.09.2016. godine, iskaz vještaka biološke struke Karahasanović Elmire, Akt Interpola, DNA profil sa

daktiloskopski obrađenim otiscima prstiju i fotografijama optuženog B.M., dostavljen MUP-u USK Bihać preko Ambasade A. u S. od 23.02.2015. godine, Podaci o prelasku državne granice, Jedinica granične policije V.K. broj 17-14-2-04-7-220/15 od 26.02.2015. godine, Službena zabilješka Uprave policije MUP USK Bihać broj 05-04/03-1-1045/15/ČE od 11.08.2015. godine i Meteorološki podaci dostavljeni od Hidrometeorološkog zavoda Sarajevo, broj 04-33-2-370/15 od 27.03.2015. godine, Fotodokumentacija mjesta uviđaja i obdukcije, MUP USK Bihać, broj 07/15, datum fotografisanja 13.02.2015. godine, datum izrade 17.08.2015. godine, Fotodokumentacija pretresa porodične kuće optuženog, MUP USK Bihać, broj 09/15, datum fotografisanja 26.02.2015. godine, datum izrade 17.09.2015. godine, Fotodokumentacija pretresa vozila optuženog, MUP USK Bihać, broj 11/15, datum fotografisanja 04.03.2015. godine, datum izrade 17.09.2015. godine, Iskaz vještaka biološke struke Muk Martinović Maje, Nalaz i mišljenje FUP Sarajevo, Centar za forenzičko informatičku podršku broj 10-15-05-5-885/15 od 03.03.2015. godine, Nalaz i mišljenje FUP Sarajevo, Centar za forenzičko informatičku podršku broj 10-15/3-4-5-885/15 od 04.03.2015. godine, Nalaz i mišljenje FUP Sarajevo, Centar za forenzičko informatičku podršku broj 10-15-04-5-885/15 od 15.04.2015. godine i Nalaz i mišljenje FUP Sarajevo, Centar za forenzičko informatičku podršku broj 10-15/3-04-5-2916 od 29.05.2015. godine, sa zapisnika o glavnom pretresu broj 01 0 K 009692 15 K od 13.03.2017. godine iskaz svjedoka H.H., iskaz vještaka Durmišević Dževada, Bešlić Adnana i Rizvić Avnija, sa zapisnika o glavnom pretresu broj 01 0 K 009692 15 K od 23.03.2017. godine iskaz vještaka hemijske struke Radović Rajević Gordane, iskaz vještaka Bidžević Salke i iskaz vještaka Čelik Adema, sa zapisnika o glavnom pretresu broj 01 0 K 009692 15 K od 24.03.2017. godine iskazi vještaka Muk Martinović Maje, Karahasanović Elmire i Franjić Brune, sa zapisnika o glavnom pretresu broj 01 0 K 009692 15 K od 17.04.2017. godine, nalaz i mišljenje vještaka psihologa Jakovac Ivanke sa glavnog pretresa od 27.04.2016. godine, Službena zabilješka MUP USK Bihać, Uprava policije, Sektor kriminalističke policije broj 05-04/03-1-166/15 od 14.02.2015. godine, Službena zabilješka MUP USK Bihać, Uprava policije, Sektor kriminalističke policije broj 05-04/03-1-170/15 od 13.02.2015. godine, Zapisnik o pretresanju porodične kuće i pratećih objekata u vlasništvu optuženog i njegove bivše supruge, MUP USK Bihać, broj 05-04/03-1-88/15 od 26.02.2015. godine, Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta MUP USK Bihać, broj 05-04/03-1-89/15 od 26.02.2015. godine, Zapisnik o lišenju slobode B.M., Jedinica granične policije Izačić, broj 17-15-5-04-98/7 od 03.03.2015. godine, Zapisnik o predaji osobe lišene slobode drugoj organizacionoj jedinici policijskoj ili drugoj instituciji, sačinjen u Jedinici granične policije Izačić, broj 17-15-5-04-98/7-1 od 03.03.2015. godine, Zapisnik o predaji lica lišenog slobode nadležnom tužitelju, MUP USK Bihać, Uprava policije, Sektor kriminalističke policije broj 05-04/03-1-98/15 od 04.03.2015. godine, Potvrda o prijemu osobe lišene slobode, odjeljenje sudske policije USK broj SP-8-538/15 od 04.03.2015. godine, Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta MUP USK Bihać, Uprava policije, Sektor kriminalističke policije broj 05-04/03-1-117/15 od 03.03.2015. godine, Zapisnik o pretresanju PMV „M.“, vlasništvo optuženog, MUP USK Bihać, Uprava policije, Sektor kriminalističke policije broj 05-04/03-1-99/15 od 04.03.2015. godine, Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta, MUP USK Bihać, zadnji broj 100/15 od 04.03.2015. godine, Izvještaj o pretresanju PMV marke „M.“, MUP USK Bihać, Sektor kriminalističke policije broj 05-04/03-1-04-3-119/15 od 05.04.2015. godine, Službena zabilješka, MUP USK Bihać, Uprava policije, Sektor kriminalističke policije, broj 05-04/03-1-409/15 od 06.04.2015. godine, Listing odlazno-dolaznih poziva

i SMS poruka za brojeve mobitela u vlasništvu optuženog brojeva ... i ..., Naredba Kantonalnog suda u Bihaću broj 01 0 K 009692 15 Kpp od 26.02.2015. godine, Naredba Kantonalnog suda u Bihaću broj 01 0 K 009692 15 Kpp 8 od 04.03.2015. godine, Naredba Kantonalnog suda u Bihaću broj 01 0 K 009692 15 Kpp 16 od 26.05.2015. godine, Naredba Kantonalnog tužiteljstva USK Bihać broj T01 0 KTN 0022465 15 od 27.02.2015. godine, Naredba Kantonalnog suda u Bihaću 01 0 K 009692 15 Kpp 14 od 24.04.2015. godine, Naredba za izvođenje obdukcije Kantonalnog tužiteljstva USK Bihać broj T01 0 KTA 0022465 15 od 13.02.2015. godine, Naredba za psihološko vještačenje Kantonalnog tužiteljstva USK Bihać broj T01 0 KT 0022465 15 od 23.03.2015. godine, manja kutija na kojoj stoji broj 05-04/03-6-04-3-119/15 MUP USK, Uprava policije, Sektor kriminalističke policije Bihać, privitak uz nalaz vještačenja broj 10-15-04-5-885/15 (kutija broj 2 u kojoj se nalaze trag broj 9 – dijelovi crvene izolir ljepljive trake, trag broj 18 – dio crne izolir ljepljive trake, trag broj 19 – komad plastične flaše, komad papira, trag broj 22 – bijeli papir sa tragovima gareži, trag broj 33a – dijelovi crne ljepljive trake, komad stakla, tragovi broj 2, 4, 24, 28, 29, 33, 35, 23, 23a KDZ od 16.04.2015. godine, Kutija broj 1 na kojoj stoji broj 05-04/03-6-04-3-119/15 MUP USK, Uprava policije, Sektor kriminalističke policije Bihać, privitak uz nalaz vještačenja broj 10-15-04-5-885/15 u kojoj se nalaze tragovi pronađeni u kući optuženog: trag broj 1-komad crne izolir trake, trag broj 3 – antenski kabl sa dijelom crne izolir trake, trag broj 4 – komad bijelog papira, trag broj 9 – dva opuška cigareta „Marlboro“, kao i tragovi pronađeni u vozilu optuženog: trag broj 1 – dvije crne izolir trake, trag broj 3- komad bijelog papira i trag broj 4 – skalpel, Velika kutija na kojoj stoji Kantonalno tužiteljstvo Bihać broj 05-04/03-6-04-3-119/15 od 05.03.2015. godine, uz prilog nalaza vještačenja broj 10-15-04-5-885/15, u kojoj se nalazi trag broj 1 – komadić crne plastike, trag broj 5 – komadić stakla i komad bijele plastike, trag broj 6 – dio PVC flaše zelene boje, trag broj 7a – trag crvene boje koja asocira na krv, trag broj 8 – tri komada stakla, trag broj 10 – komadić stakla, trag broj 11 – komadić zelene plastike, trag broj 13 komad gumenog prostirača, tragovi broj 14, 15 i 16 komadi stakla, trag broj 17 – komadi zelene plastike, trag broj 19 – komad plastične flaše, trag broj 21 – opušak cigarete, trag broj 22 – bijeli zgužvani papir, trag broj 25 – komadići zelene plastike, trag broj 27 – opušak cigarete, trag broj 30 – gumeni prostirač, trag broj 34 – odjeća žrtve K.J. (bunda, donji veš, steznjak, pletena bluza, suknja, potkošulja, grudnjak, štrample, par rukavica i par čizama, (za tragove broj 19 i broj 22 je rukom konstatirano – pisano da su poslani na vještačenje 11.03.2015. godine) Troškovnici na ime vještaka; sa zapisnika o glavnom pretresu broj 01 0 K 009692 15 K od 11.05.2017. godine iskaz svjedoka odbrane H.F., Zapisnik o saslušanju svjedoka H.F., MUP USK Bihać broj 05-04/03-1-288/15 od 09.03.2015. godine, Iskaz svjedoka odbrane K.J.1, Zapisnik o saslušanju svjedoka K.J.1, MUP USK Bihać, broj 05-04/03-1-289/15 od 09.03.2015. godine, iskaz svjedokinje odbrane D. S., Zapisnik o saslušanju svjedoka D.S., MUP USK Bihać, broj 05-04/03-1/15 od 21.05.2015. godine i iskaz svjedoka odbrane M.F., sa zapisnika o glavnom pretresu broj 01 0 K 009692 15 K od 19.05.2017. godine iskaz svjedoka odbrane Dž.E. i S. H., Zapisnik o saslušanju svjedoka S.H., MUP USK Bihać broj 05-04/03-1-270/15 od 03.03.2015. godine, iskazi svjedoka odbrane K.D., S.S., Dž.D., M.S. i H.H.1, sa zapisnika o glavnom pretresu broj 01 0 K 009692 15 K od 23.05.2017. godine iskazi svjedoka odbrane S.J., H.A. i B.M.1, sa zapisnika o glavnom pretresu broj 01 0 K 009692 15 K od 05.06.2017. godine iskazi odbrane M.R., M.S.1 i B.H., iskaz optuženog B.M. koji je dao u svojstvu svjedoka odbrane, sa zapisnika o glavnom pretresu broj 01 0 K 009692 15 K od 13.06.2017. godine iskaz vještaka biološke struke Muk Martinović Maje i iskaz optuženog B.M. koji je dao

u svojstvu svjedoka odbrane, sa zapisnika o glavnom pretresu broj 01 0 K 009692 15 K od 10.07.2017. godine iskaz svjedoka optužbe P.E., Zapisnik o ispitivanju svjedoka P.E. u prostorijama KT USK broj T01 0 KTA 0027333 16 od 13.02.2017. godine, iskaz vještaka psihologa Jakovac Ivanke i Nalaz psihološkog vještačenja optuženog B.M. od 25.03.2015. godine, sa zapisnika o glavnom pretresu broj 01 0 K 009692 15 K od 07.09.2017. godine iskazi svjedoka odbrane B.I., O.Dž. i N.E. i V.O., presuda Općinskog suda u Cazinu broj 20 0 K 017561 11 K od 24.10.2011. godine i obavještajni izvještaj 2 PU Cazin od 20.02.2015. godine te dokazi odbrane Zapisnik iz predmeta Općinskog suda u Cazinu broj 20 0 P 023434 13 P od 17.01.2014. godine, Zapisnik iz predmeta Općinskog suda u Cazinu broj 20 0 P 017067 11 P, Zapisnik iz predmeta Općinskog suda u Cazinu broj 20 0 P 002803 09 P od 09.06.2011. godine, Potvrda Servis tržišta rada Salzburg od 16.02.2015. godine sa prevodom na bosanski jezik po ovlaštenom sudskom tumaču Š.J., Obavijesni izvještaj 1 PU, sačinjen dana 14.02.2015. godine (kao dokaz i optužbe i odbrane), dopisi branitelja kojim se obraćao PU Bihać i PU Cazin, akt PU Bihać od 27.01.2016. godine, akt PU Cazin od 21.06.2016. godine, od 04.04.2016. godine i od 24.05.2016. godine, dopisi odbrane upućeni Kantonalnom tužiteljstvu USK Bihać i Kantonalnom sudu vezanim za pribavljanje materijalnih dokaza (elektroferograma na CD nosaču u sirovoj formi) pa s tim u vezi podnesci odbrane dostavljeni Tužilaštvu i sudu zaprimljeni 08.06.2016. godine, pismeni akt tužilaštva od 10.06.2016. godine, podnesak odbrane upućen tužilaštvu 15.04.2016. godine, pismeni odgovor tužilaštva od 20.04.2016. godine, službena zabilješka PU PS Bihać broj 05-04/03-1-170/15 od 13.02.2015. godine, službena zabilješka PU PS Bihać od 14.02.2015. godine, službena zabilješka MUP USK od 06.04.2015. godine, službena zabilješka sačinjena od strane ovlaštene službene osobe Č.O., podnesci odbrane upućeni u toku krivičnog postupka u cilju pribavljanja bioloških tragova FUP-u od 03.09.2016. godine pa s tim u vezi i pismeno obavještenje FUP-a od 14.09.2016. godine, akt FUP-a od 02.12.2016. godine, dopis branitelja upućen direktoru L.D. od 03.01.2017. godine, odgovor FUP-a od 03.08.2017. godine, pismeni akt Sektora krim. policije od 17.01.2017. godine, pismo odbrane od 03.01.2017. godine, pismo odbrane od 03.04.2016. godine, pismo odbrane od 17.04.2016. godine, akti Policije Bihać od 22.04.2016. godine, od 28.03.2016. godine, od 29.03.2016. godine, pismo odbrane od 04.04.2016. godine, pismo odbrane od 12.04.2016. godine, pismo odbrane od 22.03.2016. godine, pismeni akti policije od 28.03.2016. godine i od 11.04.2016. godine, Potvrde odlazno dolaznih telefonskih poziva sa pretplatničkog broja H.H., kopija putnog naloga Doma Zdravlja B. K. na ime H.H.1 od 23.05.2017. godine te podnesak branitelja u vezi sa tim od 21.05.2017. godine, zatim podnesak branitelja upućen MUP USK Bihać od 21.05.2017. godine te u vezi s tim i dopisi MUP USK Bihać od 21.06.2017. godine i od 26.07.2017. godine, pismeno obraćanje odbrane FUP-u od 19.08.2017. godine i s tim u vezi i odgovor FUP-a od 29.08.2017. godine, sa zapisnika o glavnom pretresu broj 01 0 K 009692 18 K2 od 13.09.2018. godine iskaz vještaka Franjić Brune uz otvaranje kutija-velika kutija u kojoj se nalazi tragovi koji su bili predmetom mehanoskopskog i biološkog vještačenja osim tragova 19. i 22. koji su 11.03.2015. godine dostavljeni naknadno i koji se nalaze u jednoj od druge dvije kutije; u velikoj kutiji se nalaze tragovi 1, 5, 6, 7a, 8, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 21, 25, 27 i 30, trag broj 1 komadić plastike crne boje, trag broj 5 komadić stakla i komad bijele plastike, trag broj 6 dio PVC flaše zelene, trag broj 7a trag crne boje koji asocira na krv, trag broj 8 tri komada stakla, trag broj 10 komadić stakla, trag broj 13 komad gumenog prostirača, tragovi brojeva 14,15 i 16 komadi stakla, trag broj 17 komadi zelene plastike, trag broj 21 opušak cigarete, trag broj 25 komadići zelene plastike, trag

broj 27 opušak cigarete, trag broj 30 gumeni otirač te u papirnim kesama smeđe boje trag broj 34 odjeća K.J. (bunda, šal, donji veš, steznjak, pletena bluza, suknja, potkošulja, grudnjak, štrample, par rukavica i čizme) svi izvedeni na način opisan u zapisniku o glavnom pretresu, zatim prva mala kutija u kojoj se nalaze sporni tragovi pronađeni u kući optuženog B.M. – tragovi 1, 3, 4, 9 i 10 i sporni tragovi pronađeni u vozilu vlasništvo optuženog: trag broj 1 komad izolir trake, trag broj 3 antenski kabel sa dijelom crne izolir trake, trag broj 4 bijeli papir i skalpel, trag broj 9 dva opuška cigareta „Marlboro“, trag broj 10 staklena čaša, izvedeni na način opisan u zapisniku o glavnom pretresu; druga manja kutija u kojoj se nalaze trag broj 19 komad plastične flaše (plastika), trag broj 22 bijeli papir, trag broj 23 – komadi građevinskog materijala od stakla drveta i betona čijim su prosijavanjem pronađene 4 kuglice, trag broj 23 a – dijelovi drvenog štoka oko kratera dimenzija oko 3x2x31 cm kroz koje su vidljivi tragovi penetracije kao i kuglice crne boje dimenzija oko dva i po do tri mm, trag broj 35 – pet komada kuglica, trag broj 33 smeđi papirni omot dio kašike i plastike, trag broj 29 – 28 komada metala, trag broj 24 kašika ručne bombe, trag broj 4 komadići plastike, trag broj 3 komadić plastike, trag broj 2 komadići plastike, trag broj 33a dijelovi crne ljepljive trake i komadići stakla, trag broj 18 dio crne izolir ljepljive trake, trag broj 9 crna plastika, svi izvedeni na način opisan u zapisniku o glavnom pretresu, Fotodokumentacija otvaranja i pregleda upakovanih predmeta broj 123/18, datum fotografisanja 13.09.2018. godine; sa zapisnika o glavnom pretresu broj 01 0 K 009692 18 K2 od 05.10.2018. godine, iskaz vještaka B.S. uz otvaranje spornih tragova pronađenih na licu mjesta ispred advokatske kancelarije K.J., povodom čega je sačinio nalaz i mišljenje broj 12/8-1-334/15 od 05.03.2015. godine, trag broj 2 (komadić plastike), trag broj 3 (komadić plastike), trag broj 4 (komadić plastike), trag broj 9 (crna plastika), trag broj 18 (komad crne izolir trake), trag broj 24 (kašika ručne bombe), trag broj 28 (komad metala), trag broj 29 (metalni feder), trag broj 33 (dio kašike i plastika), trag broj 33a (crna traka i staklo), trag broj 35 (pet metalnih kuglica), svi izvedeni na način opisan u zapisniku o glavnom pretresu, iskaz vještaka Čelik Adema uz otvaranje tragova koji su bili predmetom njegovog vještačenja povodom čega je sačinio nalaz i mišljenje broj 10-15-04-5-885/15 od 03.03.2015. godine. Radi se o tragu broj 35 (pet dostavljenih metalnih kuglica izvađenih iz tijela K.J. tokom obdukcije), trag broj 34 (odjeća od poginule K.J. – bunda od krzna, šal, gaćice, steznjak, džemper, suknja, potkošulja, grudnjak, štrample, par rukavica i par čizama) izvedeni na način opisan u zapisniku o glavnom pretresu, Fotodokumentacija otvaranja i pregleda upakovanih predmeta broj 135/18, datum fotografisanja 05.10.2018. godine; sa zapisnika o glavnom pretresu broj 01 0 K 009692 18 K2 od 29.10.2018. godine iskazi vještaka Muk Martinović Maje, Franjić Brune i Karahasnović Elmire uz otvaranje tragova – trag broj 5 - staklo i plastika, trag broj 6 – plastika (grlič flaše), trag broj 7 – trag crvene boje na štapiću za koji je utvrđeno da se radi o krvi, trag broj 7a – tragovi krvi pronađeni ispod tijela K.J., trag broj 8 – tri komadića stakla, trag broj 10 – komad stakla i komad stakla deblji proziran, trag broj 11-komadić zelene plastike, trag broj 14 – komad stakla izveden na način opisan u zapisniku o glavnom pretresu, trag broj 15 – dva komada stakla, trag broj 16 – komadići stakla, trag broj 17 – komad tanke plastike zelene boje u tri veličine (veći, nešto manji i najmanji), trag broj 21 – opušak, trag broj 25 – komadi plastike, trag broj 27 – opušak, trag broj 1 – komadić crne boje (plastika), trag broj 13 - komad gumenog otirača, trag broj 30 – otirač, trag broj 19 –komad plastike zelene boje (boca „tisal“), trag broj 22 (tanki bijeli papir sa tragovima crne boje), trag broj 18 (komad crne izolir trake), trag broj 24 (dio kašike ručne bombe), trag broj 33 (dio kašike bombe i plastike pronađene u snijegu ispred advokatske kancelarije), trag broj 1 (komad izolir trake), trag broj 3

(antenski kabl sa crnom izolir trakom), trag broj 4 (bijeli komad papira), trag broj 9 (dva opuška cigareta „Marlboro“), trag broj 10 (staklena čaša), trag broj 1 pronađen u autu optuženog (dvije crne ljepljive trake, dva koluta dva opuška cigareta „Marlboro“), trag broj 10 staklena čaša, trag broj 3 (bijeli papir koji je pronađen u autu optuženog) trag broj 4 (skalpel crveno crne boje pronađen u autu optuženog), izvedeni na način opisan u zapisniku o glavnom pretresu, iskaz vještaka Karahasanović Elmire od 05.10.2018. godine u predmetu broj 01 0 K 009692 18 K 2 te tragovi broj 23 komadi građevinskog materijala i trag broj 23a. komadi drveta u kome je pronađeno pet kuglica na način kako je to opisano u zapisniku na glavnom pretresu, sa zapisnika o glavnom pretresu broj 01 0 K 009692 18 K 2 od 29.10.2018. godine iskaz vještaka Martinović Muk Maje, vještaka Karahasanović Elmire i Fotodokumentacija otvaranja i pregleda upakovanih predmeta broj 147/18, datum fotografisanja 29.10.2018. godine, fotodokumentacija sa pismenim izvještajem, radi se o kriminalističko tehničkom izvještaju u vezi sa otvaranjem predmeta i tragova na glavnom pretresu na predmetu B.M. pred Kantonalnim sudom u Bihaću od 02.11.2018. godine koja je sačinjena od strane Š.S. diplomiranog kriminaliste, kao dokaz odbrane.

Pred ovim sudom kao dokazi odbrane pročitani su pismeni akt MUP-a Bihać, Sektor krim policije broj 05-04/03-1-03-04-119/15 JA od 17.02.2015. godine upućen na adresu atašea Ministarstva unutrašnjih poslova Republike A., pismeni akt MUP-a USK Bihać broj 05-04/03-1-04-3-119/15 OV od 05.11.2018. godine, zatim pismeni akt dostavljen od strane BMI Republik O. B. B. 133-15-BiH od 19.02.2015. godine upućen MUP-u Unsko-sanskog kantona povodom gore navedenog zahtjeva i akt kantonalnog tužiteljstva Unsko-sanskog kantona broj T01 0 KT 0027333 17 od 29.11.2017. godine, te dokumentacija koja se tiče objavljivanja u sredstvima informisanja da je Federalnoj upravi policije na dan 23.02.2015. godine kad su vršene dvije analize, bili poznati nesporni DNK profili optuženog B.M. i da je Federalna televizija javno objavila informaciju kantonalnog ministarstva o navodnom počinitelju.

Također u postupku pred ovim sudom po prijedlogu odbrane provedeno je vještačenje spornih i nespornih bioloških tragova po Agenciji za forenzička ispitivanja i vještačenja BiH, povodom čega je ispitan vještak biološke struke Morankić Una, te je u spis suda uloženi pisani nalaz i mišljenje Agencije za forenzička ispitivanja i vještačenja BiH broj 14-3-1-04-1-477-12/19 od 26.11.2019. godine.

Ocjenom svih dokaza, kako onih koji su neposredno izvedeni pred prvostepenim sudom i preuzeti od strane ovog suda tako i dokaza koji su neposredno izvedeni na pretresu održanom pred ovim sudom, pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, ovaj sud je utvrdio činjenično stanje kao u izreci osuđujućeg dijela ove presude.

Iz zapisnika o uviđaju MUP-a USK Bihać broj 05-04/03-1-95/15 od 13.02.2015.godine, proizilazi da je dana 13.02.2015. godine oko 08,20 sati u B., u Ulici, ispred advokatske kancelarije K.J., došlo do aktiviranja eksplozivne naprave – ručne bombe M-75, od koje eksplozije je smrtno stradala advokat K.J. i da je uviđajna ekipa konstatovala da se eksplozivna naprava nalazila na ulazu u advokatski ured advokata K. J. Sastavni dio zapisnika o uviđaju je crtež lica mjesta broj 07/15 od 13.02.2015. godine, u kojem su fiksirani uočeni tragovi, te fotodokumentacija u kojoj su fotografije predmeta pronađenih prilikom uviđaja i koji su dostavljeni na vještačenje. Stoga nema sumnje da su predmeti (dokazi) koji su fiksirani i dostavljeni na vještačenje i pronađeni tokom uviđaja. Zbog takvog dokumentovanja njihovog pronalaska na licu mjesta vjerodostojnost zapisnika o uviđaju u odnosu na te predmete (dokaze) ne dovodi u pitanje pogrešna konstatacija u zapisniku o uviđaju o pronalasku osigurača ručne bombe, a da isti nije predmet

vještačenja od strane vještaka Bižević Salke, kako to odbrana prigovara. Navedeno stoga što iz iskaza vještaka Bidžević Salke slijedi da bomba nije imala osigurač, jer da je imala ne bi eksplodirala i da osigurač nije bio među predmetima koji su dostavljeni na vještačenje. Pored toga, iz nalaza i mišljenja provedenih vještačenja slijedi da je precizno naznačeno koji predmeti i pod kojim oznakama su bili podvrgnuti vještačenjima, pa slijedom toga nema nikakvog prostora za sumnju o istovjetnosti predmeta i tragova pronađenih prilikom uviđaja i podvrgnutih vještačenju, jer se sve oznake predmeta izuzetih prilikom vršenja uviđaja podudaraju sa predmetima dostavljenim na vještačenje, a među njima nema osigurača ručne bombe.

Nadalje, iz iskaza vještaka Franjić mr. Brune slijedi da je on bio nosilac vještačenja i da je zaprimio sav dokazni materijal, da je detaljno opisao postupak kod prijema i otvaranja predmeta dostavljenih na vještačenja, pri tome je izjavio da su ti predmeti za vještačenje došli upakovani u kutije i zatvorene koverta, te da je on izvršio njihov popis, a zatim zavisno od struke, iste podijelio u odsjeke namijenjene pojedinoj vrsti vještačenja. Cijeneći navedeno, ovaj sud nalazi da je dostavljanje i prijem predmeta vještačenja urađen po pravilima struke, jer kako su svi ispitanii vještaci saglasno izjavili, u slučaju da materijal nije bio propisno upakovan, bio bi vraćen Kantonalnom MUP-u u Bihaću, pa su stoga neosnovane tvrdnje odbrane da prijem i pakiranje materijala za vještačenje nije urađen po odgovarajućim procedurama. Budući da su svi tragovi koji su bili predmetom vještačenja bili zatvoreni samoljepljivom trakom ili klamericom, osim jednog traga (tri opuška cigarete) koji je bio sa jedne strane otvoren, ali se nalazio u kutiji koja je bila zatvorena i oblijepljena crnom izolir trakom, to ne znači da u vrijeme prijema dokaza na vještačenje, taj dokaz nije bio propisno upakovan. Stoga se ne može prihvatiti prigovor odbrane da predmeti koji su bili predmet vještačenja po vještacima Federalne uprave policije Sarajevo, Odjel za forenziku i vještačenja, nisu bili propisno upakovani i propisno otvoreni po prijemu u FUP Sarajevo.

S tim u vezi, sud je odbio kao nepotreban prijedlog odbrane da se izvrši kriminalističko vještačenje po Fakultetu za kriminologiju, kriminologiju i sigurnosne studije Univerziteta u Sarajevu, a „na okolnosti utjecaja činjenica o povredi omota u kojima su se dokazi nalazili prilikom otvaranja, na vjerodostojnost i očuvanost stanja dokaza i njihov utjecaj na pravilnu mogućnost davanja nalaza i mišljenja vještaka biološke struke shodno stepenu narušenosti tragova u cilju pravilnog utvrđivanja identiteta spornih i nespornih tragova“, obzirom da je neposrednim pregledom tragova na glavnom pretresu utvrđeno da su svi tragovi bili oblijepljeni selotejp trakom i potpisani od strane vještaka, a oni koji su zatvoreni klamericom da su bili u kutiji koja je zatvorena selotejp trakom. Na ovakvo utvrđenje nije od uticaja dokaz odbrane – izvještaj sa fotodokumentacijom koji je sačinio Š.S. o stanju o kome su bili zapakovani dokazi prilikom otvaranja na glavnom pretresu. Navedeno stoga, što su tragovi prikupljeni na licu mjesta propisno upakovani i poslani na vještačenje po naredbi tužiteljstva, a svaki od pojedinačno ispitanih vještaka je obrazložio proceduru po kojoj se vrši otvaranje dokaza koji se dostave, pa okolnost kako su bili zapakovani dokazi nakon što su izvršena predmetna vještačenja, ne dovodi u pitanje vjerodostojnost tih dokaza, jer je od primarnog značaja da su dokazi bili propisno upakovani kada su zaprimljeni na vještačenje, a što su svi vještaci potvrdili, jer u protivnom, ne bi uradili potrebna vještačenja, kako su svi vještaci saglasno izjavili.

Da je kritičnog dana ispred advokatske kancelarije postavljena improvizirana eksplozivna naprava, proizilazi iz iskaza kao i nalaza i mišljenja vještaka Bidžević Salke, koji je objasnio na koji način je napravljena ta eksplozivna naprava. Vještak je naveo da se ona sastojala od ručne bombe M-75 u kojoj je bilo oko 3000 metalnih kuglica i plastični

eksploziv veoma jake brizantnosti, čaše u koju je bila stavljena bomba, plastične flaše od deterđenta za suđe, koja je bila stavljena na čašu sa bombom i bijelog papira kojim je bila pokrivena bomba, a sve zajedno ulijepljeno crnom ljepljivom izolir trakom. Također je naveo da je ubojito dejstvo takve bombe poluprečnika do 12 metara, a ranjavajuće do 30 metara i da je to zapravo bila mina iznenađenja, jer je bomba bila tako zamaskirana da na prvi pogled nije predstavljala nikakvu opasnost. Budući da je, prema zapisniku o uviđaju i crtežu lica mjesta krater eksplozije bio udaljen od trotoara i ulice kojom su prolazili pješaci i vozila samo nekoliko metara, tj. oko 4,15 metara od trotoara i oko 5,70 metara od ulice, pravo je čudo da nesreća nije bila još većih razmjera. Ovaj vještak je naveo da je eksplozivnu napravu mogao postaviti svako, dakle i neko ko nema vojno znanje i iskustvo, ali da ju je mogao osmisлити samo onaj ko posjeduje takvo znanje i iskustvo. Upravo ovo, po nalaženju ovog suda, potvrđuju i tragovi NN osobe koji su pronađeni na kašiki ručne bombe – veći dio – trag broj 24 i kašiki ručne bombe - manji dio – trag broj 33, a za koje se ni do danas, nije moglo utvrditi kojoj osobi pripadaju.

Nadalje, vještak hemijske struke Radović Rajević Gordana je u svom iskazu kao i nalazu i mišljenju koji je sačinila povodom vještačenja tragova pronađenih na licu mjesta prilikom vršenja uviđaja, ustanovila da je centar eksplozije bio na gumenom otiraču ispred vrata advokatske kancelarije, da su tragovi pronađeni na licu mjesta bili izloženi djelovanju visoko brizantnih eksploziva (TNT, nitroglicerín, pentrit, heksogen ili tetrit), da je pronašla metalne kuglice u materijalu kratera eksplozije koje su odgovarale metalnim kuglicama pronađenim u tijelu nastradale advokaticе, da su tragovi na licu mjesta, usljed djelovanja visokih temperatura koje kod takve vrste eksploziva mogu dostići i do 4.500°C, sa izuzetno visokom kinetičkom energijom usljed detonacionog talasa brzine do 7.600 metara u sekundi, deformirani i istopljeni - dijelovi plastične trake, plastične flaše i gumenog otirača, dok su komadi metala, kao npr. kašika ručne bombe sa deformacijama i probojem zrna – kuglice. Vještakinja je objasnila na osnovu čega je zaključila gdje je bio centar eksplozije – da su to bili tragovi gareži na predmetima u centru eksplozije i u neposrednoj blizini i da je te tragove gareži pronašla na drvenom portalu ulaznih vrata kancelarije, bijelom papiru, komadima plastike i drugim predmetima, kao i u krateru eksplozije, a da su predmeti (koji su prema vještaku Bidževiću bili dijelovi eksplozivne naprave) – dijelovi plastične boce, crna ljepljiva traka, kašika ručne bombe, kao i dijelovi gumenog otirača, bili raspoređeni u pravcu kretanja detonacionog talasa.

U vezi sa naprijed navedenim, cijenići iskaze kao i nalaze i mišljenja naprijed navedenih vještaka objektivnim i stručnim, od strane ovog suda, odbijen je kao nepotreban prijedlog odbrane da se izvrši vještačenje eksplozivne naprave u cilju utvrđivanja vrste eksplozivne naprave i mogućeg načina njenog aktiviranja, utvrđivanja položaja kašike ručne bombe u času eksplozije na temelju stepena oštećenja kašike ručne bombe, te položaja u kojem su nađeni dijelovi kašike ručne bombe, utvrđivanja temperature, a sve u cilju opstojnosti bioloških tragova koji su pronađeni na dijelovima kašike ručne bombe, obzirom da su se ranije navedeni vještaci, kako to slijedi iz njihovih iskaza, već izjasnili na navedene okolnosti. Stoga, kako iz nalaza vještaka hemijske struke slijedi da se, između ostalog, kašika ručne bombe kretala u pravcu detonacionog talasa, ne može se prihvatiti ničim potkrijepljena tvrdnja branitelja da zbog visoke temeperature na istoj nisu mogli biti pronađeni biološki tragovi.

Nadalje, iz iskaza i nalaza i mišljenja vještaka mehanoskopske struke Čelik Adema, koji je vještačio odjeću usmrćene advokaticе K.J., proizilazi da su gotovo sva oštećenja na odjeći mogla nastati dejstvom metalnih kuglica izvađenih iz tijela nastradale, koja su

označena kao trag broj 35, a samo nekoliko oštećenja – na bundi, suknji i desnoj čizmi, da su mogla nastati dejstvom metalnih ili PVC fragmenata eksplozivne naprave.

Iz iskaza kao i nalaza i mišljenja vještaka sudske medicine Durmišević dr. Dževada proizilazi da je vanjskim pregledom mrtvog tijela ubijene advokatice pronašao ukupno 56 rupičastih defekata, da je u tijelu usmrćene pronašao i metalne kuglice koje su napravile te defekte, te da je obdukcijom utvrdio da je K.J. zadobila dvije apsolutno smrtonosne povrede usljed proboja moždanog tkiva i krvarenja u lubanjsku duplju i usljed proboja srca sa krvarenjem u srčanu kesu, kao posljedica djelovanja eksplozivnih kuglica iz eksplozivnog sredstva, te da nikakva liječnička pomoć ne bi spasila život usmrćene. Ovaj vještak je naveo i da je usmrćena bila u polu sagnutom položaju sprijeda prilikom eksplozije.

Nadalje, iz iskaza kao i nalaza i mišljenja vještaka biološke struke Muk Martinović Maje i Karahasanović Elmire, koje su opisale način na koji su izvršile analizu tragova dostavljenih na vještačenje, slijedi da su utvrdile prisustvo DNK optuženog na tri predmeta koji su sačinjavali improviziranu eksplozivnu napravu i to na grliću plastične flaše od deterdženta za suđe sa oznakom "Tisal" (trag broj 6), na crnoj ljepljivoj traci kojom je bila omotana plastična flaša (trag broj 18) i na većem dijelu kašike ručne bombe (trag broj 24). Pri tome su iz mikrotragova koji su se nalazili na dva predmeta pronađena na licu mjesta, a to su grlić plastične flaše i crna ljepljiva traka, izolirale DNK profil počinioca u vrijeme kada se još nije znalo ko je osumnjičen za počinjenje ovog krivičnog djela. U to vrijeme vještačeni su i nesporni tragovi tri osobe sa prezimenom H., pa je utvrđeno da se isti ne podudaraju niti sa jednim spornim tragom. Nakon toga je od strane Interpola na obrascu iz Republike A. dostavljen DNK profil lica B.M., pa nakon analize, vještakinje su utvrdile da se rezultati dobiveni analizom spornih tragova pronađenih na licu mjesta sa nespornim tragom B.M. poklapaju. Kasnije, nakon lišenja slobode i dolaska optuženog iz A., dana godine uzet je bris bukalne sluznice i ponovno izvršena analiza njegovog nespornog DNK uzorka i komparacija sa spornim tragovima pronađenim na licu mjesta i to na 16 lokusa, što je rezultiralo da se tragovi uzeti pod brojem 6. i 18. poklapaju sa DNK profilom optuženog B.M. Isto tako rezultat ove analize je pokazao da je na većem dijelu kašike ručne bombe označenog kao trag broj 24. ustanovljeno da se optuženi B.M. može uključiti kao mogući doprinosioc ovog traga, nakon čega je vještak Muk Martinović Maja, utvrdila da se sa izuzetno velikom sigurnošću može tvrditi da je optuženi donor biološkog materijala na tom tragu i da je na skali vjerovatnoće ovo gradirano kao sedmi – najjači stepem tj. vrlo snažan. Na posebne upite vještakinje su objasnile da se u slučaju vještačenja mikro tragova u njihovoj laboratoriji radi metodom dobivanja tzv. konsenzualnog profila, da bi se dobio što vjerodostojniji rezultat, a ovo sve iz razloga što su DNK materijal i tragovi koji su pronađeni bili u vrlo maloj količini, pa se u takvim situacijama pristupa ovakvoj metodi a ne metodi postavljanja stohastičkog praga, kako to branitelj optuženog smatra. Obje vještakinje su izjavile da, kako se radilo o maloj količini DNK materijala, prilikom analize na nekim lokusima je došlo do ispadanja tj. nepostojanja alelnih varijanti, usljed čega su proračunom utvrđivale stepen vjerovatnoće na softveru „L. M. S.“ koji postavlja hipoteze pa su tako utvrdili da na tragu broj 24. kao doprinosioc ovom tragu je optuženi i još jedna nepoznata osoba, jer je mješavina najvjerovatnije dvije osobe koje su učestvovala u pravljenju eksplozivne naprave. Vještakinje su objasnile da se materijal iz kojeg je uzeta DNK analiza uzeo sa predmeta i da je osoba koja je ostavila trag na ovom predmetu morala biti u direktnom kontaktu sa istim. Posebno je naglašeno da tragovi biološkog porijekla nisu vidljivi golim okom nego da su prilikom skidanja brisa sa vatiranog štapića došli do tragova na kojima

su vršili analizu, te da ne mogu da se izjasne da li se radi o krvi ili pljuvački ili bilo kojem drugom tragu. Da bi rezultati bili što precizniji, kada je u pitanju tzv. konsenzualni profil, vještakinje su izjavile da su se vršila četiri mjerenja, pri čemu se događa da jedan dan rezultat bude 0, jedan dan se ponavlja četiri i više puta, ali da bi rezultat bio pouzdan aleli se moraju ponoviti najmanje dva puta da bi se dobio pouzdan rezultat, što je u konkretnom predmetu slučaj. Stoga, se ne mogu prihvatiti suprotne i ničim neutemeljene teze odbrane da je vještakinja Muk Martinović „štimala dobivene rezultate“. Ovakve nalaze vještakinja, sud u cijelosti cijeni objektivnim i stručnim i ne postoji niti jedan objektivni pokazatelj koji bi upućivao na zaključak da su vještakinje imale bilo kakav interes da, kako to odbrana tvrdi, sačine lažne nalaze i mišljenja, tim prije što ovakva tvrdnja odbrane ničim nije potkrijepljena. Stoga i dokazi odbrane - dokumentacija koja se tiče objavljivanja u sredstvima informisanjana da je Federalnoj upravi policije na dan 23.02.2015. godine, kad su vršene dvije analize bili poznati nesporni DNK profili optuženog B.M. i da je Federalna televizija javno objavila informaciju kantonalnog ministarstva o navodnom počinitelju, ne dovode u pitanje vjerodostojnost ovih dokaza, jer su nalazi rađeni na egzaktnim činjenicama i podacima, a ne na osnovu informacija koje su plasirane u sredstvima javnog informisanja. S tim u vezi je odbijen kao nepotreban dokaz odbrane da se presluša CD o tome da je Federalna televizija u informativnoj emisiji „Dnevnik 2“ javno objavila informaciju kantonalnog ministarstva o navodnom počinitelju ovog djela.

U prilog naprijed navedenom stavu ovog suda (da su nalazi i mišljenja vještaka Muk Martinović i Karahasanović objektivni i tačni), govori i dokaz koji je proveden pred ovim sudom po naredbi suda, od strane Agencije za forenzička ispitivanja i vještačenja BiH, a nalaz i mišljenje je izložila vještak te Agencije Morankić Una. Iz iskaza kao i nalaza i mišljenja ovog vještaka, slijedi da je poređenjem alelnih varijanti optuženog B.M. sa alelnim varijantama na tragu broj 18. (izolir traka, pronađena na mjestu izvršenja krivičnog djela), utvrđena LR vrijednost od 97711,7864 prema Verbalnoj skali koja se tretira „jako vjerovatna“, pa se može zaključiti da je optuženi B.M. jedan od donora mješavine bioloških tragova na tragu 18. (izolir traka), osim ako nema jednojajčanog blizanca. Tragovi broj 6. (plastična tisal boca) i broj 24. (kašika ručne bombe), prema kriterijumima navedene laboratorije nisu pogodni za analizu jer su pronađeni aleli bili ispod 50 pikova (to je prag koji koristi ova laboratorija), dok su na tragu broj 18. (izolir traka) svi aleli bili iznad 50 pikova, a vještakinja se samo očitovala na one koji su iznad 50 pikova. Navedeno, po nalaženju ovog suda, obzirom na dato objašnjenje vještakinje, ne ukazuje na značajne razlike u odnosu na nalaze vještakinja Muk Martinović i Karahasanović obzirom da nisu korišteni isti kriterijumi prilikom vještačenja od strane ovih vještakinja.

Imajući u vidu naprijed navedeno, ovaj sud je odbio kao nepotreban prijedlog odbrane da se provede daktiloskopsko vještačenje na tragovima nađenim na licu mjesta (trag broj 5.- komad stakla i plastike, trag broj 11. – komad zelene plastike, trag broj 17. – komad zelene plastike, trag broj 25. – komad zelene plastike, trag broj 19.- dio flaše tisal, trag broj 18.-izolir traka crne boje, trag broj 24.-kašika ručne bombe i trag broj 33. – također kašika ručne bombe). Pri tome je sud imao u vidu da iz iskaza vještakinja Muk Martinović Maje i Karahasanović Elmire slijedi da su DNK analize pouzdanije, a da u konkretnom slučaju nije bilo ni dovoljno materijala pogodnog za ovu vrstu vještačenja.

Nadalje, prema odredbi člana 111. ZKP FBiH, osoba koju je tužitelj odnosno sud odredio za vještaka dužna je tužitelju odnosno sudu da dostavi svoj izvještaj koji između ostalog sadrži i dokaze koje je vještak pregledao. Stoga, je ovaj sud odbio prijedlog branitelja da

se odbrani dostave FSA (sirovi podaci) pohranjeni na CD-ovima i da analizu istih izvrši stručni savjetnik odbrane, već je, poštujući pravo odbrane optuženog, na prijedlog odbrane odredio vještačenje po Agenciji za forenzička ispitivanja i vještačenja BiH. S tim u vezi, sud je i dozvolio odbrani da uz konsultacije stručne osobe direktno ispita vještaka Morankić Unu, a ne i da vještaka ispita stručni savjetnik odbrane, jer takva mogućnost nema utemeljenja u odredbama ZKP FBiH. Nadalje, sud je također odbio i prijedlog odbrane da se naloži Agenciji za forenzička ispitivanja i vještačenja BiH „da preuzimanje podataka iz izvršenih analiza DNK tragova izvrši neposredno sa aparata za izvršene analize u FUP-u, i da odbrana zajedno sa stručnim savjetnikom odbrane pristustvuje tom postupku“. Navedeno stoga što je odredbom člana 110. ZKP FBiH propisano da ako za određenu vrstu vještačenja postoji stručna ustanova ili se vještačenje može izvesti u okviru državnog organa, takva vještačenja, a posebno složenija, povjerit će se, po pravilu takvoj ustanovi, odnosno organu i u tom slučaju ta ustanova, odnosno organ određuje jednog ili više stručnjaka koji će izvršiti vještačenje, pa naprijed navedeni prijedlog odbrane također nema utemeljenja u odredbama ZKP FBiH. Također, kada je riječ o prijedlogu branitelja optuženog da se pristupi pribavljanju dodatnih podataka iz Agencije za forenzička ispitivanja i vještačenja BiH (opisani u podnesku branitelja od 26.01.2020. godine a koji je ovaj sud zaprimio 27.01.2020. godine), a iz kojeg slijedi da se samo jedan njegov dio odnosi na nalaz i mišljenje koji je sačinila vještak Morankić Una, dok se drugi dio odnosi na vještačenja izvršena od strane Federalne uprave policije kao i presjek, po mišljenju branitelja, razlika dva vještačenja, ovaj sud je odbio. Naime, vještak Morankić Una se o okolnostima iz navedenog podneska branitelja optuženog izjasnila na pretresima održanim pred ovim sudom prilikom direktnog i unakrsnog ispitivanja i u dostavljenom pisanom nalazu. S tm u vezi vještak je na pretresu objasnila da je ona vještačila sirove podatke koji su joj dostavljeni na CD-u, odnosno da nije vršila nadvještačenje pa u tom smislu nije vršila upoređivanje svog vještačenja sa vještačenjima koja su izrađena u FUP-u, jer joj to nije bio zadatak po naredbi za vještačenje. Vještak je pojasnila da prilikom vještačenja nije koristila metodu „konsenzusa“ kao što je radio FUP, već je sva analiza alela vršena prema pragu postavljenom iznad 50 pikova, (to je prag koji koristi ova laboratorija), tako da se vještakinja samo očitovala na one alele (tragove) koji su iznad 50 pikova i da se u tome ogleda razlika između njenog nalaza i nalaza koje su sačinili vještaci FUP-a. Stoga, kako je vještak Morankić Una sačinila novi nalaz i mišljenje vještačeći sirove podatke koji su joj dostavljeni na CD-u, utvrđenja iz tog nalaza nisu dovedena u pitanje prigovorima branitelja da broj datoteka na CD-u sa sirovim elektroferogramima ne odgovara broju obrađenih elektroferograma iz osnovnog vještačenja, da se DNK profili očitani iz istih elektroferograma razlikuju u izvještajima vještaka Morankić Une i Muk Martinović Maje, kao i da su DNK profili kada je riječ o tragu 18. (izolir traka) pogrešno očitani od strane oba vještaka. Navedeno stoga, što vještak Morankić Una nije vršila upoređivanje svog vještačenja sa vještačenjima koja su izrađena u FUP-u, nije vršila nadvještačenje, prilikom vještačenja nije koristila metodu „konsenzusa“ kao što je radio FUP, već je svu analizu alela vršila prema pragu postavljenom iznad 50 pikova, tako da se vještakinja samo očitovala na one alele (tragove) koji su iznad 50 pikova i da je zbog toga razlika između njenog nalaza i nalaza koje su sačinili vještaci FUP-a. Također, prigovori branitelja da je nelogično da na predmetima koji su pronađeni u kući optuženog (npr. čaša) nisu pronađeni njegovi DNK ne mogu se prihvatiti jer iz nalaza slijedi da nisu pronađeni tragovi koji bi po svojoj količini bili pododni za vještačenje, a ne i da je vještačenjem utvrđeno da nisu pronađeni tragovi optuženog, kako to branitelj interpretira.

Nadalje, iz iskaza kao i nalaza i mišljenja vještaka mehanoskopske struke Franjić mr. Brune, proizilazi da su tragovi pronađeni prilikom pretresa kuće i pratećih objekata, kao i vozila u vlasništvu optuženog – crna izolir traka i papir, po svojim općim karakteristikama – širini i boji ljepljive trake (širina 18 mm i crna boja), debljini, boji i vrsti papira (debljina 0,04 mm, bijela boja, masni papir), identični spornim tragovima pronađenim na mjestu izvršenja krivičnog djela prilikom vršenja uviđaja – izolir traci i papiru, a koji su korišteni za izradu eksplozivne naprave. Ovaj vještak je objasnio da iako se krajevi izolir trake i papira pronađeni u kući i vozilu optuženog nisu mogli uklopiti sa krajevima izolir trake i papira pronađenim na licu mjesta, da je to zbog toga što su tragovi sa lica mjesta bili izloženi visokim temperaturama, ali da to samo po sebi ne znači da ne potječu od istih predmeta, obzirom da izolir traka pronađena na licu mjesta i u automobilu optuženog je istovrsna.

Na osnovu naprijed navedenih dokaza, ovaj sud je utvrdio da je optuženi B. M. dana ... godine, u ranim jutarnjim satima u B., u Ulici ..., na ulazu ispred advokatske kancelarije K.J., postavio improviziranu eksplozivnu napravu od koje je smrtno stradala advokat K.J.. Vještak psihološke struke Jakovac Ivanka je objasnila psihološki profil i strukturu ličnosti optuženog, pa je ista izjavila je da je optuženi emocionalno labilna i nestabilna ličnost, sa niskim pragom tolerancije na frustracije, da teže podnosi napetost, da je razdražljiv i impulsivan i da su osobe sa takvom strukturom ličnosti podložne i mogućnostima osвете jer se osjećaju manje vrijednima, odbačene, bez emocionalne topline, da je pun gnjeva zbog materijalnih stvari i da je na advokaticu bio ogorčen jer je ona konstantno na raspravama govorila u korist njegove bivše žene sa kojom je imao sukob. Ova vještakinja je navela da su kod optuženog prisutni odbrambeni mehanizmi – minimiziranje, negacija i potiskivanje i da je tokom intervjua s njim uočila promjene u neverbalnim manifestacijama (gestikulacijama, koje je opisala na glavnom pretresu) kada je govorio o predmetnom događaju. Ovakav nalaz sud ocjenjuje kao stručan i dat u skladu sa pravilima struke i kao takvog u cjelosti prihvata. Sud je odbio prijedlog odbrane da se izvrši novo vještačenje po vještaku psihologu a na okolnosti analize iskaza optuženog kako u kontekstu iskaza datih u prekrivičnom ranijem postupku i u toku krivičnog postupka, jer prema odredbama ZKP FBiH, analizu iskaza svih svjedoka, pa i iskaza optuženog, jedino je ovlašten dati sud, a ne psiholog.

Nadalje, iz iskaza i nalaza i mišljenja vještaka za mobilnu telefoniju Rizvić Avnija, slijedi da optuženi na dan ubistva advokaticice K.J., tj. ... godine, nije imao nikakvu telefonsku komunikaciju, u smislu primljenih i odaslanih poziva, ni sa jednom osobom, da je imao samo propuštene pozive i to 4 propuštene poziva i da je tek sutradan, kada je već krenuo u A., ... godine, ostvario prvi razgovor.

Svjedok H.H.1 je u svojoj izjavi naveo da je njemu sin optuženog, B.H.1 rekao da je 99,9% sigurno, da je njegov otac ubio advokaticu, da ga je zvao više puta iz A. i da je H.H. o tome obavijestio komandira policije u B.K. Međutim, ne stoji tvrdnja odbrane da je sin optuženog imao motiv za izvršenje krivičnog djela zbog toga što je prema izjavi H.H. nudio njemu da mu pretuče oca. Navedeno stoga, što B.H.1 objektivno nije imao nikakav motiv za počinjenje krivičnog djela, pošto je ubijena advokatica K.J. zastupala njegovu majku na čijoj je on strani bio i uspjela u svim sporovima. Osim toga, na osnovu DNK analize, koja je urađena na tragu broj 24, na kojem je pronađen miješani parcijalni profili još neke osobe osim optuženog, kao i na tragu broj 33, na kojem je pronađen miješani parcijalni profil drugih osoba, nije utvrđeno postojanje DNK profila B.H.1, a također ni komparacijom njegovog nespornog traga sa drugim tragovima pronađenim na licu mjesta – broj 6, 18, 21 i 27, na kojima je utvrđen DNK profil, nije utvrđeno

poklapanje DNK profila B.H.1 sa DNK profilima na ovim spornim tragovima. Pri tome je irelevantno koliko su dugo trajali telefonski razgovori između H.H. i B.H.1, što branitelj uporno pokušava dokazati da to ima veze sa izvršenjem krivičnog djela. Na vjerodostojnost iskaza svjedoka H.H. nisu od uticaja dokazi odbrane pismeni akt MUP-a Bihać, Sektor krim policije broj 0504/03-1-03-04-119/15 JA od 17.02.2015. godine upućen na adresu atašea Ministarstva unutrašnjih poslova Republike A., pismeni akt istog ministarstva broj 05-04/03-1-04-3-119/15 OV od 05.11.2018. godine, zatim akt pismeni akt dostavljen od strane BMI Republik O. B. BMI-133-15-BiH od 19.02.2015. godine upućen MUP-u Unsko-sanskog kantona povodom gore navedenog zahtjeva, a na okolnosti da je broj telefona sa kojeg je policija obavještena o eventualnom počinitelju krivičnog djela zapravo broj iz grada u kojem živi B.H. Navedeno stoga što je iskaz ovog svjedoka, potvrdio i svjedok H.A., koji je ispitan na prijedlog odbrane a iz kojeg slijedi da ga je upravo H.H. nazvao i rekao da je mogući izvršilac ovog djela optuženi, o čemu su odmah obavijestili načelnika PU u B.K. Stoga, okolnost da je telefonom iz grada u A. u kojem živi sin optuženog obavještena policija o mogućem počiniocu krivičnog djela, sama po sebi ne dovodi u pitanje vjerodostojnost iskaza svjedoka H.H. i H.A., pa se ne može prihvatiti teza odbrane da je sve ovo optuženom „namontirano“ od strane njegovog sina, tim prije, što prema dokazima u spisu (obavještajni izvještaj PS Cazin od 20.02.2015. godine) sin optuženog u kritičnom vremenskom periodu nije uopšte bio u BiH, a osim toga postoje i drugi objektivni dokazi, koji tokom postupka od strane odbrane nisu dovedeni u pitanje.

Nadalje, ovaj sud je imao u vidu i posredne dokaze, pa tako iz iskaza svjedoka P. E. slijedi da mu je optuženi pričao u pritvoru da je umiješan u ubistvo advokaticice K.J. i da će isto postupiti i prema postupajućoj tužiteljici i u ovom predmetu. Vezano za ovu izjavu svjedoka P.E., ispitan je i svjedok V.O. koji je ovlašten policijski službenik i koji je izjavio da je P.E. izjavio da mu je optuženi pričao da je ubio advokaticu, te je tražio od njega da metalnom šipkom istuče i Kantonalnu tužiteljicu koja zastupa optužbu u ovom predmetu. Ovu izjavu u cijelosti sud prihvata, budući da ovaj svjedok nema razloga i interesa da iznosi nešto što ne bi bilo neistinito, nego je samo interpretirao ono što je čuo u toku postupka, obzirom da se po kazivanju ovog svjedoka, P.E. sjećao nekih detalja koje inače ne bi mogao znati, u slučaju da mu B.M. o tome nije pričao. Vjerodostojnost iskaza svjedoka P.E. i V.O. nije dovedena u pitanje ni dokazom odbrane - akt Kantonalnog tužiteljstva Unsko-sanskog kantona broj T01 0 KT 0027333 17 od 29.11.2017. godine iz kojeg slijedi da je Tužiteljstvo USK obustavilo istragu protiv B. M. zbog krivičnog djela Prinuda prema osobi koja vrši pravosudnu funkciju iz člana 359a. stav 2. u vezi sa stavom 1. i članom 28. KZ FBiH u sticaju sa krivičnim djelom Teška tjelesna ozljeda iz člana 172. stav 1. u vezi sa članom 32. KZ FBiH, jer ta okolnost sama po sebi ne znači da svjedoci P.E. i V.O. ne govore istinu.

O prijetnjama koje je optuženi uputio usmrćenoj advokatici K.J. svjedočio je njen suprug K.A. koji je izjavio da je njegova supruga bila izuzetno hrabra žena i da se zabrinuo kad mu je ispričala da joj je optuženi prijetio pred sudom jer mu inače nikada ranije nije ispričala da joj je neko prijetio (a inače je imala bogato radno iskustvo), te da se ovo desilo dva do tri dana prije nego što je ubijena.

Imajući u vidu sve naprijed izloženo sud zaključuje da je optuženi u odnosu na usmrćenje oštećene postupao sa direktnim umišljajem, jer je optuženi svjesno i voljno angažovao nepoznato lice da napravi eksplozivnu napravu, a zatim je istu postavio ispred kancelarije advokaticice K.J. na koju je bio ogorčen zbog svega što je učinila kao advokatica da on izgubi sve sporove u postupcima koje je vodio sa svojom suprugom. Pored toga, optuženi

je sa nepoznatom osobom eksplozivnu napravu montirao na plastičnu bocu i sve skupa stavio u najlon kesu, tako da niko ko bi vidio ovako nešto ne bi mogao zaključiti da se unutra nalazi eksplozivna naprava, znajući da ovakva eksplozivna naprava ima veliku razornu moć i da će osoba koja je dotakne biti usmrćena, a što je i htio.

Po nalaženju ovog suda, optuženi B.M. je postavio improviziranu eksplozivnu napravu ispred ureda advokaticice K.J., kako bi je usmrteo iz bezobzirne osvete, samo zbog njene profesionalne djelatnosti kojom se bavila i u okviru koje je zastupala njegovu suprugu u sporovima protiv njega. Kako je postojanje bezobzirne osvete faktičko pitanje, njeno postojanje ili nepostojanje potrebno je procjenjivati u sklopu svih okolnosti objektivnog i subjektivnog karaktera, koje prate izvršenje konkretnog ubistva. Pri tome za utvrđivanje postojanja bezobzirne osvete nije odlučna samo okolnost da je zlo koje je izvršilac ubistva nanio svojoj žrtvi mnogo veće i teže od „zla“ koje je žrtva nanijela izvršiocu ubistva, već je također, potrebno utvrditi da je ubistvo izvršeno iz osvetoljubivih pobuda i pod takvim okolnostima da se postupci učinioca pojavljuju kao očigledno bezobzirni.

Iz dokaza u spisu - iskaza svjedoka B.F., oštećenih K.A.1 i K.A., te materijalnih dokaza – parničnih i izvršnih predmeta Općinskog suda u Cazinu koji se odnose na izdržavanje, naknadu štete, utvrđenje bračne stečevine i diobu nekretnina, u kojim predmetima su stranke optuženi i njegova bivša supruga B.F., je vidljivo da se advokatica K.J. zalagala za svoju klijenticu B.F., da je uspjela u svim sporovima sa optuženim, pa je on morao plaćati izdržavanje bivše supruge, a ostao je i bez jednog dijela imovine koju je svojatao, a koju je zalaganjem advokaticice K.J. dobila B.F. Da je optuženi na sve moguće načine pokušavao izbjeći svoje obaveze, proizilazi iz činjenice da je prije podnošenja tužbe za razvod braka poklonio svojoj sestri S.H.1 svu svoju imovinu kako se njegova bivša supruga ne bi imala iz čega naplatiti za izdržavanje. Iz zapisnika sa glavne rasprave u parničnim i izvršnim predmetima, kao i iz iskaza svjedoka K.A. se vidi kako je advokatica K.J. razotkrila optuženog u namjeri da izbjegne plaćanje za izdržavanje, da je napustio status penzionera i počeo ponovo raditi, zatim da je zaključio fiktivni ugovor o darovanju jer je prilikom diobe na licu mjesta, kada se raspravljalo u kojem dijelu kuće će živjeti B.F., a u kojem S.H.1 - sestra optuženog kojoj je poklonio imovinu, optuženi, kao punomoćnik svoje sestre, rekao da želi živjeti u prizemlju jer je star i bolestan, a advokatica K.J. ga je upitala zašto ga zanima kuća i gdje će živjeti u njoj kada to više nije njegova imovina. Također je usmrćena advokatica K.J. zalaganjem, preko Ministarstva za civilne poslove BiH i Ministarstva pravde Republike A. uspjela ishoditi u kratkom roku izvršenje na plaći i penziji optuženog kako bi se B.F. naplatila sa zaostalim potraživanjima. Nadalje, koliko je optuženom bila važna imovina, pokazuje činjenica da je zbog toga u aprilu 2011. godine brutalno pretukao svoju bivšu suprugu, koja je bila bolesna (što je vidljivo iz iskaza B.F. i iz osuđujuće presude Općinskog suda Cazin, broj 20 0 K 017561 11 K, od 24.10.2011. godine, u krivičnom predmetu protiv optuženog B.M. zbog krivičnog djela nasilja u porodici), da joj je rekao da će je ubiti i odležati, jer da „ne da on svoje“ i da ju je pustio tek kad mu je rekla „džaba ti sve“. Sve navedeno upućuje na zaključak da je optuženi smatrao da mu je usmrćena advokatica K.J. svojim postupcima, obavljajući svoju profesionalnu djelatnost, nanijela zlo i da je zbog toga, (kako to proizilazi iz ranije interpretiranih dokaza) optuženi iz osvetoljubivih pobuda postavio improviziranu eksplozivnu napravu ispred advokatske kancelarije K.J., u namjeri da je usmrti, od čije eksplozije je i smrtno stradala advokatica K.J. U datim okolnostima, postupci optuženog predstavljaju bezobzirnu osvetu jer je ubistvo oštećene hladnokrvno pripremao i to zbog toga što je oštećena kao advokat zastupala njegovu bivšu

suprugu u sporovima koje je vodila sa njim i koje je izgubio, a eksplozivnu napravu je postavio na ulazu u ured oštećene.

Na osnovu naprijed izloženog, ovaj sud je utvrdio da je optuženi učinio krivično djelo Ubistvo iz člana 166. stav 2. tačka d) KZ FBiH, na štetu K.J. iz bezobzirne osvete, kako je već ranije obrazloženo, a ne i da je predmetno krivično djelo učinio na podmukao način, bez obzira što je te noći bila magla, kako to proizilazi iz izvještaja hidrometeoroškog zavoda. Na prednji zaključak suda nisu od uticaja prigovori odbrane da iz zapisnika predmeta u kojima je K.J. zastupala B.F. ne proizilazi da je optuženi prijetio K.J., budući da je ovaj sud taj zaključak temeljio na iskazu svjedoka K.A.1, a iz kojeg slijedi da joj je optuženi pred sudom prijetio.

Na prednji zaključak suda nisu od uticaja dokazi odbrane iz razloga koji slijede:

Svjedoci odbrane H.F., H.H.1 i K.J.1 su svjedočili na okolnosti kretanja optuženog u noći 12.02.2015. godine na 13.02.2015. godine, dakle uoči samog događaja. Ovi svjedoci su saglasno izjavili da ih je optuženi pozvao jer je ostao sa svojim automobilom u kvaru, pa su mu isti kvar otklonili, da bi nakon toga svi otišli na benzinsku pumpu, zajedno popili piće, između 23,00 i 23,30 sati nakon čega je optuženi iz P. otišao prema pravcu S., tj. prema pravcu svoje kuće. Međutim, navedeno, po nalaženju ovog suda, nije od uticaja na zaključak suda da je optuženi nakon povratka kući iz P. imao vremena da ode do B., postavi eksplozivnu napravu i vrati se do jutarnjih sati kući. Naime iz iskaza ovih svjedoka slijedi da relacija između P. i S. iznosi 5 – 6 km (oko pet minuta vožnje), da je između S. i C. vremenska udaljenost oko 20 minuta, a između C. i B. oko 30 minuta, pa sud zaključuje da je optuženi imao vremena da nakon povratka kući iz mjesta S. P., općina C., dođe do B., postavi eksplozivnu napravu i vrati se do jutarnjih sati kući.

Sud je imao u vidu i iskaze svjedoka odbrane M.F. i B.M.1 čiji iskazi su suprotni jedan drugome. Svjedok B.M.1 je izjavio da je optuženi u subotu (tj. ... godine) cijeli dan čistio snijeg da bi mogao proći sa autom do ceste, dok iz stanja spisa nesporno proizilazi da je optuženi ... godine krenuo u A., a M.F. je izjavio da je optuženog vidio kako dolazi kući s vozilom ... godine i normalno parkira pred svoju kuću, dakle nije spominjao da je bio neočišćen snijeg i zakrčeno za parkiranje pred kućom optuženog, a sam optuženi je izjavio da je u četvrtak (... godine) cijeli dan čistio snijeg.

Također ni svjedoci odbrane – policijski službenici PS Cazin B.I. i O.Dž. nisu iznijeli nikakva saznanja vezana za izvršenje krivičnog djela, svjedočili su samo o porodici optuženog, o njihovom ranijem životu i sukobima oko razvoda braka i podjele imovine. Svjedoci odbrane H.A., K.D. i S.S. su granični policajci koji su na granici lišili slobode optuženog, o čemu postoji materijalni dokaz u spisu, a što je i nesporno, da je lišen slobode 03.03.2015. godine po povratku iz A. na Graničnom prelazu I., dok je svjedok S.J. dana 14.02.2015. godine radio noćnu smjenu kao policajac i zaprimio je anonimni poziv da je mogući izvršilac ovog krivičnog djela B.M.

Svjedoci odbrane M.S.1 i M.R. nisu imali nikakva saznanja vezano za događaj koji je predmet optužbe. Njihovi iskazi se odnose na poruku vezano za ubistvo advokatice, ali oni konkretno nisu o tome imali nikakva saznanja. S tim u vezi svjedok odbrane N.E. je objasnio da je poruka poslana sa mobitela u vlasništvu M.R. na mobitel jedne ženske osobe iz S., kao i na mobitel osobe sa prezimenom Z., a koji je brat M. R., sa sadržajem koji bi se mogao vezati za ubistvo advokatice K.J. i da je ista poslana greškom. Prema izjavi N. E., koji je radio na ovom predmetu kao ovlašteno službeno lice, tada se nije znalo ko je osumnjičeni, pa toga dana nije niko ni uhapšen, tako da navedena poruka nema bitnog uticaja na utvrđeno činjenično stanje.

Iz iskaza optuženog, koji je ispitan kao svjedok odbrane, slijedi da je 13.02.2015. godine, rano ujutro išao na kafu u nekoliko kafića u C., da se sa D.S. čuo telefonom 13.02.2015. godine, da je ona njega zvala. Iz iskaza svjedokinje D.S. slijedi da su se ona i optuženi čuli putem mobitela 12.02.2015. godine između 23,00 i 24,00 sata. Međutim iz vještačenja mobitela optuženog proizilazi da je toga dana imao samo propuštene pozive i da među osobama koje su ga pozivale nije bio S. broj mobitela. Prema tome, ne može se pokloniti vjera svjedokinji odbrane D.S., koja je izjavila da su u petak 13.02.2015. godine, ona i optuženi razgovarali telefonom, kao i da su se ona i optuženi čuli putem mobitela 12.02.2015. godine između 23,00 i 24,00 sata, jer je prema nalazu vještaka za mobitele Rizvić Avnija njihov posljednji razgovor toga dana bio u 19,55 sati. Nadalje, optuženi je izjavio da je unazad deset do petnaest godina njegova bivša supruga mijenjala brave na kući, a ona je otišla iz te kuće nakon događaja iz aprila 2011. godine kada ju je istukao, pa iz njegove izjave proizilazi da je ona mijenjala brave i provaljivala kuću i onda kada je u njoj stanovala, što je irelevantno za ovaj predmet. Optuženi također priznaje da je napustio penziju i počeo ponovo da radi kako bi mu se manje oduzimalo na ime plaćanja izdržavanja za njegovu bivšu suprugu. Optuženi navodi da je došao u BiH dana 03.03.2015. godine, nakon što se po medijima počelo pisati da se on sumnjiči za ubistvo advokatice. Iz iskaza svjedoka odbrane K.D. vidljivo je da mu je optuženi rekao da je došao vidjeti šta je to bilo jer se spominjalo njegovo ime vezano za to ubistvo. Odbrana potencira kako je optuženi došao u BiH i sam se prijavio, kako je bio kooperativan sa ovlaštenim službenim licima Granične policije na graničnom prijelazu I. Međutim, iz iskaza samog optuženog proizilazi da on ne bi ni došao da je znao da će mu oduzeti auto i staviti ga u pritvor, odnosno da ne bi došao da je znao da je za njim izdana potjernica. Da je bila raspisana potjernica, sud utvrđuje na osnovu iskaza graničnih policajaca koji su izjavili da su optuženog imali na popisu i čekali i pratili njegov dolazak u Bosnu i Hercegovinu, te da su prilikom provjere istog lišili slobode. Iskaz optuženog i materijalni dokazi da je uhapšen na granici potvrdio je i svjedok Dž.E. koji se iz A. vraćao zajedno sa optuženim. Inače svjedoci Dž.E. i S.H. su iskazali da je optuženi još dok je bio u A. dobio telefonski poziv od sestre S.H.1, da se njega sumnjiči za ubistvo advokatice. Ocijenjujući vjerodostojnost svjedočenja optuženog ovaj sud istom nije mogao pokloniti vjeru, jer je on tokom cijelog postupka tvrdio da nije počinio ovo krivično djelo, da ne zna ni gdje se nalazi kancelarija smrtno stradale advokatice i da u ruci nikad nije držao bombu, da nikada vojsku nije služio i da ne zna napraviti eksplozivnu napravu, što je u konačnom, sve u suprotnosti sa izvedenim dokazima. Stoga, takvom iskazu sud nije mogao pokloniti vjeru, tim prije što su pored tragova optuženog, na mjestu izvršenja krivičnog djela pronađeni i tragovi NN osobe, pa je irelevantna činjenica što optuženi nije služio vojsku, a koju je odbrana potencirala u toku postupka. Odbrana je izvela i dokaz ispitivanjem svjedoka Dž.D., koja je iskazala da je bila prijateljica sa usmrćenom advokaticom i kao kolegice su često kontaktirale, a kako su stanovale u neposrednoj blizini svako jutro su pile kafe prije početka radnog vremena, ali da joj se advokatica K.J. nije povjerila da joj neko prijeti. Kritičnog jutra prolazeći pored kancelarije K.J. primijetila je ispred vrata na ulazu u kancelariju jednu flašu tamne boje, pa je smatrala da je to neko ostavio advokatici i nije na to obraćala pažnju. Međutim, okolnost da se oštećena K.J. nije povjerila Dž.D. da joj optuženi prijeti, sama po sebi, ne znači da te prijetnje nije bilo kako to odbrana smatra, obzirom na iskaz supruga oštećene, koji je decidno izjavio da mu se oštećena par dana prije kritičnog događaja povjerila da joj je optuženi prijetio pred sudom. S tim u vezi, isto vrijedi i za dokaze odbrane –

zapisnike iz predmeta koji su se vodili pred Općinskim sudom u Cazinu, a kojim odbrana želi da dokaže da se optuženi pristojno na sudu ponašao i da nije prijetio advokatici K. J. Na kraju i ostali dokazi odbrane, koji se odnose na mnogobroju prepisku branitelja optuženog sa Federalnom upravom policije i direktorom Lukač Draganom, sa MUP-om USK Bihać i Tužiteljstvom USK Bihać, radi dostavljanja elektroferograma u sirovoj formi, o telefonskom pozivu upućenom iz Austrije MUP-u USK Bihać, o načinu izrade fotodokumentacije također upućeni MUP-u USK Bihać obzirom da MUP USK Bihać nije imao tehničkih mogućnosti da izradi fotodokumentaciju, po nalaženju ovog suda nemaju uticaja na utvrđenje da je optuženi učinio krivično djelo Ubistvo iz člana 166. stav 2. tačka d) KZ FBiH, budući da je ovaj sud to utvrđenje temeljio na konkretnim i objektivnim dokazima, koji su naprijed interpretirani.

Prilikom odmjeravanja kazne optuženom sud je u smislu odredbe člana 49. KZ FBiH cijenio sve okolnosti koje su se stekle na strani optuženog. Sud na strani optuženog nije našao olakšavajućih okolnosti, dok je od otežavajućih okolnosti cijenio njegovu raniju osuđivanost za krivično djelo nasilja u porodici, stepen krivnje koji se ogleda u upornosti optuženog prilikom izvršenja ovog krivičnog djela, počev od gnjeva koji je osjećao prema usmrćenoj advokatici, pa sve do organizovanja i pravljenja eksplozivne naprave. Sud je, također, imao u vidu i činjenicu da oštećena ničim nije izazvala niti doprinijela izvršenju krivičnog djela, već je obavljala poslove koji proističu iz njene profesionalne djelatnosti kojom se bavila. Cijeneći sve ove okolnosti, ovaj sud je izrekao optuženom Budimlić Muhamedu kaznu dugotrajnog zatvora u trajanju od 30 (trideset) godine, nalazeći da će se takvom kaznom postići svrha kažnjavanja u smislu odredbe člana 42. KZ FBiH.

Na osnovu člana 57. stav 1. KZ FBiH optuženom se u izrečenu kaznu zatvora ima uračunati vrijeme provedeno u pritvoru od 03.03.2015. godine, do upućivanja na izdržavanje kazne zatvora.

Na osnovu člana 212. stav 3. ZKP FBiH, oštećeni oštećeni K.A.1, K.A. i Š.A. su sa imovinsko-pravnim zahtjevima upućeni na parnični postupak, iz razloga što podaci u krivičnom postupku nisu dovoljni ni za potpuno ni za djelimično odlučivanje o istom.

Na osnovu člana 202. stav 1. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine, optuženi je obavezan na naknadu troškova krivičnog postupka o kojim će biti odlučeno posebnim rješenjem, kao i na plaćanje paušala u iznosu od 1.000,00 KM, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti presude pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

Nadalje, kada je riječ o krivičnim djelima Nedoizvoljeno držanje oružja ili eksplozivnih materija iz člana 371. stav 1. i Izazivanje opće opasnosti iz člana 323. stav 1. KZ FBiH, za koja je optuženi na osnovu člana 299. tačka a) ZKP FBiH oslobođen od optužbe, ovaj sud je utvrdio, da činjenični opis djela u optužnici ne sadrži sva obilježja bića krivičnih djela koja su se optuženom stavljala na teret.

Tako, kada je riječ o krivičnom djelu Nedoizvoljeno držanje oružja ili eksplozivnih materija iz člana 371. stav 1. KZ FBiH, tom odredbom je propisano da ovo krivično djelo čini onaj ko neovlašteno izradi, prepravi, proda, nabavi ili razmijeni vatreno oružje, municiju ili eksplozivne materije, ili ko neovlašteno drži vatreno oružje, municiju ili eksplozivne materije čija nabavka građanima uopće nije dozvoljena. Iz navedene zakonske odredbe slijedi da se krivično djelo može učiniti samo sa umišljajem. Okolnost da se postupa neovlašteno, tj. da je djelo protivpravno, predstavlja bitno obilježje ovog krivičnog djela. Stoga je potrebno da je učinilac svjestan da nema potrebno ovlaštenje da izradi, prepravi, proda, nabavi ili razmijeni vatreno oružje, municiju ili eksplozivne

materije, odnosno da drži vatreno oružje, municiju ili eksplozivne materije čija nabavka građanima uopće nije dozvoljena, odnosno potrebno je da kod učinioca postoji svijest o ovim okolnostima, odnosno bar svijest o mogućnosti da se radi o radi o neovlaštenom postupanju i pristajanje na tu mogućnost. Međutim, u činjeničnom opisu djela u optužnici nisu navedene činjenice i okolnosti koje čine obilježja tog krivičnog djela, kao i one od kojih zavisi primjena određene odredbe krivičnog zakona kako to zahtijeva odredba člana 300. stav 1. tačka a) ZKP FBiH. Činjenični opis dijela u optužnici ne sadrži činjenice i okolnosti iz kojih proizilazi psihički odnos optuženog B.M. prema tom djelu, da je optuženi bio svjestan da je neovlašteno izradio, prepravio, prodao, nabavio ili razmijenio vatreno oružje, municiju ili eksplozivne materije, odnosno da je neovlašteno držao vatreno oružje, municiju ili eksplozivne materije čija nabavka građanima uopće nije dozvoljena i da je to htio, ili da je pristao na takvu mogućnost. Kako, dakle, činjenični opis ovog krivičnog djela u optužnici, ne sadrži činjenice i okolnosti iz kojih proizilazi psihički odnos optuženog B.M. prema tom djelu, on ne sadrži sva zakonska obilježja krivičnog djela Nedoizvoljeno držanje oružja ili eksplozivnih materija iz člana 371. stav 1. KZ FBiH. Stoga je ovaj sud, na osnovu člana 299. tačka a) ZKP FBiH, oslobodio optuženog od optužbe za krivično djelo Nedoizvoljeno držanje oružja ili eksplozivnih materija iz člana 371. stav 1. KZ FBiH, jer djelo za koje se optužuje (onako kako je opisano u optužnici) zakonom nije propisano kao krivično djelo.

Također, kada je riječ o krivičnom djelu Izazivanje opće opasnosti iz člana 323. stav 1. KZ FBiH, tom odredbom je propisano da ovo krivično djelo čini onaj ko požarom, poplavom, eksplozijom, otrovom ili otrovnim plinom, ionizirajućim zračenjem, motornom silom, električnom ili drugom energijom ili pucanjem iz vatrene oružja ili kakvom opće opasnom radnjom ili opće opasnim sredstvom izazove opasnost za život ljudi ili imovinu većeg opsega. Međutim, u činjeničnom opisu tog krivičnog djela opisanog u optužnici nisu navedene činjenice i okolnosti koje čine obilježja tog krivičnog djela, kao i one od kojih zavisi primjena određene odredbe krivičnog zakona kako to zahtijeva odredba člana 300. stav 1. tačka a) ZKP FBiH. Činjenični opis dijela u optužnici ne sadrži činjenice i okolnosti iz kojih proizilazi psihički odnos optuženog B.M. prema tom djelu. Naime, činjenični opis djela u optužnici ne sadrži činjenice i okolnosti iz kojih proizilazi da je optuženi bio svjestan da će opisanim radnjama izazavati opasnost za život ljudi ili imovinu većeg opsega i da je to htio, ili da je bio svjestan mogućnosti izazivanja takve opasnosti i na to pristao. Kako, dakle, činjenični opis ovog krivičnog djela u optužnici, ne sadrži činjenice i okolnosti iz kojih proizilazi psihički odnos optuženog B. M. prema tom djelu, on ne sadrži sva zakonska obilježja krivičnog djela Izazivanje opće opasnosti iz člana 323. stav 1. KZ FBiH. Stoga je ovaj sud, na osnovu člana 299. tačka a) ZKP FBiH, oslobodio optuženog od optužbe za krivično djelo Izazivanje opće opasnosti iz člana 323. stav 1. KZ FBiH, jer djelo za koje se optužuje (onako kako je opisano u optužnici) zakonom nije propisano kao krivično djelo.

Na osnovu naprijed izloženog, odlučeno je kao u izreci ove presude.

Zapisničar
Šeta Mevlida,s.r.

Predsjednica vijeća
Mujanović Ismeta,s.r.

Pouka: Protiv ove presude žalba nije dopuštena.