

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
VRHOVNI SUD
FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE
Broj: 09 0 K 031432 18 Kž 4
Sarajevo, 03.01.2019. godine

Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću sastavljenom od sudija Slavka Marića kao predsjednika vijeća, Jasmine Begić i mr. Božidarke Dodik kao članova vijeća, uz sudjelovanje Amele Kešan kao zapisničara, u krivičnom predmetu protiv optuženog E.A., zbog krivičnog djela Teška krivična djela protiv sigurnosti javnog prometa iz člana 336. stav 2. u vezi sa članom 332. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, odlučujući o žalbi branitelja optuženog E.A., izjavljenoj protiv rješenja Kantonalnog suda u Sarajevu broj 09 0 K 031432 18 K od 20.12.2018. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 03.01.2019. godine, donio je

R J E Š E N J E

Djelimično se uvažava žalba branitelja optuženog E. A., pa se rješenje Kantonalnog suda u Sarajevu broj 09 0 K 031432 18 K od 20.12.2018. godine ukida i predmet vraća prvostepenom sudu na ponovno odlučivanje.

O b r a z l o ž e n j e

Rješenjem Kantonalnog suda u Sarajevu broj 09 0 K 031432 18 K od 20.12.2018. godine, nakon izricanja prvostepene presude kojom je optuženi E. A. oglašen krivim zbog krivičnog djela Teška krivična djela protiv sigurnosti javnog prometa iz člana 336. stav 2. u vezi sa članom 332. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (KZ FBiH) i za to djelo osuđen na kaznu zatvora u trajanju od 15 (petnaest) godina i 10 (deset) mjeseci, produžen mu je pritvor, koji po tom rješenju, poslije izricanja presude, može trajati najduže devet mjeseci ili do nove odluke suda. Optuženom je pritvor produžen na osnovu člana 152. stav 1. i 3. u vezi sa članom 302. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine (ZKP FBiH).

Protiv navedenog rješenja žalbu je izjavio branitelj optuženog E. A., advokat D.S. (branitelj), zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, s prijedlogom da se pobijano rješenje preinači, tako što će se optuženom ukinuti pritvor.

Ovaj sud je ispitao pobijano rješenje u granicama žalbenih navoda i po službenoj dužnosti u smislu člana 321. u vezi sa članom 338. ZKP FBiH, nakon čega je odlučio kao u izreci, iz sljedećih razloga:

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizilazi da je prema optuženom produžen pritvor iz osnova člana 152. stav 1. ZKP FBiH, nakon izricanja presude kojom je oglašen krivim i izrečena mu kazna zatvora. Pri tome je prvostepeni sud svoj zaključak o neophodnosti produženja pritvora prema optuženom radi nesmetanog vođenja krivičnog postupka, zasnovao na okolnostima koje su vezane za izvršenje krivičnog djela i ličnost učinitelja.

Osporavajući prvostepeno rješenje zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka, branitelj u žalbi ukazuje da prvostepeni sud, između ostalog, nije cijenio odredbu člana 137. stav 2. ZKP FBiH koju citira, zbog čega smatra da nisu bili ispunjeni zakonski uvjeti za produženje pritvora njegovom branjeniku.

Ovi žalbeni prigovori branitelja su doveli u pitanje zakonitost pobijanog rješenja.

Odredbom člana 137. stav 2. ZKP FBiH je propisano da, prilikom odlučivanja koju će od navedenih mjera (iz stava 1. istog člana) primijeniti, nadležni organ će se pridržavati uvjeta određenih za primjenu pojedinih mjera, vodeći računa da se ne primjenjuje teža mjera ako se ista svrha može postići blažom mjerom.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizilazi da nisu navedeni razlozi da li bi se optuženom E. A. umjesto mjere pritvora, mogla izreći neka od blažih mjera propisanih relevantnim odredbama ZKP FBiH, a što je prvostepeni sud bio dužan učiniti u smislu prethodno citirane zakonske odredbe. Prema toj odredbi, sud je dužan u svakoj fazi postupka cijeliti mogućnost izricanja blažih mjera, iz čega slijedi da i prilikom odlučivanja o produženju pritvora nakon izricanja prvostepene presude u smislu člana 152. stav 1. ZKP FBiH, postoji obaveza suda da razmotri mogućnost primjene blažih mjera umjesto mjere pritvora, kao najteže mjere.

Budući da je prvostepeni sud u pobijanom rješenju propustio navesti razloge da li bi se svrha mjere pritvora prema optuženom E. A. mogla ostvariti izricanjem blažih mjera, onda pobijano rješenje ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama čime je učinjena bitna povreda odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 1. tačka k) ZKP FBiH.

Nadalje, branitelj u žalbi prigovara da odbrani nije omogućeno da se izjasni o prijedlogu tužiteljstva za produženje pritvora koji je tužitelj iznio u završnoj riječi, navodima da sudeće vijeće nije dalo mogućnost optuženom i njegovom branitelju da se na taj prijedlog izjasni. Branitelj smatra da je na taj način učinjena bitna povreda odredaba krivičnog postupka, pa iako to nije izričito naglašeno, ovakvim žalbenim prigovorima se ukazuje na povredu prava na odbranu iz člana 312. stav 1. tačka d) ZKP FBiH.

Međutim, navedeni žalbeni prigovori nisu osnovani.

U konkretnom slučaju, pritvor nije produžen na osnovu prijedloga tužitelja, već je u smislu odredbe člana 152. stav 1. ZKP FBiH, odluka o produženju pritvora nakon izricanja presude diskreciona ocjena suda i sud nije vezan eventualnim prijedlogom tužitelja iznesenim u završnoj riječi. Osim toga, branitelj i optuženi su imali mogućnost da se očituju o takvom prijedlogu tužitelja, imajući u vidu da je u skladu sa odredbom člana 292. stav 1. ZKP FBiH tužitelj prvi iznosio završnu riječ, a poslije oštećenih branitelj, i na kraju optuženi. Stoga nije učinjena bitna povreda odredaba krivičnog postupka na koju se u žalbi ukazuje.

Obzirom da je pri donošenju pobijanog rješenja učinjena ranije navedena bitna povreda odredaba krivičnog postupka, ovaj sud nije bio u prilici da ispituje žalbene prigovore koji su izjavljeni zbog pogrešno, odnosno nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, jer se radi o prigovorima nižeg žalbenog reda.

Iz navedenih razloga je ovaj sud, djelimičnim uvažavanjem žalbe branitelja optuženog E. A., na osnovu člana 337. stav 3. ZKP FBiH donio rješenje kojim se pobijano rješenje ukida i predmet vraća prvostepenom sudu na ponovno odlučivanje.

Pri ponovnom odlučivanju, prvostepeni sud će otkloniti učinjenu bitnu povredu odredaba krivičnog postupka na koju je ukazano ovim rješenjem, pa će nakon brižljive i savjesne ocjene svih relevantnih okolnosti, donijeti novu i na zakonu zasnovanu odluku.

Zapisničar
Amela Kešan,s.r.

Predsjednik vijeća
Slavko Marić,s.r.