

BOSNA I HERCEGOVINA  
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE  
VRHOVNI SUD  
FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE  
Broj: 09 0 K 031067 20 Kž 8  
Sarajevo, 27.03.2020. godine

Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću sastavljenom od sudija mr Božidarke Dodik kao predsjednice vijeća, Jasmine Begić i Sonje Radošević kao članova vijeća, uz sudjelovanje Amele Kešan kao zapisničara, u krivičnom predmetu protiv osumnjičenih D.H. i drugih, i osumnjičene pravne osobe Profin-invest d.o.o. Sarajevo i drugih, zbog krivičnog djela Organizirani kriminal iz člana 342. stav 2. u vezi sa krivičnim djelima Prijevара u privrednom poslovanju iz člana 251. stav 3. u vezi stava 1. i Pranje novca iz člana 272. stav 2. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, odlučujući o žalbi kantonalnog tužitelja iz Sarajeva, izjavljenoj protiv rješenja Kantonalnog suda u Sarajevu broj 09 0 K 031067 20 Kv 4 od 13.02.2020. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 27.03.2020. godine donio je

R J E Š E N J E

Djelimično se uvažava žalba kantonalnog tužitelja iz Sarajeva, pa se rješenje Kantonalnog suda u Sarajevu broj 09 0 K 031067 20 Kv 4 od 13.02.2020. godine ukida i predmet vraća prvostepenom sudu na ponovno odlučivanje.

O b r a z l o ž e n j e

Rješenjem Kantonalnog suda u Sarajevu broj 09 0 K 031067 19 Kpp 8 od 30.09.2019. godine, radi osiguranja imovinske koristi za koju se sumnja da je pribavljena krivičnim djelom u iznosu od preko 30.000.000,00 KM, na osnovu člana 16. Zakona o oduzimanju nezakonito stečene imovine krivičnim djelom, određena je privremena mjera osiguranja nad imovinom u vlasništvu osumnjičene pravne osobe Profin-invest d.o.o. Sarajevo i to mjera zabrane otuđenja i opterećenja nekretnine ili stvarnih prava upisanih na nekretnini vlasništvo 1/1 Profin-invest d.o.o. Sarajevo, u kojem su osnivači i odgovorna lica osumnjičeni D.H. i A.M., koja se sastoji od parcela označenih kao k.č. 2609, 2610, 2879, 81,2931, 2932, 2933, 2938, 1195, 2979, 2608, 2930, 2613 i 3553, upisanih u ZK uložak broj: ..., KO ..., uz zabilježbu zabrane otuđenja i opterećenja u zemljišnim knjigama Zemljišnoknjižnog odjeljenja Općinskog suda u Sarajevu.

Istim rješenjem je određeno da će izrečenu mjeru zabrane otuđenja i opterećenja nekretnina i stvarnih prava provesti Zemljišno-knjižni ured Općinskog suda u Sarajevu odmah po dostavljanju rješenja i o tome obavijestiti Izvršno odjeljenje Općinskog suda u Sarajevu na predmet broj 065 0 Ip 212280 11 Ip, te je određeno da će izrečena mjera trajati 2 (dvije) godine od dana donošenja rješenja ili do druge odluke suda.

Rješenjem Kantonalnog suda u Sarajevu broj 09 0 K 031067 20 Kv 4 od 13.02.2020. godine, usvojen je kao osnovan prigovor punomoćnika treće osobe privrednog društva MDC NEKRETNINE d.o.o. Sarajevo, izjavljen protiv rješenja o privremenim mjerama

osiguranja sudije za prethodni postupak tog suda broj 09 0 K 031067 19 Kpp 8 od 30.09.2019. godine, pa je ukinuta privremena mjera osiguranja imovinske koristi nad imovinom u vlasništvu osumnjičenog pravnog lica PROFIN-INVEST d.o.o. Sarajevo sadržana u tom rješenju.

Protiv tog rješenja žalbu je izjavio kantonalni tužitelj iz Sarajeva, zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 1. tačka k) ZKP i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, s prijedlogom da se žalba uvaži, pobijano rješenje ukinu i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno odlučivanje, odnosno da se ono preinači na način da se odrede privremene mjere osiguranja imovinske koristi pribavljene krivičnim djelom nad imovinom u vlasništvu osumnjičenog pravnog lica PROFIN-INVEST d.o.o. Sarajevo iz razloga propisanih članom člana 17. stav 2. tačka a) Zakona o oduzimanju nezakonito stečene imovine krivičnim djelom FBiH.

Podneskom broj T09 0 KTOŽ 0013751 20 8 od 25.02.2020. godine, zamjenica glavnog federalnog tužitelja je predložila da se žalba kantonalnog tužitelja uvaži, pobijano rješenje ukinu i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno odlučivanje.

Ovaj sud je ispitaio pobijano rješenje u granicama žalbenih navoda i po službenoj dužnosti u smislu člana 321. u vezi sa članom 338. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine (ZKP FBiH), pa je odlučio kao u izreci iz sljedećih razloga:

Pobijajući prvostepeno rješenje zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka, kantonalni tužitelj u žalbi prigovara da je na stranama 2. i 3. tog rješenja parafraziran prigovor punomoćnika treće osobe privrednog društva MDC NEKRETNINE d.o.o. Sarajevo na detaljan način, dok sa druge strane odgovor na navedeni prigovor Kantonalnog tužilaštva Kantona Sarajevo, iako je napisan na 7 strana, uopšte nije parafraziran niti obrazložen, već je samo navedeno da je Tužiteljstvo dana 11.10.2019. godine dostavilo odgovor na prigovor kojim predlaže da se prigovor treće osobe odbije kao neosnovan. Nadalje ističe da se na stranama 4. i 5. pobijanog rješenja prvostepeni sud poziva na argumentaciju iz odluke Vrhovnog suda Federacije broj 09 0 K 031067 19 Kž 2 od 10.01.2020. godine (prema kojoj se zabrane ne ograničavaju samo na osumnjičenu pravnu osobu kao vlasnika predmetnih nekretnina, obavještanje Izvršnog odjeljenja suda u predmetu broj 65 0 Ip 212280 11 Ip i obrazloženje sudije za prethodni postupak da potraživanje FBiH neće biti ostvareno budući da su predmetne nekretnine predmetom izvršnog postupka), te da bez bilo kakve druge argumentacije odnosno zaključaka do kojih je došao, rješenje sudije za prethodni postupak o određivanju mjera osiguranja broj 09 0 K 031067 19 Kpp 8 od 30.09.2019. godine ukida u cijelosti, bez eventualnog pozivanja na argumentaciju iznesenu u prigovoru treće osobe MDC NEKRETNINE d.o.o. Sarajevo, niti na argumentaciju iznesenu u odgovoru kantonalnog tužitelja na taj prigovor od 11.10.2019. godine. Prema stavu iz žalbe, prvostepeni sud je u pobijanom rješenju propustio obrazložiti zašto prihvata argumente iz prigovora treće osobe MDC NEKRETNINE, odnosno zašto odbija argumentaciju tužiteljstva iz odgovora na prigovor, te da iz pobijanog rješenja nije vidljivo koje je to dokaze, činjenice i okolnosti sud analizirao, cijenio, dovodio u međusobnu vezu i na osnovu kojih je izveo određene zaključke, pa da je na taj način učinjena bitna povreda odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 1. tačka k) ZKP FBiH. Ističe i to, da su u prethodno citiranoj odluci Vrhovnog suda FBiH kojim je uvažena žalba treće osobe i ukinuto rješenje od

11.10.2019. godine, te predmet vraćen na ponovno odlučivanje, prvostepenom sudu date jasne upute, kako tvrdi kantonalni tužitelj, da je potrebno ispraviti samo pojedine zaključke iz rješenja prvostepenog suda broj 09 0 K 031067 19 Kpp 8 od 30.09.2019. godine koji su žalbom bili dovedeni u sumnju, a nikako da se ukine mjere osiguranja imovinske koristi u cjelosti. Stoga smatra da je prvostepeni sud trebao preinačiti rješenje Kantonalnog suda broj 09 0 K 031067 19 Kpp 8 od 30.09.2019. godine u skladu sa uputama Vrhovnog suda FBiH iznesenim u rješenju od 10.01.2020. godine.

Ovi žalbeni prigovori su doveli u pitanje zakonitost pobijanog rješenja.

Iz stanja spisa prvostepenog suda i obrazloženja pobijanog rješenja slijedi da je u konkretnom slučaju privremena mjera osiguranja određena rješenjem sudije za prethodni postupak Kantonalnog suda u Sarajevu od 30.09.2019. godine, na nekretninama osumnjičene pravne osobe Profin-invest d.o.o. Sarajevo, radi osiguranja oduzimanja imovinske koristi pribavljene krivičnim djelom u vrijednosti od preko 30.000.000,00 KM. Oštećeni NLB d.d. Ljubljana je postavio imovinskopravni zahtjev Kantonalnom tužiteljstvu u Sarajevu u iznosu od 18.427.677,86 EUR, s tim da je dana 30.01.2019. godine, ovaj oštećeni ugovornim putem ustupio svoje potraživanje zajedno sa osiguranjem u vidu založnog prava na predmetnim nekretninama, primaocu MDC NEKRETNINE d.o.o. Sarajevo (treća osoba), pa je na zahtjev punomoćnice treće osobe, punomoćnik oštećenog NLB d.d. Ljubljana obavijestio Kantonalno tužiteljstvo u Sarajevu o navedenom ustupanju potraživanja, dok se treća osoba MDC NEKRETNINE d.d. nije izjašnjavala vezano za preuzimanje imovinskopravnog zahtjeva. Nadalje, određena privremena mjera osiguranja je upisana u zemljišne knjige u skladu sa članom 17. stav 2. Zakona o oduzimanju nezakonito stečene imovine krivičnim djelom, koja predviđa da se osiguranje imovinske koristi za koju se sumnja da je pribavljena krivičnim djelom može postići određivanjem zabrane otuđenja i opterećenja nekretnine ili stvarnih prava upisanih na nekretnini, uz zabilježbu zabrane u zemljišnim knjigama, oduzimanjem nekretnine i njenim povjeravanjem na čuvanje i upravljanje Agenciji. Prvostepeni sud je utvrdio da je privredno društvo MDC NEKRETNINE d.o.o. Sarajevo hipotekarni povjerilac sa upisanim založnim pravom na svim nekretninama na kojima je rješenjem sudije za prethodni postupak tog suda broj 09 0 K 031067 19 Kpp 8 od 30.09.2019. godine određena privremena mjera osiguranja, te da je ujedno i tražitelj izvršenja u izvršnom postupku koji se radi prodaje navedenih nekretnina i namirenja tražitelja izvršenja vodi kod Općinskog suda u Sarajevu pod brojem 65 0 Ip 212280 11 Ip, u kojem postupku je izvršni sud donio zaključak da se, na osnovu pomenutog rješenja o određivanju privremene mjere osiguranja, odgađa provođenje izvršenja do 30.09.2021. godine, tj. za vrijeme na koje je određena privremena mjera osiguranja. Stoga, po nalaženju prvostepenog suda, privredno društvo MDC NEKRETNINE d.o.o. Sarajevo, a koji je putem punomoćnice podnio prigovor protiv donesene privremene mjere osiguranja, u ovom postupku ima svojstvo treće osobe.

Obrazlažući u pobijanoj odluci usvajanje prigovora punomoćnice treće osobe MDC NEKRETNINE d.o.o. Sarajevo, prvostepeni sud je zaključio da prema sadržini izreke rješenja kojim su određene privremene mjere osiguranja, proizilazi da se privremene mjere ne ograničavaju samo na osumnjičenu pravnu osobu kao vlasnika predmetnih nekretnina, jer je zemljišno knjižnom uredu Općinskog suda u Sarajevu dat nalog da provede određenu mjeru u zemljišnim knjigama, kao i da o tome obavijesti Izvršno

odjeljenje istog suda u predmetu broj 65 0 Ip 212280 11 Ip, pod kojim se vodi izvršni postupak po prijedlogu treće osobe, pa je našao osnovanim prigovor punomoćnika treće osobe MDC NEKRETNINE d.o.o. Sarajevo da iz izreke rješenja sudije za prethodni postupak ne proizilazi da je mjera osiguranja određena isključivo u odnosu na osumnjičeno pravno lice PROFIN-INVEST d.o.o. Sarajevo nego prema svima, pa tako i prema trećoj osobi MDC NEKRETNINE d.o.o. Sarajevo, čime se istom povređuju prava i nanosi šteta obzirom da se zabranom ograničava postupanje suda koji provodi izvršni postupak i ograničavaju se prava podnosioca prigovora kao tražioca izvršenja i hipotekarnog povjerioca.

Imajući to u vidu, neprihvatljivim se ukazuju žalbeni navodi da u pobijanom rješenju nisu navedeni razlozi zašto sud prihvata argumente iz prigovora treće osobe MDC NEKRETNINE, jer iz obrazloženja tog rješenja (strane 4. i 5.) slijedi da su dati razlozi u tom pravcu. Prvostepeni sud je prethodno iznio sadržinu prigovora treće osobe, a potom naveo razloge zašto isti usvaja. O pravilnosti datih razloga ovaj sud se nije u prilici očitovati, zbog učinjene bitne povrede odredaba krivičnog postupka iz razloga koji slijede u nastavku.

Međutim, osnovano je u žalbi kantonalnog tužitelja ukazano da se sud nije očitovao o navodima iznesenim u odgovoru na prigovor treće osobe, već da je samo konstatovano (strana 3. pasus drugi) da je na navedeni prigovor treće osobe Kantonalno tužiteljstvo Kantona Sarajevo dana 11.10.2019. godine dostavilo odgovor u kojem osporava navode iz prigovora treće osobe i predlaže da se taj prigovor odbije kao neosnovan. Pri tome je u pobijanom rješenju izostala analiza i ocjena navoda iz tog odgovora na prigovor. Ovo je posebno značajno, imajući u vidu da se podnesenim prigovorom treća osoba naknadno uključuje u predmetni postupak, tako da u odnosu na argumente iznesene u prigovoru, kantonalni tužitelj ima mogućnost da se izjasni tek nakon što mu je od strane prvostepenog suda dostavljen taj prigovor radi podnošenja odgovora. Zanemarivanjem prvostepenog suda da se očituje o navodima iz odgovora kantonalnog tužitelja na prigovor treće osobe i da iznese razloge u tom pravcu, prvostepeni sud je učinio bitnu povredu odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 1. tačka k) ZKP FBiH na koju je opravdano ukazano u žalbi kantonalnog tužitelja. Iz tog razloga, valjalo je pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti prvostepenom sudu na ponovno odlučivanje.

Kako je pobijano rješenje ukinuto zbog učinjene bitne povrede odredaba krivičnog postupka, ovaj sud se nije bio u prilici očitovati o osnovanosti žalbe tužitelja u odnosu na žalbeni osnov pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

Pri ponovnom odlučivanju prvostepeni sud će otkloniti nedostatke na koje je ukazano ovim rješenjem, pa će nakon brižljive i savjesne ocjene svih relevantnih okolnosti, moći donijeti pravilnu i na zakonu zasnovanu odluku.

Iz navedenih razloga ovaj sud je na osnovu člana 337. stav 3. ZKP FBiH, odlučio kao u izreci ovog rješenja.

Zapisničar  
Amela Kešan,s.r.

Predsjednica vijeća  
mr Božidarka Dodik,s.r.