

BOSNA I HERCEGOVINA  
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE  
VRHOVNI SUD  
FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE  
Broj: 04 0 K 007873 18 Kž  
Sarajevo, 20.02.2019. godine

## U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE!

Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću sastavljenom od sudija mr. Božidarke Dodik kao predsjednice vijeća, Ismete Mujanović i Milorada Krkeljaša kao članova vijeća, uz sudjelovanje Mevlide Šeta kao zapisničara, u krivičnom predmetu protiv optuženog M.Ž. zbog krivičnih djela Zloupotreba položaja ili ovlašćenja iz člana 383. stav 3., u vezi sa stavom 1. i Računalno krivotvorenje iz člana 394. stav 1., u vezi sa članom 31., a sve u vezi sa članom 54. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, optuženog V.D. zbog krivičnih djela Nesavjestan rad u službi iz člana 387. stav 2., u vezi sa stavom 1. i Računalno krivotvorenje iz člana 394. stav 1., u vezi sa članom 31., a sve u vezi sa članom 54. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine i optuženog T.Š. zbog krivičnog djela Zloupotreba ovlasti u privrednom poslovanju iz člana 247. stav 2., u vezi sa stavom 1. tačka b) Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, odlučujući o žalbama braniteljica optuženih M.Ž. i V.D., izjavljenim protiv presude Kantonalnog suda u Zenici broj 04 0 K 007873 18 K 2 od 19.06.2018. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 20.02.2019. godine, u prisustvu federalnog tužitelja Vlade Miškovića i braniteljica optuženih A.M. i M.G., advokata iz Z., a u odsutnosti uredno obavještenih optuženih M.Ž. i V.D., donio je

## P R E S U D U

Žalbe braniteljica optuženih M.Ž. i V.D., izjavljene protiv presude Kantonalnog suda u Zenici broj 04 0 K 007873 18 K 2 od 19.06.2018. godine, se odbijaju kao neosnovane pa se navedena presuda u odnosu na optužene M.Ž. i V.D., potvrđuje.

## O b r a z l o ž e n j e

Presudom Kantonalnog suda u Zenici broj 04 0 K 007873 18 K 2 od 19.06.2018. godine, koja je donijeta na osnovu sporazuma o priznanju krivnje, optuženi M.Ž., V.D. i T.Š. su oglašeni krivim, i to optuženi M.Ž. za krivična djela Zloupotreba položaja ili ovlašćenja iz člana 383. stav 3., u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakona

Federacije Bosne i Hercegovine (KZ FBiH) i Računalno krivotvorenje iz člana 394. stav 1., u vezi sa članom 31., a sve u vezi sa članom 54. KZ FBiH, optuženi V.D. za krivična djela Nesavjestan rad u službi iz člana 387. stav 2., u vezi sa stavom 1. KZ FBiH i Računalno krivotvorenje iz člana 394. stav 1., u vezi sa članom 31., a sve u vezi sa članom 54. KZ FBiH i optuženi T.Š. za krivično djelo Zloupotreba ovlasti u privrednom poslovanju iz člana 247. stav 2., u vezi sa stavom 1. tačka b) KZ FBiH, pa je sud na osnovu navedenih zakonskih odredbi, te primjenom odredaba članova 41., 42., 43., 49. i 50. KZ FBiH, optuženog M.Ž. za krivično djelo Zloupotreba položaja ili ovlašćenja iz člana 383. stav 3., u vezi sa stavom 1. KZ FBiH osudio na kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine, a za krivično djelo Računalno krivotvorenje iz člana 394. stav 1. KZ FBiH izrekao mu novčanu kaznu u iznosu od 15.000,00 (petnaest hiljada) KM. Sud je optuženom V.D. na osnovu navedenih zakonskih odredbi i primjenom odredaba članova 49., 50., 54., 59. i 62. KZ FBiH izrekao uvjetnu osude i utvrdio za krivično djelo Nesavjestan rad u službi iz člana 387. stav 2., u vezi sa stavom 1. KZ FBiH kaznu zatvora u trajanju od 10 (deset) mjeseci, a za krivično djelo Računalno krivotvorenje iz člana 394. stav 1. KZ FBiH kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) mjeseca, te primjenom odredaba o sticaju utvrdio jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine i istovremeno odredio da se izrečena jedinstvena kazna zatvora neće izvršiti ukoliko optuženi u roku od 2 (dvije) godine od dana pravomoćnosti presude ne počini novo krivično djelo, a optuženi T.Š. je na osnovu ranije navedenih zakonskih odredbi i primjenom članova 41., 42., 43., 49. i 50. KZ FBiH osuđen na kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine i 6 (šest) mjeseci. Na osnovu člana 212. stav 3. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine (ZKP FBiH) optuženi T.Š. kao odgovorna osoba T. d.o.o. K. je obavezan da oštećenom BH „Telecom“ d.d. Sarajevo namiri pričinjenu štetu u ukupnom iznosu od .... (jedan milion dvijestotinedvadeset osam hiljada i pedeset tri konvertibilne marke i osamdeset pfeninga) u roku od 30 dana od dana pravomoćnosti presude pod prijetnjom prinudnog izvršenja. Istom presudom, u odnosu na optužene M.Ž. i V.D. oštećeni BH „Telecom“ d.d. Sarajevo se sa odštetnim zahtjevom upućuje na parnicu. Na osnovu člana 202. stav 3. ZKP FBiH optuženi M.Ž., V.D. i T.Š. su obavezani da solidarno izmire troškove krivičnog postupka u iznosu od .... KM koji se odnose na troškove vještačenja, a u odnosu na dio troškova krivičnog postupka koji se odnosi na odbrane po službenoj dužnosti optuženih V.D. i T.Š. sud će naknadno odlučiti posebnim rješenjem.

Protiv navedene presude žalbe su izjavile braniteljica optuženog M.Ž., advokat A.M. iz Z. i braniteljica optuženog V.D., advokat M.G. iz Z.. Žalbama braniteljica ovih optuženih prvostepena presuda se pobija u odluci o imovinskopravnom zahtjevu zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja. Braniteljice optuženih predlažu da se žalbe uvažavaju i preinače prvostepena presuda u pobijanom dijelu na način „da odbije obavezu optuženih M.Ž. i V.D. na naknadu štete oštećenom BH „Telecom“ d.d. Sarajevo.

Federalni tužitelj je podneskom broj T04 0 KTKŽ 0017495 18 od 29.08.2018. godine predložio da se žalbe braniteljica optuženih M.Ž. i V.D. odbiju kao neosnovane i prvostepena presuda u pobijanom dijelu potvrdi.

Na sjednici vijeća ovog suda, koja je održana u skladu sa članom 319. ZKP FBiH, braniteljice optuženih M.Ž. i V.D. su izložile žalbe i ostale kod žalbenih osnova,

navoda i prijedloga u žalbama. Optuženi M.Ž. i V.D. su izjavili da su u cjelosti saglasni sa navodima svojih braniteljica. Federalni tužitelj je izjavio da ostaje kod navoda i prijedloga iz podneska od 29.08.2018. godine.

Ovaj sud je ispitao pobijanu presudu u granicama žalbenih navoda i po službenoj dužnosti, u smislu člana 321. ZKP FBiH, tj. da li je na štetu optuženih povrijeđen krivični zakon, pa je odlučio kao u izreci iz sljedećih razloga:

Pobijajući prvostepenu presudu u odluci o imovinskopravnom zahtjevu, braniteljice optuženih M.Ž. i V.D. u žalbama iznose identične razloge. Tako se u žalbama, prije svega, ističe da sporazumima o priznanju krivnje optuženi M.Ž. i V.D. nisu obavezani na naknadu štete oštećenom, nego samo na troškove krivičnog postupka, da se o svemu raspravljalo na ročištu o razmatranju sporazuma o priznanju krivnje na kome nije postavljen imovinskopravni zahtjev u odnosu na ove optužene, a da je tačno određena visina štete oštećenom presuđena pobijanom presudom u odnosu na optuženog T.Š., pa je na taj način u potpunosti odlučeno o visini štete koju je prijavio oštećeni BH „Telecom“ d.d. Sarajevo, kako u krivičnom tako i u stečajnom postupku. Stoga, braniteljice optuženih smatraju da je prvostepeni sud donoseći odluku o imovinskopravnom zahtjevu u odnosu na optužene M.Ž. i V.D. prekoračio svoja ovlaštenja.

Provjeravajući osnovanost ovih žalbenih navoda braniteljica optuženih M.Ž. i V.D., ovaj sud je, na osnovu sadržine predmetnog spisa i razloga pobijane presude, utvrdio da je ta presuda donesena nakon održanog ročišta za razmatranje sporazuma o priznanju krivnje koji je prihvaćen od strane tog suda. Odredbom člana 246. stav 6. tačka a) ZKP FBiH je propisano da prilikom razmatranja sporazuma o priznanju krivnje sud provjerava da li je do sporazuma o priznanju krivnje došlo dobrovoljno, svjesno i sa razumijevanjem, kao i nakon upoznavanja sa mogućim posljedicama, uključujući i posljedice vezane za imovinskopravni zahtjev, oduzimanje imovinske koristi pribavljene krivičnim djelom i troškove krivičnog postupka. Zakonska odredba, dakle, dosuđivanje imovinskopravnog zahtjeva oštećenom ili upućivanje oštećenog sa imovinskopravnim zahtjevom na parnični postupak ne uslovljava sporazumom stranaka i branitelja o imovinskopravnom zahtjevu nego se samo zahtjeva da se optuženi pri zaključivanju sporazuma o priznanju krivnje upoznaje i sa mogućim posljedicama koje su vezane za imovinskopravni zahtjev. Prema sporazumima o priznanju krivnje broj T04 0 KTK 0017495 14 od 31.05.2018. godine zaključenim između Kantonalnog tužitelja i optuženih M.Ž. i V.D., tačke IV tih sporazuma, koga je prihvatio i prvostepeni sud nakon razmatranja na ročištu održanom 19.06.2018. godine, slijedi da su optuženi potpisujući te sporazume potvrdili da su upoznati, pored ostalog, i sa mogućim posljedicama vezanim za imovinskopravni zahtjev oštećenog.

Nadalje, na osnovu sadržine predmetnog spisa utvrđeno je da je postojao zahtjev oštećenog BH „Telecom“ d.d. Sarajevo broj 13.7-2.4-12642/14 od 18.08.2014. godine dostavljen u predmetu Kantonalnog tužiteljstva Zeničko – Dobojskog kantona Zenica broj T04 0 KTK 001795 14, koji predmet se odnosio i na optužene, tada osumnjičene, M.Ž. i V.D.. Prema tome, suprotno žalbenim navodima braniteljica optuženih, i u odnosu na ove optužene je postojao imovinskopravni zahtjev oštećenog i sud je, u

skladu sa članom 212. stav 3. ZKP FBiH, bio dužan odlučiti o tom imovinskopravnom zahtjevu. Navedenom ili nekom drugom zakonskom odredbom nije dato ovlašćenje sudu da oštećenog, eventualno, odbije sa imovinskopravnim zahtjevom. Prvostepeni sud je pobijanom presudom odlučio o navedenom tako što je u odnosu na optužene M.Ž. i V.D. oštećenog BH „Telecom“ d.d. Sarajevo sa imovinskopravnim zahtjevom uputio na parnični postupak. Obzirom na navedeno, upućivanjem oštećenog sa imovinskopravnim zahtjevom na parnični postupak, suprotno žalbenim tvrdnjama braniteljica optuženih, pri donošenju te odluke u odnosu na optužene M.Ž. i V.D. nije prekoračio ovlašćenje koje je imao po zakonu. S tim u vezi, za odlučivanje o imovinskopravnim zahtjevom oštećenog u odnosu na optužene M.Ž. i V.D., nije od relevantnog značaja to što je u konkretnom krivičnom predmetu jedan od optuženih, odnosno optuženi T.Š., kao odgovorna osoba T. d.o.o. K. obavezan da oštećenom BH „Telecom“ d.d. Sarajevo namiri pričinjenu štetu u ukupnom iznosu od ..... KM, ili što je oštećeni svoje potraživanje prijavio u stečajnom postupku, na što se neosnovano ukazuje u žalbama braniteljica optuženih.

Radi svega naprijed izloženog ovaj sud je, na osnovu člana 328. ZKP FBiH, žalbe braniteljica optuženih M.Ž. i V.D. odbio kao neosnovane i presudu Kantonalnog suda u Zenici broj 04 0 K 007873 18 K 2 od 19.06.2018. godine u odnosu na ove optužene potvrdio, kako je odlučeno u izreci ove presude.

Zapisničar  
Mevlida Šeta,s.r.

Predsjednica vijeća  
mr. Božidarka Dodik,s.r.