

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
VRHOVNI SUD
FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE
Broj: 68 0 K 036847 20 Kžž 2
Sarajevo, 01.09.2020. godine

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE!

Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću sastavljenom od sudija Slavka Marića kao predsjednika vijeća, Emira Neradina i Hurije Muratović kao članova vijeća, uz učešće Živane Roić kao zapisničara, u krivičnom predmetu protiv optužene S.J., zbog krivičnog djela Nesavjestan rad u službi iz člana 387 stav 2. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, odlučujući o žalbi branitelja optužene S.J., izjavljenoj protiv presude Kantonalnog suda u Livnu broj 68 0 K 036847 20 Kžk 2 od 13.02.2020. godine, nakon održane sjednice vijeća dana 01.09.2020. godine, kojoj je prisustvovao federalni tužitelj Slavo Lakić, a u odsutnosti uredno obaviještene optužene S.J. i njenog branitelja – odvjetnika Gorana Bradarića iz Livna, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Povodom žalbe branitelja optužene S.J., a po službenoj dužnosti, presuda Kantonalnog suda u Livnu broj 68 0 K 036847 20 Kžk 2 od 13.02.2020. godine preinačava se i sudi:

Optužena S.J., keći S. i M. rođene B., rođena godine u L., nastanjena u ..., općina L., pismena, VSS, po zanimanju dipl. ekonomistica, zaposlena na radnom mjestu direktorica Turističke zajednice HBŽ Livno, JMBG optužene ..., po nacionalnosti Hrvatica, državljanka Bosne i Hercegovine i Republike Hrvatske, udata, majka dvoje djece, srednjeg imovnog stanja, osuđivana presudom Općinskog suda u Livnu broj K-43/99 od 4.4.2001.godine zbog krivičnog djela Ugrožavanje javnog prometa iz člana 315. stav 3. ranijeg Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine na kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) mjeseca, uvjetno na 1 (jednu) godinu i presudom Općinskog suda u Livnu broj K 12590 od 10.6.2010. godine zbog produženog krivičnog djela Nesavjestan rad u službi iz člana 387. stav 1. u vezi sa članom 55. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine na kaznu zatvora u trajanju od 5 (pet) mjeseci, uvjetno na 2 (dvije) godine, protiv optužene se ne vodi drugi krivični postupak,

na osnovu člana 299. tačka a) Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine,

OSLOBAĐA SE OD OPTUŽBE

da je:

Kao službena osoba u svojstvu direktora Turističke zajednice Hercegbosanske Županije, tijekom 11. i 12. mjeseca 2012. godine očitno nesavjesno postupila u obavljanju dužnosti, tako što nije postupila po Odluci o usvajanju programa raspodjele sredstava za očuvanje, konzerviranje i obnavljanje kulturno-historijskog nasljeđa i očuvanja, zaštite, obnavljanja prirodnog nasljeđa, ostvarenih od članarina Turističkim zajednicama i boravišnim taksama za razdoblje od 01.01. do 31.12.2011. godine, odluka objavljena u Službenim novinama F BiH broj: 98/12 od 16. 11. 2012. godine i po Nalogu Federalnog ministarstva kulture i športa i Federalnog ministarstva okoliša i turizma broj: 06-22-745/12-32 od 19. 11. 2012. godine, kojim je naloženo Turističkoj zajednici Kantona 10, da u roku od 15 dana izvrši uplatu 18.000,00 KM, poduzeću "Lištanac" d.o.o. Livno, za realizaciju programa promocije prirodnog nasljeđa na račun broj: ... Uni Credit banka, te nije uplatila navedeni iznos novca od 18.000,00 KM navedenom poduzeću, nanijevši mu tako štetu u naprijed navedenom iznosu,

čime bi učinila krivično djelo Nesavjestan rad u službi iz člana 387. stav 2. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine.

Na osnovu člana 203. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine, troškovi krivičnog postupka padaju na teret budžetskih sredstava i to tako što troškovi nastali u postupku pred Općinskim sudom u Livnu i postupku odlučivanja po žalbama protiv presuda tog suda padaju na teret budžetskih sredstava Općinskog suda u Livnu, dok troškovi nastali u pretresu pred Kantonalnim sudom u Livnu i postupku odlučivanja po žalbama protiv presuda tog suda padaju na teret budžetskih sredstava Kantonalnog suda u Livnu.

O B R A Z L O Ž E N J E

Presudom Kantonalnog suda Livnu broj 68 0 K 036847 20 Kžk 2 od 13.02.2020. godine optužena S.J. je, nakon održanog pretresa pred drugostepenim sudom, oglašena krivom da je učinila krivično djelo Nesavjestan rad u službi iz člana 387. stav 2. u vezi stava 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (KZ FBiH) i osuđena na kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) mjeseca. Istom presudom je optužena S.J. obavezana na plaćanje troškova paušala u iznosu od 150,00 KM.

Protiv navedene presude je blagovremeno žalbu izjavio branitelj optužene S.J. – odvjetnik Goran Bradarić iz Livna, zbog bitne povreda odredaba krivičnog postupka, pogrešne primjene Krivičnog zakona, pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i zbog odluke o krivičnopravnoj sankciji. U žalbi je sadržan prijedlog da ovaj sud žalbu uvaži, pobijanu presudu preinači na način da optuženu oslobodi od optužbe da je počinila predmetno krivično djelo, ili alternativno, da optuženoj izrekne uvjetnu osudu.

Kantonalno tužiteljstvo Kantona 10 Livno nije dostavilo odgovor na ovu žalbu.

Federalni tužitelj je u svom podnesku broj T10 0 KTPOŽKŽ 0006491 20 2 od 24.08.2020. godine predložio da se, iz razloga koje navodi u podnesku, žalba branitelja optužene S.J. odbije kao neosnovana.

Na sjednici vijeća, koja je održana shodno odredbi člana 319. stav 3. ZKP FBiH, federalni tužitelj je ostao kod izjašnjenja i prijedloga iz ranije citiranog dopisa.

Ovaj sud je pobijanu presudu ispitao u granicama žalbenih navoda i po službenoj dužnosti u smislu odredbe člana 321. ZKP FBiH, pa je nakon toga odlučio kao u izreci ovog rješenja iz razloga koji slijede:

Branitelj optužene u žalbi navodi da je drugostepeni sud počinio bitnu povredu odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 1. tačka k) ZKP FBiH jer je izreka presude nerazumljiva, protivrječna sama sebi i razlozima presude, te da obrazloženje pobijane presude ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama. Međutim, kako žalba ne precizira u čemu se ogledaju navedene povrede u konkretnom slučaju, takvi paušalni žalbeni navodi nisu mogli biti ni ispitani.

Ispitujući pobijanu presudu povodom žalbe branitelja optužene, a po službenoj dužnosti u smislu člana 321. ZKP FBiH, tj. da li je na štetu optužene povrijeđen krivični zakon, ovaj sud je našao da djelo za koje je optužena oglašena krivom ne sadrži sva zakonom propisana obilježja krivičnog djela Nesavjestan rad u službi iz člana 387. stav 2. u vezi stava 1. KZ FBiH. Naime, prema odredbi člana 300. tačka a) ZKP FBiH, presuda kojom se optuženi oglašava krivim, pored ostalog, mora sadržavati činjenice i okolnosti koje čine obilježja krivičnog djela, kao i one od kojih ovisi primjena određene odredbe krivičnog zakona. Iz navedene zakonske odredbe slijedi da opis krivičnog djela pored objektivnih, mora sadržavati i subjektivne elemente (dakle, činjenice i okolnosti iz kojih proizilazi psihički odnos učinitelja prema djelu za koje se tereti). Subjektivnu stranu bića krivičnog djela Nesavjestan rad u službi iz člana 387. stav 2. u vezi stava 1. KZ FBiH čini umišljaj kada je u pitanju očito nesavjesno postupanje u vršenju dužnosti (na jedan od tri alternativno postavljena načina – povredom zakona, općeg akta ili propuštanjem dužnosti nadzora), dok je u odnosu na težu posljedicu dovoljan i nehat. Primjenjujući navedeno tumačenje na konkretan slučaj, ovaj sud nalazi da u opisanoj činjeničnoj strukturi krivičnog djela Nesavjestan rad u službi iz člana 387. stav 2. u vezi stava 1. KZ FBiH, za koje je optužena oglašena krivom prvostepenom presudom, pored objektivne, nije sadržana i njegoa subjektivna komponenta. Tako iz izreke proizilazi da je optužena oglašena krivom da je: „Kao službena osoba u svojstvu direktora Turističke zajednice Hercegbosanske Županije, tijekom 11. i 12. mjeseca 2012. godine očito nesavjesno postupila u obavljanju službene dužnosti, tako što nije postupila po Odluci o usvajanju programa raspodjele sredstava ..., kao i Nalogu Federalnog ministarstva kulture i športa i Federalnog ministarstva okoliša i turizma ... kojim je naloženo Turističkoj zajednici Kantona 10 da u roku od 15 dana izvrši uplatu 18.000,00 KM, poduzeću „Lištanac“ d.o.o. ... te nije uplatila navedeni iznos novca ...

nanijevši mu tako štetu u naprijed navedenom iznosu“. Očigledno je da u ovako datom opisu djela nisu navedene činjenice i okolnosti iz kojih bi proizilazilo da optužena postupa umišljajno (zbog čega, po logici stvari, nije vidljivo ni to o kojem obliku umišljaja se radi) kada je u pitanju nepostupanje po općem aktu koje joj se stavlja na teret, niti je vidljiv njen psihički odnos prema opisanoj posljedici. Ovakav opis je nužno morao biti inkorporiran u činjeničnoj osnovi kako dispozitiva optužnice, tako i izreke pobijane presude, da bi optužena bila oglašena krivom za predmetno krivično djelo.

Nadalje, kada je u pitanju radnja izvršenja predmetnog krivičnog djela, koja je odredbom člana 387. stav 1. KZ FBiH definisana kao očito nesavjesno postupanje u vršenju dužnosti (na jedan od tri zakonom propisana alternativna načina), opis krivičnog djela Nesavjestan rad u službi iz člana 387. stav 2. u vezi stava 1. KZ FBiH, za koji je optužena oglašena krivom, ne sadrži ni činjenice i okolnosti iz kojih proizilazi da je postupanje optužene u vršenju dužnosti kao službene osobe bilo očito nesavjesno. Radi se, naime, o bitnom obilježju koje ovo krivično djelo razgraničava od „običnog“ nesavjesnog postupanja u vršenju dužnosti (zanemarivanja dužnosti i neurednosti manjeg intenziteta i značaja i sl. koje predstavljaju povredu službenih ili dužnosti odgovornih osoba za koje se može snositi disciplinska odgovornost), zbog čega činjenični opis krivičnog djela mora sadržavati činjenice i okolnosti iz kojih proizilazi postojanje ovog obilježja. Navođenje činjenica i okolnosti koje se ograničavaju isključivo na njen propust da postupi po određenom općem aktu, bez ukazivanja na bilo kakve druge činjenice i okolnosti koje bi takvom postupanju dale karakter očito nesavjesnog postupanja, u konkretnom slučaju ima za posledicu da opisu krivičnog djela nedostaju činjenice i okolnosti iz kojih proizilazi da je optužena, kao službena osoba postupala očito nesavjesno u vršenju dužnosti, pa slijedi da činjenični opis krivičnog djela za koje je optužena oglašena krivom ne sadrži ni ovo obilježje datog krivičnog djela.

Kako su u konkretnom slučaju u opisu krivičnog djela sadržanog u izreci pobijane presude izostali bitni elementi krivičnog djela Nesavjestan rad u službi iz člana 387. stav 2. u vezi stava 1. KZ FBiH (nije naznačen psihički odnos optužene prema djelu, niti činjenice i okolnosti iz kojih proizilazi da je postupanje optužene bilo očito nesavjesno), prvostepeni sud je povrijedio krivični zakon na štetu optužene (jer djelo za koje je prvostepenom presudom optužena oglašena krivom nije krivično djelo). Istovremeno ovaj sud je ustanovio da iz predmetnog činjeničnog opisa ne proizilaze obilježja ni nekog drugog krivičnog djela propisanog u KZ FBiH.

Iz tih razloga, a na osnovu člana 329. stav 1. ZKP FBiH ovaj sud je preinačio pobijanu presudu tako što je, primjenom odredbe člana 299. tačka a) ZKP FBiH, optuženu S.J. oslobodio od optužbe da je radnjama za koje je izrekom pobijane presude bila oglašena krivom učinila krivično djelo Nesavjestan rad u službi iz člana 387. stav 2. u vezi stava 1. KZ FBiH.

S obzirom da je ovaj sud našao utvrđenim da je pobijanom presudom povrijeđen krivični zakon na štetu optužene, radi čega je i donio presudu kojom se optužena oslobađa od

optužbe na osnovu člana 299. tačka a) ZKP FBiH, postalo je bespredmetno ispitivati ostale žalbene prigovore.

Kada je riječ o troškovima krivičnog postupka, obzirom da je u ovom predmetu donesena presuda kojom se optužena oslobađa od optužbe, odlučeno je da troškovi u ovom krivičnom predmetu na osnovu člana 203. stav 1. ZKP FBiH padaju na teret budžetskih sredstava i to na način da troškovi prvostepenog postupka i postupka odlučivanja po žalbama protiv prvostepenih presuda padaju na teret budžetskih sredstava Općinskog suda u Livnu, a troškovi pretresa pred drugostepenim sudom i odlučivanja po žalbama protiv drugostepenih presuda padaju na teret budžetskih sredstava Kantonalnog suda u Livnu.

Na osnovu izloženog, ovaj sud je temeljem člana 329. stav 1. ZKP FBiH, donio odluku kao u izreci presude.

Zapisničar
Živana Roić,s.r.

Predsjednik vijeća
Slavko Marić,s.r.