

BOSNA I HERCEGOVINA  
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE  
VRHOVNI SUD  
FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE  
Broj: 08 0 K 002894 17 Kž  
Sarajevo, 18.04.2019. godine

Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću sastavljenom od sudija Nidžare Zlotrg, kao predsjednice vijeća, Hurije Sarajlić i Vesne Stanković Ćosović kao članova vijeća, uz sudjelovanje Amele Kešan kao zapisničara, u krivičnom predmetu protiv optuženog A.C., zbog produženog krivičnog djela Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 3. u vezi sa stavom 1. i članom 55. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine i optuženog J.K. zbog produženog krivičnog djela Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 3. u vezi sa stavom 1. i članom 33. i 55. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, odlučujući o žalbama Županijskog tužiteljstva Široki Brijeg i branitelja optuženih A.C. i J.K., advokata Z.R. iz M., izjavljenim protiv presude Županijskog suda u Širokom Brijegu broj 08 0 K 002894 16 K od 09.01.2017. godine, nakon održane sjednice vijeća u prisustvu federalne tužiteljice Nermine Mutevelić i branitelja optuženih A.C. i J.K., advokata Z.R. iz M., a u odsutnosti uredno obaviještenih optuženih A.C. i J.K. i branitelja optuženih advokata I.M. iz M., dana 18.04.2019. godine, donio je

## R J E Š E N J E

Žalba branitelja optuženih A.C. i J.K. se djelimično uvažava pa se presuda Županijskog suda u Širokom Brijegu broj 08 0 K 002894 16 K od 09.01.2017. godine ukida i predmet vraća prvostepenom sudu na ponovno suđenje.

## O B R A Z L O Ž E N J E

Presudom Županijskog suda u Širokom Brijegu broj 08 0 K 002894 16 K od 09.01.2017. godine, optuženi A.C. i J.K. oglašeni su krivim, i to, optuženi A.C. zbog produženog krivičnog djela Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 3. u vezi sa stavom 1. i članom 55. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (KZ FBiH), za koje krivično djelo mu je primjenom odredaba člana 43., 49., 50. i člana 51. istog zakona izrečena kazna zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine i 3 (tri) mjeseca i optuženi J.K. zbog produženog krivičnog djela Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 3. u vezi sa stavom 1. i članom 33. i 55. KZ FBiH, za koje krivično djelo mu je primjenom odredaba člana 43., 49., 50. i člana 51. istog zakona izrečena kazna zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine.

Istom presudom, temeljem odrede člana 202. stav 1. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine (ZKP FBiH), optuženi A.C. i J.K. su obavezani da naknade troškova krivičnog postupka u iznosu od po .... KM, kao i da plate sudski paušal u iznosu od po .... KM, sve u roku od 30 dana.

Protiv navedene presude žalbe su izjavili županijski tužitelj u Širokom Brijegu i branitelj optuženih A.C. i J.K., advokat Z.R. iz Mostara.

Županijski tužitelj u Širokom Brijegu izjavljenom žalbom prvostepenu presudu pobija zbog odluke o krivično pravnoj sankciji izrečenoj optuženim A.C. i J.K., s prijedlogom da se žalba uvaži i pobijana presuda u odluci o kazni preinači, tako što će se optuženim za počinjeno krivično djelo izreći kazne zatvora u dužem vremenskom trajanju od onog utvrđenog pobijanom presudom.

Branitelj optuženih A.C. i J.K., advokat Z.R. iz M. izjavljenom žalbom prvostepenu presudu pobija zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 1. tačka i) i k) i člana 312. stav 2. ZKP FBiH, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, povrede krivičnog zakona i zbog odluke o krivično pravnoj sankciji, s prijedlogom da se pobijana presuda preinači na način da se optuženi primjenom odredaba člana 299. tačka a) ZKP FBiH oslobode od optužbe ili da se pobijana presuda ukine i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno suđenje ili u protivnom da se pobijana presuda u odluci o krivično pravnoj sankciji u odnosu na optuženog A.C. preinači i optuženom primjenom odredaba o ublažavanju kazne izrekne kazna zatvora u trajanju od jedne godine.

Branitelj optuženih A.C. i J.K. je podnio odgovor na žalbu županijskog tužitelja u kojem je predložio da se žalba županijskog tužitelja odbije kao neosnovana.

Federalna tužiteljica je podneskom broj T08 0 KTKŽ 0004752 17 2 od 16.03.2017. godine predložila da se žalba branitelja optuženih A.C. i J.K., advokata Z.R. iz M. odbije kao neosnovana, a da se žalba Županijskog tužiteljstva u Širokom Brijegu uvaži i prvostepena presuda u odluci o kazni preinači, tako što će se optuženim za počinjeno krivično djelo izreći kazne zatvora u dužem vremenskom trajanju od onog utvrđenog pobijanom presudom, pa je kod navoda i prijedloga iz tog podneska, ostala i na sjednici vijeća ovog suda koja je održana u smislu člana 319. stav 3. ZKP FBiH.

Na istoj sjednici održanoj u odsutnosti uredno obaviještenih optuženih A.C. i J.K. i branitelja optuženih A.C. i J.K., I.M. advokata iz M., branitelj optuženih A.C. i J.K., advokat Z.R. iz M. je ostao u cijelosti kod žalbenih osnova, razloga i prijedloga iz podnesene žalbe koju je usmeno i obrazložio, kao i kod odgovora na žalbu županijskog tužitelja, iznoseći sadržinu datog odgovora.

Ovaj sud je u smislu člana 321. ZKP FBiH ispitao pobijanu presudu u granicama žalbenih prigovora županijskog tužitelja i branitelja optuženih A.C. i J.K., a i po službenoj dužnosti na okolnosti da li je na štetu optuženih povrijeđen Krivični zakon, pa je imajući u vidu i navode iz odgovora na žalbe odlučio kao u izreci, iz sljedećih razloga:

Pobijajući prvostepenu presudu zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 1. tačka k) ZKP FBiH, branitelj optuženih A.C. i J.K. u žalbi navodi da je izreka prvostepene presude nerazumljiva i protivrječna sama sebi. U prilog navedenoj tvrdnji, branitelj optuženih, pozivajući se pri tome na činjenični dio tačke 1. izreke presude i navode na strani 2. peti i šesti red „koje uplatnice i isplatnice je potpisao J.K., te je neovlašteno isplaćeni novac preuzeo i zadržao za sebe“, u žalbi ističe da je iz navedene formulacije, posebno kada se ima u vidu da je samo optuženi A.C. obzirom na svoje svojstvo referenta za poslovne transakcije, jedini bio u mogućnosti da uplaćuje i isplaćuje novac, nije jasno tko je od optuženih novac preuzeo i zadržao za sebe. Nadalje, u vezi sa naprijed istaknutim žalbenim prigovorom, u prilog nerazumljivosti i protivrječnosti izreke pobijane presude, branitelj optuženih, kada je u pitanju tačka 1. izreke pobijane presude, citirajući iznose izvršenih uplata i isplata iz činjeničnog dijela tačke 1. izreke presude na transakcijski račun klijenata B.P. i LJ.B. u žalbi navodi da su potpuno nejasni činjenični navodi iz izreke presude da je radnjama opisanim u tački 1. izreke presude optuženi A.C., pribavio imovinsku korist optuženom J.K. po računu klijenta B.P. u iznosu od ... KM, a po računu klijenta LJ.B. u iznosu od .... eura, odnosno .... KM, kada na osnovu jednostavnog matematičkog proračuna izvršenih uplata i isplata na transakcijski račun B.P. proizilazi da razlika izvršenih uplata i isplata iznosi ... KM, a da uopšte nema razlike u uplatama i isplatama sa računa klijenta LJ.B., jer je u cijelosti izvršen povrat isplaćenih sredstava sa ovog računa, kao i da je iz istog razloga potpuno nerazumljiva izreka pobijane presude i u pogledu navoda o ukupnoj imovinskoj koristi, gdje se navodi da je A.C. uplatama i isplatama novčanih sredstava sa transakcijskih računa klijenata (S.K., B.P., M.K., LJ.B. i B.K.) optuženom J.K. pribavio imovinsku korist u iznosu od .... KM, iako razlika svih uplata i isplata navedenih u činjeničnom dijelu ovog dijela izreke presude (tačka 1.) iznosi ....KM. Identične prigovore branitelj optuženih u žalbi iznosi i u pogledu tačke 2. izreke pobijane presude, navodeći da je potpuno nejasan činjenični navod da je optuženi A.C. isplatama sa transakcijskog računa klijenta I.M. pribavio sebi protivpravnu imovinsku korist u iznosu od ... KM, kada iz uplata i isplata novčanih sredstava sa računa ovog klijenta proizilazi da je u cijelosti izvršen povrat sredstava isplaćenih sa računa ovog klijenta.

Ovi žalbeni navodi branitelja optuženih A.C. i J.K., nisu osnovani.

Prije svega je neophodno istaknuti da ne stoje žalbeni navodi branitelja optuženih da u činjeničnom dijelu tačke 1. izreke pobijane presude postoje nejasnoće ili protivrječnosti kada je u pitanju realna djelatnost optuženih, jer je u činjeničnom opisu krivičnog djela iz tačke 1. izreke pobijane presude potpuno jasno i određeno navedeno da je optuženi A.C., obavljajući poslove referenta za poslovne transakcije u U.c. d.d., poslovnica P., po prethodnom dogovoru sa optuženim J.K., a u namjeri pribavljanja protivpravne imovinske koristi za optuženog J.K., iskoristio svoj službeni položaj, na način da je postupajući protivno odredbi člana 5. tačka 1. i 2. Pravilnika o blagajničkom i trezorskom poslovanju U.c. d.d., bez znanja i ovlaštenja klijenata izvršio neovlaštene isplate i uplate novca sa transakcijskih računa klijenata S.K., B.P., M.K., LJ.B. i B.K. u iznosima koji su u činjeničnom dijelu izreke presude precizirani sa tačnim datumom uplate, odnosno isplate novčanih sredstava, a da je optuženi J.K. svojim radnjama, tj. potpisivanjem u izreci presude preciziranih naloga za uplatu i isplatu novčanih sredstava po transakcijskim računima navedenih klijenata, pomogao optuženom A.C., te tako isplaćeni novac u iznosima koji su pojedinačno po svakom nalogu i transakcijskom

računu klijenta precizirani, zadržao za sebe. To što je izvršen povrat isplaćenih sredstava na transakcijski račun nekih od klijenata, tačnije klijenta L.J.B. u cijelosti, a klijenta B.P. u većem dijelu (tačka 1. izreke) odnosno klijenta I.M. u cijelosti (tačka 2. izreke), izreku pobijane presude pod tačkom 1. kada su u pitanju radnje za koje se terete optuženi A.C. i J.K., odnosno pod tačkom 2. izreke, kada su u pitanju radnje za koje se tereti optuženi A.C., suprotno tvrdnjama žalbe, ne čini nerazumljivom, kada se ima u vidu da su navedene uplate novčanih sredstava izvršene naknadno, tek po otkrivanju nezakonitosti u postupanju optuženih i iste ne dovode u pitanje ispunjenje obilježja predmetnog krivičnog djela, već su od značaja pri odmjeravanju kazne za predmetno krivično djelo. Stoga se ne može prihvatiti osnovanom žalbenom tvrdnjom branitelja da je pobijanom presudom učinjena bitna povreda odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 1. tačka k) ZKP FBiH.

Pobijajući prvostepenu presudu zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka, branitelj optuženih dalje u žalbi navodi da je cjelokupan iznos navodne štete pričinjene klijentima prvostepeni sud u predmetnoj stvari utvrdio na osnovu nalaza i mišljenja vještaka finansijske struke S.B., koje vještačenje je provedeno na osnovu naredbe za vještačenje izdate od strane tužiteljstva, ali da je tužiteljstvo u dokazni materijal uvrstilo i dopunu nalaza istog vještaka koja je izvršena bez naredbe tužiteljstva odnosno suda, pa kako se pobijana presuda temelji na nalazu i mišljenju vještaka finansijske struke kao i dopuni ovog nalaza, prema navodima žalbe, učinjena je i bitna povreda odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 1. tačka i) ZKP FBiH. Nadalje, kada je u pitanju nalaz i mišljenje vještaka finansijske struke S.B., branitelj optuženih u žalbi ukazuje da je prilikom davanja nalaza i mišljenja, vodeći se naredbom za vještačenje kojom je traženo da se utvrde iznosi neovlašćenih uplata i isplata po transakcijskim računima klijenata, vještak postupila mimo ovlasti koje proizilaze iz odredaba ZKP FBiH, konstatacijom odnosno izjašnjenjem o neovlašćenim uplatama i isplatama sa računa klijenata, te da je pri izradi nalaza i mišljenja vještak koristila dokumentaciju, tačnije krivičnu prijavu U.c.b. protiv optuženog A.C., pa kako predmetna krivična prijava nije izvedena kao dokaz na glavnom pretresu, onda se prema navodima žalbe „po načelu ploda otrovne voćke“, ovaj nalaz ukazuje nezakonitim dokazom na kome se ne može zasnovati presuda.

Ni ovi žalbeni navodi branitelja optuženih nisu osnovani.

Prema odredbi člana 110. stav 1. ZKP FBiH, pisanu naredbu za vještačenje izdaje tužitelj ili sud, a u kojoj naredbi se navode činjenice o kojima se vrši vještačenje. U konkretnom slučaju vještačenje po vještaku finansijske struke S.B. je izvršeno po nalogu tužitelja, u kom nalogu je tužitelj naveo činjenice o kojima se vrši vještačenje, te jasno označio na temelju kojih dokaza, odnosno uz naredbu priložene dokumentacije, će vještak izvršiti vještačenje. Iz nalaza i mišljenja vještaka finansijske struke S.B. proizilazi da je predmetno vještačenje izvršeno u skladu sa naredbom, tj. u pogledu činjenica i okolnosti sadržanih u naredbi. Prema obrazloženju pobijane presude, prvostepeni sud je osporenu presudu temeljio upravo na nalazu i mišljenju vještaka finansijske struke S.B. (osnovni nalaz od 14.03.2016. godine i svjedočenju vještaka o osnovnom nalazu pri izlaganju istog na glavnom pretresu pred prvostepenim sudom održanom dana 06.12.2016. godine), a ne i na dopuni tog nalaza od 26.09.2016. godine. Slijedom toga, obzirom da se pobijana presuda ne temelji na dopuni nalaza i mišljenja

vještaka finansijske struke, neosnovani su navodi žalbe branitelja optuženih da je pobijanom presudom prvostepeni sud počinio bitnu povredu odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 1. tačka i) ZKP FBiH.

Nadalje, iz pismeno datog nalaza i mišljenja vještaka finansijske struke S.B. kao i iz izjašnjenja istog vještaka datog na glavnom pretresu proizilazi da je vještak svoj nalaz i mišljenje sačinila na osnovu dokaza na koje joj je ukazano u naredbi za vještačenje izdatoj od strane tužitelja (statusne i blagajničke dokumentacije klijenata U.c.b., transakcijskih izvoda, ugovora o oročenoj štednji i ugovora o tekućim računima za tačku 1. i 2. i naloga domaćeg platnog prometa za uplate novčanih kazni od strane klijenta V. B. za tačku 3. izreke), pa kako se niti u naredbi za vještačenje a niti u nalazu i mišljenju vještaka, ne navodi da je vještak svoj nalaz i mišljenje temeljila na krivičnoj prijavi U.c.b. podnesenoj protiv optuženog A.C., a koju je vještak u svom nalazu i mišljenju navela citirajući dokumentaciju koja se nalazila u spisu tužitelja, pri čemu je neophodno istaći da se krivična prijava i ne može smatrati dokazom u krivičnom postupku, neosnovane su tvrdnje žalbe da se nalaz i mišljenje vještaka finansijske struke iz naprijed navedenih razloga ima smatrati nezakonitim dokazom i da je prvostepeni sud zasnivajući presudu na takvom dokazu počinio bitnu povredu odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 1. tačka i) ZKP FBiH.

Osim toga, iako su tačni navodi žalbe branitelja optuženog da je vještak finansijske struke u svom nalazu i mišljenju, a slijedeći navode i nalog iz naredbe za vještačenje izdate od strane tužitelja (utvrđivanje ukupnog iznosa neovlaštenih uplata i isplata sa računa klijenata označenih u naredbi), pri utvrđivanju ukupne visine iznosa uplata i isplata sa računa klijenata banke izvršenih bez ovlaštenja klijenata, predmetne isplate odnosno uplate označila neovlaštenim, takva konstatacija iznesena u nalazu vještaka, kada se imaju u vidu činjenice o kojima je vršeno vještačenje (isplate sa transakcijskih računa, bez ovlaštenja klijenata), ne daju osnova za zaključak da je izvršenim vještačenjem vještak S.B. postupila protivno odredbama ZKP FBiH, odnosno da se izjašnjavala o zakonitosti predmetnih uplata i isplata sa transakcijskih računa klijenata, koje izjašnjenje je predmetom ocjene suda.

Žalbom branitelja optuženih se dalje ukazuje da se krivično djelo zloupotreba položaja ili ovlaštenja može izvršiti samo sa umišljajem, da činjenični opis krivičnog djela u izreci pobijane presude za koje su optuženi A.C. i J.K. terete, nema jasno naznačen umišljaj, jer ne sadrži sve činjenice i okolnosti iz kojih proizilazi umišljajno postupanje optuženih u odnosu na krivično djelo iz člana 383. KZ FBiH.

Ovi žalbeni navodi branitelja optuženih, ne dovode u pitanje pravilnost i zakonitost pobijane presude. Tačan je navod iz žalbe branitelja da se krivično djelo Zloupotreba položaja ili ovlasti iz člana 383. stav 3. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH, može počinuti samo sa umišljajem. Ovaj oblik vinsti kod predmetnog krivičnog djela traži da je učinitelj svjestan svog djela i da je htio njegovo izvršenje. U činjeničnom opisu krivičnih djela pod tačkom 1., 2. i 3. izreke pobijane presude, po ocjeni ovog suda, opisana realna djelatnost optuženih A.C. i J.K. je formulisana tako da sasvim određeno ukazuje kako na radnje izvršenja optuženih, tako i na posljedicu krivičnog djela, ali i na subjektivni odnos optuženih prema djelu. U tom pravcu prvostepeni sud se u pobijanoj presudi određeno izjasnio, navodeći da su optuženi A.C. i J.K. pri izvršenju krivičnog

djela postupali sa direktnim umišljajem. Kada je u pitanju činjenični opis krivičnih djela pod tačkom 1. izreke pobijane presude, proizilazi da je realna djelatnost optuženih A.C. i J.K. rezultat prethodnog dogovora optuženih i sasvim jasno ukazuje na pojedinačno poduzete radnje optuženih u skladu sa prethodnim dogovorom, a u namjeri pribavljanja imovinske koristi za optuženog J.K. iz kojih proizilazi subjektivni odnos optuženih prema djelu, pa je tako navedeno da je optuženi A.C. kao zaposlenik U.c.b. na poslovima referenta za poslovne transakcije, po prethodnom dogovoru sa optuženim J.K., u namjeri da optuženom J.K. pribavi imovinsku korist, iskoristio svoj službeni položaj na način da je postupio protivno odredbama člana 5. tačka 1. i 2. Pravilnika o blagajničkom i trezorskom poslovanju banke i vršio isplate i uplate sa računa klijenata bez njihovog znanja i ovlaštenja na osnovu uplatnih i isplatnih naloga koje je na osnovu prethodnog dogovora optuženi J.K. potpisivao, a da je optuženi J.K. postupajući u skladu sa prethodnim dogovorom, motiviran namjerom pribavljanja imovinske koristi, iako je znao da nema ovlaštenje klijenata za podizanje novca sa njihovih računa i da potpisivanjem uplatnih i isplatnih naloga bez ovlaštenje klijenata pomaže optuženom A.C. u izvršenju krivičnog djela, takve naloge za isplatu i uplatu gotovine potpisivao. U izreci pobijane presude naveden je i blanketni propis, Pravilnik o blagajničkom i trezorskom poslovanju banke, te konkretne odredbe istog koje je optuženi A.C. prekršio, a sve u namjeri da sebi (tačka 2. i 3. izreke pobijane presude), odnosno optuženom J.K. (tačka 1. izreke pobijane presude) pribavi imovinsku korist, a u obrazloženju presude sadržina tih propisa, odnosno u čemu se sastoji kršenje propisa od strane optuženog A.C., odnosno pomaganje optuženog J.K. u iskorištavanju službenog položaja od strane optuženog A.C.. Temeljem navedenog, ovaj sud nalazi da nema manjkavosti, odnosno nerazumljivosti ili protivrječnosti u izreci pobijane presude, kako se to navodi u žalbi branitelja optuženog, a što bi po svojoj sadržini ukazivalo na bitnu povredu odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 1. tačka k) ZKP FBiH.

Nasuprot naprijed izloženom, ovaj sud nalazi da su osnovane žalbene tvrdnje branitelja optuženih A.C. i J.K. da se pobijana presuda, kada je u pitanju nalaz i mišljenje vještaka grafologa A.F., temelji na nezakonitom dokazu.

Prema navodima žalbe branitelja optuženih, vještak grafolog je pri izradi svog nalaza i mišljenja koristio nesporne potpise i rukopise osumnjičenih A.C. i J.K. koji su uzeti od osumnjičenih povredom osnovnih odredaba ZKP FBiH, jer pri uzimanju nespornih potpisa i rukopisa osumnjičeni nisu upozoreni i poučeni u smislu odredbe člana 92. ZKP FBiH, tj. da imaju mogućnost da uskrate davanje potpisa i rukopisa. Obzirom da se sukladno odredbi člana 11. ZKP FBiH presuda ne može temeljiti na nezakonitom dokazu, zasnivanjem presude na nalazu i mišljenju vještaka grafologa, prema tvrdnjama žalbe, prvostepeni sud je počinio bitnu povredu odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 1. tačka i) ZKP FBiH.

Navedeni žalbeni prigovori branitelja optuženih su osnovani.

Iz zapisnika Policijske uprave P. od 18.05.2016. godine i zapisnika Županijskog tužiteljstva Š.B. od 11.08.2016. godine o uzimanju nespornih potpisa i rukopisa od tada osumnjičenih A.C. i J.K., proizilazi da je uzimanje potpisa, odnosno rukopisa od osumnjičenih izvršeno, a da osumnjičeni prije toga nisu poučeni i upozoreni u smislu odredbi člana 92. ZKP FBiH o pravima koja im u predmetnom krivičnom postupku

pripadaju, odnosno konkretno o pravu da imaju mogućnost da uskrate davanje potpisa, odnosno rukopisa. Uvidom u zapisnike o ispitivanju osumnjičenih u istrazi, a koje je ovaj sud postupajući u smislu odredaba člana 318. stav 2. ZKP FBiH pribavio od županijskog tužiteljstva putem prvostepenog suda radi provjere žalbenih prigovora branitelja optuženih, proizilazi da su osumnjičeni A.C. i J.K. u istrazi prvi puta ispitani na zapisnik Županijskog tužiteljstva Š.B. broj T08 0 KTK 0004752 16 od 30.09.2016. godine, kada su osumnjičeni poučeni o pravima u smislu odredbe člana 92. ZKP FBiH. Obzirom da je ispitivanje osumnjičenih u istrazi izvršeno nakon uzimanja od osumnjičenih nespornih potpisa, odnosno rukopisa (18.05.2016. godine i 11.08.2016. godine), proizilazi da osumnjičeni prije uzimanja od njih nespornih potpisa, odnosno rukopisa, nisu bili upoznati o pravima u smislu odredbe člana 92. ZKP FBiH koja im u krivičnom postupku pripadaju.

Stoga, kada je predmetni nalaz i mišljenje vještaka grafologa A.F. zasnovan na potpisu, odnosno rukopisu osumnjičenih, koji su uzeti od osumnjičenih protivno odredbi člana 92. ZKP FBiH, tj. na nezakonit način, upravo zbog ovog propusta se predmetni nalaz opravdano ocjenjuje nezakonitim dokazom, pa kako je prvostepeni sud pobijanu presudu zasnovao i na ovako pribavljenom nalazu vještačenja, to je pobijanom presudom počinjena bitna povreda odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 1. tačka i) ZKP FBiH.

Kod ovakvog stanja u spisu, valjalo je žalbu branitelja optuženih A.C. i J.K. djelimično uvažiti i temeljem ovlasti iz odredbe člana 330. stav 1. tačka a) ZKP FBiH ukinuti presudu prvostepenog suda i predmet vratiti tom sudu na ponovno suđenje.

Obzirom da je prvostepena presuda ukinuta zbog učinjene bitne povrede odredaba krivičnog postupka, bespredmetnim se ukazuje ispitivanje žalbenih navoda branitelja optuženih kojim se prvostepena presuda pobija zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i zbog povrede krivičnog zakona, odnosno ispitivanje žalbenih navoda županijskog tužitelja i branitelja optuženih kojim se prvostepena presuda pobija zbog odluke o krivičnopravnoj sankciji.

U ponovnom postupku prvostepeni sud će prvenstveno otkloniti bitnu povredu odredaba krivičnog postupka na koju je ukazano ovim rješenjem, potom će ponovo izvesti dokaze već izvedene u postupku koji je prethodio ukinutoj presudi, te će po potrebi izvesti i druge dokaze od značaja za pravilno i potpuno utvrđivanje činjeničnog stanja, nakon čega će moći donijeti pravilnu i na zakonu utemeljenu odluku.

Zapisničar  
Amela Kešan,s.r.

Predsjednica vijeća  
Nidžara Zlotrg,s.r.