

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
VRHOVNI SUD
FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE
Broj: 09 0 K 019389 17 Kž 5
Sarajevo, 26.02.2018. godine

Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću sastavljenom od sudija Mujanović Ismete kao predsjednice vijeća, Filipović dr Ljiljane i Radošević Sonje kao članova vijeća, uz sudjelovanje Šeta Mevlide kao zapisničara, u krivičnom predmetu protiv optuženih S.N. i pravne osobe TŽV G. d.o.o. S., zbog krivičnih djela Zloupotreba položaja ili ovlašćenja iz člana 383. stav 3. u vezi sa stavom 1. i u vezi sa članom 33. i 55., a, u odnosu na pravnu osobu TŽV G. d.o.o. S. i u vezi sa članom 128. tačka c) i članom 129. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, optuženih DŽ.N., R.S., S.S., L.N. i Š.E., zbog krivičnih djela Zloupotreba položaja ili ovlašćenja iz člana 383. stav 3. u vezi sa stavom 1. i u vezi sa članom 31. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine i Sklapanje štetnog ugovora iz člana 252. stav 2. u vezi sa stavom 1. i članom 31. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine a protiv optuženih DŽ.N. i R.S. i zbog krivičnog djela Krivotvorenje službene isprave iz člana 389. stav 1. u vezi sa članom 31. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, te, protiv optuženog V.Z., zbog krivičnog djela Zloupotreba položaja ili ovlašćenja iz člana 383. stav 3. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, odlučujući o žalbama branitelja optuženih S.N., pravne osobe TŽV G. d.o.o. S., DŽ.N., R.S., S.S. i L.N., izjavljenim protiv rješenja Kantonalnog suda u Sarajevu broj 09 0 K 019389 17 Kv 4 od 18.04.2017. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 26.02.2018. godine, donio je

R J E Š E N J E

Uvažavanjem žalbi branitelja optuženih S.N., pravne osobe TŽV G. d.o.o. S., DŽ.N., S.S. i L.N. a povodom tih žalbi, na osnovu člana 324. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine, po službenoj dužnosti i u odnosu na optuženog R.S., ukida se rješenje Kantonalnog suda u Sarajevu broj 09 0 K 019389 17 Kv 4 od 18.04.2017. godine i predmet vraća prvostepenom sudu na ponovno odlučivanje.

O B R A Z L O Ž E N J E

Rješenjem Kantonalnog suda u Sarajevu broj 09 0 K 019389 17 Kv 4 od 18.04.2017. godine produžene su privremene mjere osiguranja imovinske koristi pribavljene krivičnim djelom u odnosu na: 1. optuženog S.N. i osumnjičenu pravnu osobu TŽV G. d.o.o. S., čiji je vlasnik i osnivač S.N., direktor bez ograničenja ovlaštenja, upisan u

sudski registar Općinskog suda u Sarajevu: a) zabrana otuđenja ili opterećenja nekretnine ili stvarnih prava upisanih na nekretnini, uz zabilježbu zabrane u zemljišnim knjigama i to za: - posebni dio stambeno - poslovnog objekta na petom spratu, stan A-16, površine 66 m², upisan u ZK uložak broj ..., SP ..., Općinskog suda u Sarajevu, vlasništvo TŽV G. d.o.o. S., JIB: ..., - poslovni prostor u ul. ..., opština C., vlasništvo TŽV G. d.o.o. S., površine 92 m², ZK uložak broj: ..., KPU C., Općinskog suda u Sarajevu, - kuća i dvorište, površine 1 a 60 m², Oranica, površine 722 m², suvlasnik ½ S.A., kći N., JMBG: ... (kćerka optuženog), upisano u ZK uložak broj ..., K.O. SP ... Općinskog suda Visoko, Zemljišnoknjižni ured, - stambeni objekat i dvorište, KO SP ..., površine 4 a, šuma, površine 2 a i 2 m², upisano u ZK uložak broj: ..., broj: ..., ZK ured Općinskog suda u Sarajevu i - stambeni objekat i dvorište, KO SP ..., površine 12,5 a i 70 m², šuma površine 5 a, upisano u ZK uložak broj: ..., broj: ..., ZK ured Općinskog suda u Sarajevu, te b) nalog bankama da optuženom S.N., pravnoj osobi TŽV G. d.o.o. S. i povezanim osobama S.A.1, JMBG ..., S.A., JMBG ... i S.B., JMBG ..., uskrati da na osnovu njihovog naloga izvrši isplatu novčanih sredstava sa računa S.N. i TŽV G. d.o.o. S. u vrijednosti za koju je određena privremena mjera odnosno u iznosu od ... KM putem blokade računa, sefova i na drugi način i to: - naredba U.b. dd S., Ul. ..., S. da blokira račun optuženog fizičkog lica S.N. broj: ..., kao i sefove istog optuženog broj: ... i broj: ..., - naredba P.b., Ul. ..., S. da blokira račune TŽV G. d.o.o. S., broj: ... i ..., naredba Z.b. d.d. S., Ul. ..., S. da blokira račun fizičkog lica S.N. broj: ... i račun debitne kartice broj: ... i ... i naredba U.b. d.d. M., Ul. ..., M. da blokira račun fizičkog lica S.N. broj: ... (interni broj računa ...); 2. u odnosu na optuženog R.S., zabrana otuđenja ili opterećenja nekretnine ili stvarnih prava upisanih na nekretnini, uz zabilježbu zabrane u zemljišnim knjigama i to na slijedećim nepokretnostima: - stambeni objekat i dvorište SP ..., S., površine 2 a i 65 m², upisan u ZK uložak broj: ..., broj: ... ZK ureda Općinskog suda u Sarajevu, suvlasnik - udio ½, te da se mjera upiše u odnosu na ovaj suvlasnički dio, kuća, dvorište i oranica, KO SP ..., B., površine 11 a i 43 m² i gradilišta na parcelama, površine 28 m², 26 m² i 33 m², upisan u ZK uložak broj: ..., broj: ..., ZK ureda Općinskog suda u Sarajevu, suvlasnik - udio 3/28, te da se mjera upiše u odnosu na ovaj suvlasnički dio i njiva, K.O. SP ..., površine 20 a i 20 m², upisan u ZK uložak broj: ..., broj: ..., ZK ureda Općinskog suda u Sarajevu, vlasnik 1/1; 3. u odnosu na osumnjičenog S.S. zabrana otuđenja ili opterećenja nekretnine ili stvarnih prava upisanih na nekretnini, uz zabilježbu zabrane u zemljišnim knjigama i to na slijedećim nepokretnostima: - oranica (površine 1 ha, 27 a i 50 m²), livada (površine 25 a 40 m²) i put (površine 1 a i 18 m²), upisana u ZK uložak broj ..., K.O. SP ... Općinskog suda Visoko Zemljišnoknjižni ured, suvlasnik 1/3, da se mjera upiše u odnosu na ovaj suvlasnički dio; - livada (površine 21 a 50 m²), upisana u ZK uložak broj: 1702, K.O. SP ... Općinskog suda Visoko, Zemljišnoknjižni ured, vlasnik 1/1, - njiva (površine 4 a 35 m²) upisana u ZK uložak broj: ..., K.O. SP ... Općinskog suda Visoko Zemljišnoknjižni ured, vlasnik 1/1, - oranica (površine 1 ha 39 a), upisana u ZK uložak broj: 1744, K.O. SP ... Općinskog suda Visoko Zemljišnoknjižni ured, suvlasnik 1/3, da se mjera upiše u odnosu na ovaj suvlasnički dio i - dvoiposoban stan u Ul. ..., S., površine 81 m², upisan u ZK uložak broj: ..., broj: ..., ZK ureda Općinskog suda u Sarajevu te, 4. u odnosu na optuženog L.N., zabrana otuđenja ili opterećenja nekretnine ili stvarnih prava upisanih na nekretnini, uz zabilježbu zabrane u zemljišnim knjigama na nekretnini dvoiposoban stan u Ul. ..., površine 75 m², upisan u ZK uložak

broj: ..., broj: ..., ZK ureda Općinskog suda u Sarajevu. Istim rješenjem je određeno da će ove mjere ostati na snazi jednu godinu od dana donošenja navedenog rješenja ili do naredne odluke suda, te da će se rješenje dostaviti bankama iz izreke rješenja kao i Zemljišnoknjižnim uredima Općinskog suda u Sarajevu i Visokom radi upisa produženja mjera osiguranja kojima je naloženo da izvrše upis produženja privremene mjere u zemljišne knjige u odnosu na nekretnine koje su obuhvaćene zabranom.

Dana 27.04.2017. godine Kantonalni sud u Sarajevu, pod brojem 09 0 K 019389 17 Kv 4, donio je rješenje o ispravci rješenja Kantonalnog suda u Sarajevu broj 09 0 K 019389 17 Kv 4 od 18.04.2017. godine.

Rješenjem Vrhovnog suda Federacije Bosne i Hercegovine broj 09 0 K 019389 18 Kž 9 od 26.02.2018. godine uvažena je žalba braniteljice optuženog DŽ.N. i rješenje Kantonalnog suda u Sarajevu broj 09 0 K 019389 17 Kv 4 od 27.04.2017. godine o ispravci rješenja Kantonalnog suda u Sarajevu, istog broja od 18.04.2017. godine, ukinuto.

Protiv rješenja Kantonalnog suda u Sarajevu broj 09 0 K 019389 17 Kv 4 od 18.04.2017. godine žalbe su izjavili branitelji optuženih S.N., pravne osobe TŽV G. d.o.o, DŽ.N., R.S., S.S. i L.N..

Žalbom branitelja optuženih S.N. i pravne osobe TŽV G., advokata M.J. i P.A., prvostepeno rješenje se pobija zbog bitnih povreda odredaba krivičnog postupka i Zakona o oduzimanju nezakonito stečene imovine krivičnim djelom, te zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom da se ono preinači tako što će se odbiti prijedlog Kantonalnog tužiteljstva Kantona Sarajevo za produženje određene privremene mjere osiguranja imovinske koristi pribavljene krivičnim djelom u odnosu na ove optužene te dati nalog za brisanje upisanih mjera u javnim knjigama, javnim registrima i registrima ili da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno odlučivanje.

Žalbom braniteljice optuženog DŽ.N., advokata K.I., prvostepeno rješenje se pobija zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, s prijedlogom da se ono ukine i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno odlučivanje ili da se ono preinači tako što će se prema ovom optuženom ukinuti privremene mjere osiguranja imovinske koristi.

Žalbom branitelja optuženog R.S., advokata Z.S., prvostepeno rješenje se pobija zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene zakona, s prijedlogom da se ono ukine i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno odlučivanje ili da se ono preinači tako što će se odbiti prijedlog Kantonalnog tužiteljstva Sarajevo za produženje privremene mjere osiguranja imovinske koristi pribavljene krivičnim djelom.

Žalbom braniteljice optuženog S.S., advokata B.Ž.M., prvostepeno rješenje se pobija zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja a, prema sadržini žalbe, i zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka, s prijedlogom da se pobijano rješenje ukine.

Žalbom braniteljice optuženog L.N., advokata B.H.A., prvostepeno rješenje se pobija zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka, pogrešne primjene materijalnog prava i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, s prijedlogom da se ono preinači tako što će se odbiti prijedlog za produženje privremene mjere osiguranja na nekretnini u vlasništvu optuženog L.N. odnosno da se ono ukine i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno odlučivanje.

Federalna tužiteljica podneskom broj T09 0 KTKŽ 0012728 17 3 od 05.06.2017. godine predložila je da se žalbe optuženih, izjavljene putem njihovih branitelja, odbiju kao neosnovane.

Ovaj sud je ispitao pobijano rješenje u granicama žalbenih navoda i po službenoj dužnosti u smislu člana 321. u vezi sa članom 338. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine (ZKP FBiH), pa je odlučio kao u izreci iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 17. stav 1. Zakona o oduzimanju nezakonito stečene imovine krivičnim djelom (ZONSIKD) propisano je da u cilju osiguranja imovinske koristi za koju se sumnja da je pribavljena krivičnim djelom, tužitelj može u toku ili nakon okončanja krivičnog postupka predložiti osiguranje bilo kojom privremenom mjerom kojom se najefikasnije može postići svrha osiguranja.

Iz navedene zakonske odredbe jasno proizilazi da je uvjet za podnošenje prijedloga za određivanje mjera osiguranja oduzimanja imovinske koristi pribavljene krivičnim djelom od strane tužitelja postojanje sumnje da je učinjenjem krivičnog djela pribavljena imovinska korist. Taj uvjet mora postojati tokom čitavog trajanja određenih privremenih mjera osiguranja oduzimanje imovinske koristi pribavljene krivičnim djelom, te, stoga, taj uvjet mora postojati i u vrijeme kada se donosi rješenje o produženju trajanja privremenih mjera osiguranja oduzimanja imovinske koristi pribavljene krivičnim djelom. Iz tog razloga obrazloženje rješenja kojim se određuju ili produžavaju privremene mjere osiguranja oduzimanja imovinske koristi pribavljene krivičnim djelom mora, shodno članu 305. stav 7. ZKP FBiH, sadržavati razloge iz kojih proizilazi postojanje sumnje da su osobe u odnosu na koje se određuju privremene mjere osiguranja učinile krivično djelo i da je tim krivičnim djelom pribavljena imovinska korist. Iznošenje tih razloga u obrazloženju rješenja mora se pak sastojati u određenom navođenju dokaza na osnovu kojih je sud utvrdio da su pomenuti uvjeti ispunjeni i ukazivanjem, u bitnom, na sadržinu dokaza koja potkrepljuje takav zaključak prvostepenog suda.

Suprotno ovom zahtjevu, prvostepeni sud je u obrazloženju svoga rješenja više puta ustvrdio da u konkretnom slučaju postoji sumnja da su optuženi (u odnosu na koje je produženo trajanje privremenih mjera osiguranja), izvršenjem krivičnih djela za koja se terete potvrđenom optužnicom, pribavili imovinsku korist, te da je, slijedom toga,

ispunjen uvjet iz člana 17. stav 1. ZONSIKD za produženje privremenih mjera osiguranja u odnosu na te optužene. U tom kontekstu, prvostepeni sud je u obrazloženju pobijanog rješenja na više mjesta naveo da taj zaključak proizilazi „iz dokaza priloženih uz optužnicu“, „iz priloženih dokaza“, „iz prikupljenih dokaza“, „iz dostavljenih dokaza“, te iz dokaza koji su izvedeni u dosadašnjem toku glavnog pretresa. Međutim, suprotno odredbi člana 305. stav 7. ZKP FBiH, prvostepeni sud je propustio određeno navesti iz kojih tačno dokaza i zbog čega proizilazi takav zaključak. Uz to, prvostepeni sud je u obrazloženju rješenja naveo da dokazi izvedeni u dosadašnjem toku glavnog pretresa ne upućuju na drugačiji zaključak od zaključka koji je izveden ocjenom dokaza dostavljenih uz optužnicu i pri tome navodeći samo imena svjedoka koji su, prema njegovoj tvrdnji, ispitani na glavnom pretresu do trenutka donošenja pobijanog rješenja (18.04.2017. godine) ali ne navodeći u bitnom sadržinu tih dokaza i zašto smatra da iskazi tih svjedoka ne upućuju na drugačiji zaključak. Okolnost da je sudija za prethodno saslušanje prilikom odlučivanja o prijedloga za određivanje mjera osiguranja utvrdio da su ispunjeni uvjeti za njihovo određivanje ne oslobađa sud obaveze da pri donošenju kasnijih rješenja o produženju trajanja privremenih mjera osiguranja utvrdi dalje postojanje tih uvjeta.

Kako je prvostepeni sud to propustio učiniti, pobijano rješenje se ne može ispitati tj. ne može se ispitati pravilnost navedenog zaključka prvostepenog suda, pa se osnovano žalbom branitelja optuženih S.N., pravne osobe TŽV G. d.o.o. S., S.S. i L.N. tvrdi da pobijano rješenje ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama. Time je učinjena bitna povreda odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 1. tačka k) ZKP FBiH.

Budući da se razlozi zbog kojih je ovaj sud našao da je na navedeni način učinjena bitna povreda odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 1. tačka k) ZKP FBiH odnose i na optuženog R.S., čijom žalbom se ne ukazuje na tu bitnu povredu odredaba krivičnog postupka, ovaj sud je, u skladu sa članom 324. ZKP FBiH, postupio po službenoj dužnosti utvrđujući da je i u odnosu na ovog optuženog učinjena navedena bitna povreda odredaba krivičnog postupka.

U vezi sa navedenim potrebno je ukazati i na osnovanost žalbenog navoda braniteljice optuženog L.N., kojim se ističe da je prvostepeni sud pobijano rješenje, donijeto 18.04.2017. godine, zasnovao i na iskazima svjedoka H.M. i Č.E. sa glavnog pretresa iako su oni ispitani na glavnom pretresu održanom 19.04.2017. godine. Naime, iz zapisnika sa glavnog pretresa Kantonalnog suda u Sarajevu broj 09 0 K 019389 16 K od 19.04.2017. godine proizilazi da su ova dva svjedoka ispitana na tom glavnom pretresu pa iz tog razloga iskazi ovih svjedoka nisu mogli biti osnov za odluku suda donijetu dana 18.04.2017. godine.

Osnovano se žalbama branitelja optuženih S.N. i pravne osobe TŽV G. d.o.o. S. prvostepeno rješenje pobija i tvrdnjom da je njegova izreka nerazumljiva jer su pobijanim rješenjem određene privremene mjere osiguranja u odnosu na ove optužene i zabranom otuđenja ili opterećenja nekretnine ili stvarnih prava upisanih na nekretnini, uz zabilježbu zabrane u zemljišnim knjigama na stambenom objektu i dvorištu, KO SP ..., površine 4a, šuma, površine 2a i 2m2, upisano u z.k.ul. br. ..., broj ..., ZK ured Općinskog suda u

Sarajevu i stambenom objektu i dvorište, KO SP ..., površine 12,5a i 70 m², šuma površine 5a, upisano u z.k. ul. br. ..., broj ... ZK ured Općinskog suda u Sarajevu, a te nekretnine nisu vlasništvo optuženih S.N. ili pravne osobe TŽV G. d.o.o. S.. Naime, u izreci pobijanog rješenja, u odnosu na ove nekretnine, propušteno je da se naznači čije su one vlasništvo, te kako su navedene privremene mjere osiguranja oduzimanja imovinske koristi pribavljene krivičnim djelom, u odnosu na ove nekretnine, izrečene optuženima S.N. i pravnoj osobi TŽV G. d.o.o. S., izreka pobijanog rješenja u tom dijelu je nerazumljiva, te je i time učinjena bitna povreda odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 1. tačka k) ZKP FBiH.

Tvrđnju da je pobijano rješenje paušalno tj. da ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama branitelji optuženih S.N. i pravne osobe TŽV G. d.o.o. S. potkrepljuju i navodom da optuženi S.N. uopće nema kod U.b. sefove broj ... i broj ... Kako obrazloženje pobijanog rješenja ne sadrži razloge na osnovu kojih je sud utvrdio da optuženi S.N. raspolaže navedenim sefovima u U.b., osnovano se žalbom njegovih branitelja ističe da pobijano rješenje ni u pogledu te odlučne činjenice ne sadrži razloge. Time je, takođe, učinjena bitna povreda odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 1. tačka k) ZKP FBiH.

Žalbom branitelja optužene pravne osobe TŽV G. d.o.o. S. ukazuje se i da je pobijanim rješenjem i to prvenstveno blokadom računa ove pravne osobe, ona onemogućena u svom redovnom poslovanju i obavljanju redovnih i ugovorenih poslova. Žalba sadrži niz podataka o navodnim posljedicama donošenja rješenja o određivanju privremenih mjera osiguranja u pogledu mogućnosti poslovanja pravne osobe TŽV G. d.o.o. S. i poziva se na dokaze iz kojih proizilaze te činjenice i koji su priloženi uz žalbu. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizilazi da je navedeno istaknuto i u izjašnjenju branitelja optuženih S.N. i pravne osobe TŽV G. d.o.o. S. na prijedlog tužitelja za produženje privremenih mjera osiguranja oduzimanja imovinske koristi pribavljene krivičnim djelom, ali, iako se u pobijanom rješenju navodi taj dio izjašnjenja branitelja, pobijano rješenje ne sadrži ocjenu tih navoda branitelja koji se svode na tvrdnju da se određivanjem odnosno produžavanjem ovakvih privremenih mjera osiguranja nameće prevelik teret za navedene optužene. Kako pobijano rješenje ne sadrži razloge o toj tvrdnji odbrane i time je učinjena bitna povreda odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 1. tačka k) ZKP FBiH.

Prvostepeni sud je na kraju obrazloženja pobijanog rješenja konstatovao da je vrijednost imovine čije se raspolaganje ograničava proporcionalna s vrijednošću imovinske koristi čije se oduzimanje osigurava. Pri tome je prvostepeni sud naveo da je vrijednost imovinske koristi čije se oduzimanje osigurava određenim i produženim privremenim mjerama osiguranja preko ... KM, ali je propustio određeno navesti kolika je to vrijednost imovine čije se raspolaganje ograničava tim privremenim mjerama, kako se osnovano ukazuje žalbama branitelja optuženih S.N. i pravne osobe TŽV G. d.o.o. S.. Stoga ovaj sud nalazi da je prvostepeni sud propustio dati razloge na osnovu kojih je zaključio da postoji proporcionalnost između vrijednosti imovine čije se raspolaganje ograničava i vrijednosti imovinske koristi pribavljene krivičnim djelom čije se oduzimanje osigurava te je i time učinjena bitna povreda odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 1. tačka k) ZKP FBiH.

Osnovano se žalbom branitelja optuženih S.N. i pravne osobe TŽV G. d.o.o. S. ukazuje i na nerazumljivost dijela izreke pobijanog rješenja koji se odnosi na ove optužene zbog toga što se u tom dijelu rješenja, iako se njime produžavaju privremene mjere osiguranja u odnosu na optužene S.N. i pravnu osobu TŽV G. d.o.o. S., uskraćuje i S.A.1, S.A. i S.B. da se po njihovom nalogu vrši isplata sa računa kod Z.b. i U.b. Naime, u tački 1. izreke pobijanog rješenja određene su privremene mjere osiguranja optuženima S.N. i pravnoj osobi TŽV G. d.o.o. S., a S.A.1, S.A. i S.B. su u tom dijelu rješenja određene kao povezane osobe. Budući da se, prema odredbama člana 16. stav 2. i člana 17. stav 2. ZONSIKD, privremene mjere osiguranja mogu odrediti i prema povezanoj osobi, te da se prema odredbi člana 4. stav 1. tačka d) tog zakona kao povezana osoba smatra podstrekač ili pomagač u krivičnom djelu, pravni sljedbenik učinioca i saučesnika u krivičnom djelu ili druge fizičke ili pravne osobe za koje sud utvrdi da su na njih prenesene stvari ili prava koja predstavljaju imovinsku korist pribavljenu krivičnim djelom a da to prenošenje nije bilo u dobroj mjeri, sud je bio dužan u slučaju određivanja ili produženja privremenih mjera osiguranja i u odnosu na S.A.1, S.A. i S.B. kao povezane osobe određeno navesti razloge na osnovu kojih je utvrdio takav njihov status. Kako je to prvostepeni sud propustio učiniti, pobijano rješenje ni u pogledu te odlučne činjenice ne sadrži razloge, te je i time učinjena bitna povreda odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 1. tačka k) ZKP FBiH.

Osnovano se i žalbom braniteljice optuženog DŽ.N. prvostepeno rješenje pobija tvrdnjom da je njegova izreka protivrječna razlozima jer se u obrazloženju pobijanog rješenja navodi da su prema ovom optuženom produžene privremene mjere osiguranja i navode se nekretnine navodno ovog optuženog koje su sredstva osiguranja, a iz izreke pobijanog rješenja ne proizilazi da su, i u odnosu na ovog optuženog, produžene privremene mjere osiguranja. Kako su ovi žalbeni navodi braniteljice optuženog DŽ.N. tačni, osnovana je i žalbena tvrdnja da je izreka pobijanog rješenja, u odnosu na ovog optuženog, protivrječna njegovim razlozima. Time je, takođe, učinjena bitna povreda odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 1. tačka k) ZKP FBiH.

Iz navedenih razloga je ovaj sud, na osnovu člana 337. stav 3. ZKP FBiH, donio rješenje kojim je uvažavanjem žalbi branitelja optuženih S.N., pravne osobe TŽV G. d.o.o. S., DŽ.N., S.S. i L.N., povodom ovih žalbi, na osnovu člana 324. ZKP FBiH, po službenoj dužnosti, i u odnosu na optuženog R.S., ukinuo rješenje Kantonalnog suda u Sarajevu broj 09 0 K 019389 17 Kv 4 od 18.04.2017. godine i predmet vratio prvostepenom sudu na ponovno odlučivanje.

Budući da je prvostepeno rješenje ukinuto zbog bitnih povreda odredaba krivičnog postupka, ovaj sud nije bio u prilici da ispituje osnovanost žalbenih navoda branitelja koji se odnose na žalbene osnove pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i, kako se navodi u pojedinim žalbama, povrede materijalnog prava.

Pri ponovnom odlučivanju sud će otkloniti učinjene bitne povrede odredaba krivičnog postupka, pa će, nakon brižljive i savjesne ocjene svih relevantnih činjenica, moći donijeti pravilnu i na zakonu osnovanu odluku.

Zapisničar
Šeta Mevlida,s.r.

Predsjednica vijeća
Mujanović Ismeta,s.r.