

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
VRHOVNI SUD
FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE
Broj: 03 0 K 012674 19 Kžk
Sarajevo, 06.03.2020. godine

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE!

Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu u vijeću sastavljenom od sudija Slavka Marića kao predsjednika vijeća, Emira Neradina i Dragana Čorlije kao članova vijeća, uz učešće Živane Roić kao zapisničarke, u krivičnom predmetu protiv optuženih B.Dž. i A.K., zbog krivičnog djela Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 3. u vezi sa stavom 1. i u vezi sa čl. 28. i 31. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, postupajući po optužnici Kantonalnog tužiteljstva iz Tuzle broj T03 0 KTK 0040682 14 od 14.11.2014. godine, izmijenjenoj dana 22.12.2015. i 21.02.2020. godine, nakon javnog pretresa održanog dana 21.02.2020. godine, u prisustvu zamjenice Glavnog federalnog tužitelja Alme Tirić, optuženih B.Dž. i A.K. i njihovih branitelja advokata Mensura Radončića i Mirze Telalovića iz Tuzle, donio je i dana 06.03.2020. godine javno objavio:

P R E S U D U

Optuženi:

1. B.Dž. zv. „B.“, sin A. i V. rođene G., rođen .. u S., nastanjen u Ž., po zanimanju elektroenergetičar, vlasnik „BEAT BH“ d.o.o. Živinice, oženjen, otac troje malodobne djece, srednjeg imovnog stanja, po nacionalnosti Bošnjak, državljanin BiH, JMBG: ..., do sada neosuđivan,
2. A.K., kći S. i R. rođene Š., rođena ... u T., nastanjena u B., po zanimanju diplomirani ekonomista, udata, majka jednog malodobnog djeteta, srednjeg imovnog stanja, po nacionalnosti Bošnjakinja, državljanica BiH, JMBG: ..., do sada neosuđivana,

K R I V I S U

Što su:

U toku jula mjeseca 2014. godine, postupajući kao odgovorne osobe u privrednom društvu „BEAT BH“ d.o.o. Živinice i to B.Dž., kao osnivač i lice ovlašćeno za zastupanje istog Društva, a A.K., kao direktor i lice ovlašćeno za zastupanje navedenog pravnog lica, svjesni da zajednički iskorištavaju svoja prethodna ovlaštenja u ovome privrednom društvu, koja imaju u skladu sa odredbama Statuta „BEAT BH“ d.o.o. Živinice broj 2-2/2012 od 27.02.2012. godine i to ovlaštenje koje ima B.Dž., kao jedini vlasnik kapitala, a koji se odnosi na upravljanje Društvom putem uprave Društva, propisano odredbom člana 40.

Statuta, a A.K., kojoj je povjereno poslovanje Društvom, propisano odredbom člana 48. Statuta, što su i htjeli, a sve to u njihovoj zajedničkoj namjeri da pribave imovinsku korist B.Dž., nakon što je u postupku javne nabavke usluga – Usluge izrade jamske prostorija šire pripreme (1230 m), raspisanom od strane ZD Rudnici „Kreka“ d.o.o. Tuzla, objavljenom na osnovu Obavještenja o javnoj nabavci broj 298-1-2-11-1138/14, a u kojem postupku su dostavljene ponude privrednih društava „BEAT BH“ d.o.o. Živinice i „Rudar“ d.o.o. Tuzla, od strane direktora Ugovornog organa donijeta Odluka broj U-1552/14 od 01.07.2014. godine, kojom Odlukom se, a na osnovu Preporuke Komisije za javnu nabavku roba, koja je konstatovala da ponuđač „BEAT BH“ d.o.o. Živinice ne ispunjava tehničke uslove propisane tenderskom dokumentacijom, Ugovor za javnu nabavku usluga dodjeljuje ponuđaču „Rudar“ d.o.o. Tuzla, i nakon što su na takvu odluku dana 03.07.2014. godine uložili prigovor broj 02-VI-2494/14, a potom i dopunu prigovora broj 01-AK-2603/14 od 10.07.2014. godine, svjesni da, koristeći se svojim pravom na ulaganje pravnog sredstva, mogu dovesti do odugovlačenja postupka jedno izvjesno vrijeme, pa svjesno koristeći takvu situaciju, dana 07.07.2014. godine, B.Dž je od direktora „Rudar“ d.o.o. Tuzla, K.A., zatražio da se njemu, od strane „Rudar“ d.o.o. Tuzla, isplati iznos od 80.000,00 KM ili da istom poklone stan u Tuzli u toj vrijednosti, pod kojim uslovima bi odustali od prethodno uložених prigovora i prava na izjavljivanje žalbe i time omogućili privrednom društvu „Rudar“ d.o.o. Tuzla zaključenje navedenog Ugovora sa ZD Rudnici „Kreka“ d.o.o. Tuzla, pa je u cilju realizacije te namjere, a kako bi stvorili pravni osnov „Rudaru“ d.o.o. Tuzla za prenos novčanih sredstava, K.A., u dogovoru sa B.Dž., pripremila Ugovor o fiktivnoj prodaji bušilice marke .., koji Ugovor bi bio potpisan između d.o.o. „Rudar“ Tuzla i B.Dž., kao fizičkog lica, te nacrt takvog Ugovora putem e-maila prosljedila direktoru „Rudara“ d.o.o. Tuzla, s tim da je prethodno fiktivno sačinjen kupoprodajni ugovor o prodaji predmetne bušilice između „BEAT BH“ d.o.o. Živinice, kao vlasnika i prodavca iste i B.Dž., kao kupca, a da se 80.000,00 KM po tom osnovu uplati na privatni račun B.Dž. kod NLB Banke, što od strane „Rudar“ d.o.o. Tuzla nije prihvaćeno, pa su na Odluku Rudnika „Kreka“ d.o.o. Tuzla broj 01-1601/14 od 08.07.2014. godine, o odbijanju prigovora, dana 15.07.2014. godine uložili žalbu Uredu za razmatranje žalbi u Sarajevu, kojim radnjama su pokušali pribaviti imovinsku korist B.Dž. u iznosu od 80.000,00 KM,

čime su učinili krivično djelo Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 3. u vezi sa stavom 1. i u vezi sa članovima 28. i 31. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine,

pa ih ovaj sud, primjenom navedenih zakonskih odredbi, kao i odredbi članova 41. tačka a), 42., 43. 49. stav 1. 50. stav 1. tačka a) i 51. stav 1. tačka b) Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine

O S U Đ U J E

na kaznu zatvora u trajanju od po 1 (jedne) godine

Na osnovu člana 202. stav 1. i 3. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine, optuženi su dužni da naknade troškove krivičnog postupka u visini o kojoj će

sud odlučiti posebnim rješenjem, kao i troškove sudskog paušala u iznosu od po 100,00 KM.

O B R A Z L O Ž E N J E

Optužnicom Kantonalnog tužiteljstva iz Tuzle broj T03 0 KTK 0040682 14 od 14.11.2014. godine, izmijenjenom dana 22.12.2015. godine, optuženim B.Dž. i A.K. stavljeno je na teret krivično djelo Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 3. u vezi sa stavom 1. i u vezi sa članom 28. i 31. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (KZ FBiH).

Presudom Kantonalnog suda u Tuzli broj 03 0 K 012674 14 K od 25.12.2015. godine, optuženi B.Dž. i A.K. su, na osnovu člana 299. tačka c) Zakona o krivičnom postupku Bosne i Hercegovine (ZKP FBiH), oslobođeni od optužbe da su radnjama opisanim u optužnici počinili krivično djelo Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 3. u vezi sa stavom 1. i u vezi sa članovima 28. i 31. KZ FBiH. Na osnovu člana 203. stav 1. ZKP FBiH je odlučeno da troškovi krivičnog postupka padaju na teret budžetskih sredstava, dok su na osnovu člana 212. stav 4. ZKP FBiH oštećeni „Kreka“ d.o.o. Tuzla i „Rudar“ d.o.o. Tuzla upućeni da imovinskopravni zahtjev ostvaruju u parničnom postupku.

Rješenjem Vrhovnog suda Federacije BiH broj 03 0 K 012674 16 Kž od 19.02.2019. godine žalba kantonalnog tužitelja iz Tuzle (kantonalni tužitelj) je uvažena, pa je presuda Kantonalnog suda u Tuzli broj 03 0 K 012674 14 K od 25.12.2015. godine ukinuta i predmet vraćen prvostepenom sudu na ponovno suđenje.

Nakon ponovnog suđenja, Kantonalni sud u Tuzli, svojom presudom broj 03 0 K 012674 19 K 2 od 04.04.2019. godine, ponovo je optužene B.Dž. i A.K., na osnovu člana 299. tačka c) ZKP FBiH, oslobodio od optužbe da su radnjama opisanim u optužnici počinili krivično djelo Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 3. u vezi sa stavom 1. i u vezi sa čl. 28. i 31. KZ FBiH. Na osnovu člana 203. stav 1. ZKP FBiH je odlučeno da troškovi krivičnog postupka padaju na teret budžetskih sredstava, dok su na osnovu člana 212. stav 4. ZKP FBiH oštećeni „Kreka“ d.o.o. Tuzla i „Rudar“ d.o.o. Tuzla upućeni da imovinskopravni zahtjev ostvaruju u parničnom postupku.

Rješenjem Vrhovnog suda Federacije Bosne i Hercegovine broj 03 0 K 012674 19 Kž 2 od 01.10.2019. godine žalba kantonalnog tužitelja je ponovo uvažena, pa je presuda Kantonalnog suda u Tuzli broj 03 0 K 012674 19 K 2 od 04.04.2019. godine ukinuta i određeno održavanje pretresa pred Vrhovnim sudom Federacije Bosne i Hercegovine. U obrazloženju ove odluke navedeno je da će se pred Vrhovnim sudom Federacije Bosne i Hercegovine preuzeti dokazi izvedeni pred prvostepenim sudom, te da će se, po potrebi, izvesti i novi dokazi.

Na početku pretresa održanog dana 28.01.2020. godine prisutna zamjenica Glavnog federalnog tužitelja je pročitala optužnicu Kantonalnog tužiteljstva iz Tuzle broj T03 0 KTK 0040682 14 izmijenjenu na glavnom pretresu dana 22.12.2015. godine, kojom je optuženim B.Dž. i A.K. stavljeno na teret krivično djelo Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 1. u vezi u vezi sa članovima 28. i 31. KZ FBiH, dok je na pretresu održanom dana 21.02.2020. godine izmijenila optužnicu u pogledu pravne ocjene krivičnog djela, na način da je optuženima stavila na teret počinjenje krivičnog djela Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 3. u vezi sa stavom 1. i u vezi sa članom 28. i 31. KZ FBiH.

Na pretresu održanom pred ovim sudom, u skladu sa članom 332. stav 2. ZKP FBiH, prihvaćeni su dokazi izvedeni tokom prvostepenog postupka, pa su tako pročitani: iskaz svjedoka K.A. sa zapisnika o glavnom pretresu Kantonalnog suda u Tuzli broj 03 0 K 012674 19 K od 17.03.2015. godine, iskaz svjedoka M.E. sa zapisnika o glavnom pretresu Kantonalnog suda u Tuzli broj 03 0 K 012674 19 K od 17.03.2015. godine, iskaz svjedoka O.E. sa zapisnika o glavnom pretresu Kantonalnog suda u Tuzli broj 03 0 K 012674 19 K od 15.04.2015. godine, zapisnici o saslušanju svjedoka K.A. u Kantonalnom tužilaštvu Tuzlanskog kantona broj T03 0 KTA 0040682 14 od 16.07.2014. godine i od 03.11.2014. godine, zapisnik o saslušanju svjedoka M.E. dat u Kantonalnom tužilaštvu Tuzlanskog kantona na zapisnik broj T03 0 KTA 0040682 14 od 17.07.2014. godine, zapisnik o saslušanju O.E. dat u Kantonalnom tužilaštvu Tuzlanskog kantona broj T03 0 KTA 0040682 14 od 21.07.2014. godine, dopis Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj T03 0 KTA 0040682 14 od 17.07.2014. godine upućen Općinskom sudu u Tuzli, Odjeljenje sudskog registra, akt Općinskog suda u Tuzli broj 032 0 Rgz 140023 14 od 18.07.2014. godine kojim se Kantonalnom tužilaštvu Tuzlanskog kantona dostavlja izvod iz sudskog registra koji se odnosi na „BEAT BH“ d.o.o. Živinice, akt Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj T03 0 KTA 0040682 14 od 30.07.2014. godine, upućen Uredu za razmatranje žalbe u Bosne i Hercegovine, akt Ureda za razmatranje žalbe Bosne i Hercegovine broj UP-II-01-07-1-662-14/14 od 11.08.2014. godine kojim se dostavlja dokumentacija Kantonalnom tužilaštvu Tuzlanskog kantona, Odluka o pokretanju otvorenog postupka javne nabavke usluge izrade jamske prostorije šire pripreme broj U-880/14 od 03.04.2014. godine, Zapisnik za otvaranje ponuda i zapisnik o izvještaju radova sa preporukom Komisije za javnu nabavku od 26.05.2014. godine, Uporedni pregled ponuda za javnu nabavku usluge izrade jamske prostorije šire pripreme 1230 m, Zaključak kojim se obustavlja postupak dodjele ugovora za javnu nabavku broj 01-1647/14 od 16.07.2014. godine, Zaključak o obustavi postupka nabavke kojim se obustavlja postupak o dodjeli ugovora za nabavku broj 01-163/14 od 11.07.2014. godine, Zaključak o obustavi postupka javne nabavke broj 01-1577/14 od 03.07.2014. godine, Odluka o dodjeli ugovora za javnu nabavku broj U-1553/14 od 01.07.2014. godine, Zaključci i Odluka sačinjeni od strane JP Elektroprivreda Bosne i Hercegovine d.d. Sarajevo, Zavisno društvo Rudnici „Kreka“ d.o.o. Tuzla broj 01-1647/14 od 16.07.2014. godine, broj 01-1631/14 od 11.07.2014. godine i broj 01-1577/14 od 03.07.2014. godine, Odluka JP Elektroprivreda Bosne i Hercegovine d.d. Sarajevo, Zavisno društvo Rudnici „Kreka“ d.o.o. Tuzla broj U-1553/14 od 01.07.2014. godine o dodjeli ugovora za javnu nabavku usluga – usluge izrade jamskih prostorija šire pripreme (1.230 m), Prijedlog Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog

kantona broj T03 0 KTA 0040682 14 od 17.07.2014. godine, za izdavanje naredbe operateru Telekomunikacija, upućen Općinskom sudu u Tuzli, sudiji za prethodni postupak, Naredba Općinskog suda u Tuzli za dostavljanje dokumenta broj 032-0-K-208521 14 Kpp od 18.07.2014. godine, Listing BH Telekom d.d. Sarajevo broj 03.3-9.1-1203-1/14 od 23.07.2014. godine, Zahtjev Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj T03 0 KTA 0040682 14 od 28.07.2014. godine za izdavanje naredbe upućen Kantonalnom sudu u Tuzli, Naredba za pretres izdata od strane Kantonalnog suda u Tuzli broj 03 0 K 012674 14 Kpp 2 od 29.07.2014. godine, Izvještaj o izvršenom pretresu sačinjen od strane Federalnog ministarstva unutrašnjih poslova, Federalna uprava policije Sarajevo broj 11/10-12a/14 od 06.08.2014. godine, zapisnik o pretresanju Federalne uprave policije Sarajevo broj 11/10-12/14 od 04.08.2014. godine sačinjen prilikom pretresanja prostorija „BEAT BH“ d.o.o. Živinice, Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta sačinjena od strane Federalne uprave policije Sarajevo, Terenski ured Tuzla, broj 11/10-29/14 od 04.08.2014. godine, Službeni izvještaj Federalne uprave policije, Sektor kriminalističke policije, Odjeljenje za podršku Sarajevo broj 11/3-170 od 06.08.2014. godine sa prilogom fotodokumentacije koja je sačinjena prilikom pretresa i CD-om, zapisnik o otvaranju i pregledu privremeno oduzetih predmeta sačinjen u Kantonalnom tužilaštvu Tuzlanskog kantona broj T03 0 KT 0040682 14 od 05.08.2014. godine, Fotodokumentacija sačinjena prilikom otvaranja i pregledu privremeno oduzetih predmeta sačinjen od strane Ministarstva unutrašnjih poslova Tuzlanskog kantona broj 08-05/3-8-046-1-2653/14 od 06.08.2014. godine sa CD-om, Izvod iz kaznene evidencije na ime B.Dž., Policijska stanica Srebrenica broj 10-5/01-234-01-225/14 od 28.10.2014. godine, Izvod iz kaznene evidencije Policijske uprave Tuzla na ime AK. broj 08-05/4-1-04.7-2-5-8542/14 OA od 27.10.2014. godine, iskaz optuženog B.Dž. u svojstvu svjedoka sa Zapisnika o glavnom pretresu Kantonalnog suda u Tuzli broj 03 0 K 012674 19 K od 26.05.2015. godine, iskaz optužene A.K. u svojstvu svjedoka sa Zapisnika o glavnom pretresu Kantonalnog suda u Tuzli broj 03 0 K 012674 19 K od 26.05.2015. godine, iskaz svjedoka A.A. sa Zapisnika o glavnom pretresu Kantonalnog suda u Tuzli broj 03 0 K 012674 19 K od 03.07.2015. godine, iskaz vještaka Damira Žunića sa Zapisnika o glavnom pretresu Kantonalnog suda u Tuzli broj 03 0 K 012674 19 K od 28.10.2015. godine, Odgovor na zahtjev za dostavu informacija „BH sigurnosti“ broj 610-07-14 od 07.08.2014. godine, Zapisnik o utvrđivanju uslova za bavljenje registrovanih djelatnosti u rudarstvu sačinjen od Federalne uprave za inspeksijske poslove Sarajevo od 03.04.2014. godine, rješenje Ministarstva privrede, energetike i razvoja broj UP/I-06-310-26/07 od 25.01.2007. godine, Rješenje Federalnog ministarstva, energije, rudarstva i industrije broj UP/I-06-18-101/07 od 15.05.2007. godine, Zapisnik o stručnom nalazu o periodičnom pregledu ispitivanju pneumatske čekić bušilice dat od Rudarskog instituta d.d. Tuzla od aprila mjeseca 2014. godine, spisak uposlenika sa radnim iskustvom u jamama izdat od preduzeća „BEAT BH“ Živinice, lista osiguranih lica za obveznika Porezne uprave Federacije Bosne i Hercegovine - Kantonalni porezni ured Tuzla broj 13-3/6-15-18-3425 od 13.04.2015. godine, lista osiguranih lica za obveznika Porezne uprave Federacije Bosne i Hercegovine - Kantonalni porezni ured Tuzla broj 13-3/6-15-50-602, lista osiguranih lica za obveznika Porezna uprava Federacije - Kantonalni porezni ured Tuzla broj 13-3/6-15-50-2274, spisak odgovornog i rukovodnog osoblja sa obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama koje će biti odgovorne za izvođenje predmetnih radova u metanskom režimu rada izdat od „BEAT BH broj 02-VJ-1145/14 od 07.04.2014. godine, spisak

uposlenika sa kvalifikacijama koji će biti angažovani na radove izrade jamskih prostorija „BEAT BH“ Živinice broj 02-VJ-1146/14 od 07.04.2014. godine, izjava o tehničkoj opremljenosti kadrovskoj poslovnicu „BEAT BH“ Živinice broj 02-VJ-1832/14 od 20.05.2014. godine, spisak uposlenika sa radnim iskustvom u jamama, Rješenje Ureda za razmatranje žalbe Bosne i Hercegovine broj UP2-01-07.1-662-10/14 od 26.08.2014. godine, Rješenje Ureda za razmatranje žalbe broj UP2-01-07.1-1-8/15 od 05.02.2015. godine, ovjerene kopije Zapisnika o utvrđivanju uslova za obavljanje registrovanim djelatnostima u rudarstvu - Federalna uprava za inspekcijske poslove Sarajevo broj 16-18-03882-/2012-191602-2-5 od 02.11.2012. godine, Zapisnik o inspekcijskom nadzoru Federalna uprava za inspekcijske poslove Sarajevo broj UPI-16-18-00017/2011-191603-P od 15.11.2011. godine, Zapisnik o utvrđivanju uslova za obavljanje registrovanih djelatnosti u rudarstvu - Federalna uprava za inspekcijske poslove Sarajevo broj 16-18-2-01633/2014 od 03.04.2014. godine, Odluka JP Elektroprivrede BH d.d. Sarajevo o otkazivanju postupka javne nabavke radova na izradi jamske prostorije šire pripreme od 16.04.2014. godine, predmeti privremeno oduzeti prilikom pretresa kompjuterskog sistema dana 06.08.2014. godine (18 printanih stranica i to: fajl „ugovori“ beat bh živinice – rudar, busilica 8 listova, ispis sadržaja „history“ pretraživača „chrome“ za dan 09.07.2014. – 3 lista, ispis snimljenih „passworda“ u pregledniku „firefox“ – 2 lista, ispis sa „e-mail“ korisničkog računa .., račun i otpremnica o nabavci bušilice marke .. dobavljača Čolaktex d.o.o. Sarajevo, Statut „Beat BH“ d.o.o. Živinice od 27.02.2012. godine i iskaz vještaka Damira Žunića sa Zapisnika o glavnom pretresu Kantonalnog suda u Tuzli broj 03 0 K 012674 19 K od 28.10.2015. godine.

U toku dokaznog postupka, na pretresu održanim pred ovim sudom, uvažen je prijedlog branitelja optuženih pa su izvedeni dokazi uvidom u karticu konta firme „Beat BH“ d.o.o. Živinice za 2014. godinu (datum štampanja 24.01.2020. godine), bilans stanja „Beat BH“ d.o.o. Živinice sa 31.12.2014. godine i bruto bilans „Beat BH“ d.o.o. Živinice sa 31.12.2014. godine.

Prije završetka dokaznog postupka, prisutna zamjenica Glavnog federalnog tužitelja je izmijenila pravnu kvalifikaciju krivičnog djela za koje se terete optuženi B.DŽ. i A.K., tako da im je stavljeno na teret krivično djelo Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 3. u vezi stava 1. i u vezi sa članovima 28. i 31. KZ FBiH.

Ocjenom svih izvedenih dokaza i to kako onih koji su neposredno izvedeni pred prvostepenim sudom a preuzeti od strane ovog suda tako i dokaza koji su neposredno izvedeni na pretresu održanom pred ovim sudom, pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, ovaj sud je utvrdio činjenično stanje kao u izreci presude.

Na osnovu dopisa Općinskog suda u Tuzli broj 032-0-RegZ-14-002314 od 18.07.2014. godine utvrđeno je da privredno društvo pod imenom „Beat BH“ d.o.o. Živinice postoji od 2006. godine, kada je upisana promjena naziva firme ranije osnovanog privrednog društva, te da je optuženi B.DŽ. osnivač i osoba ovlaštena za zastupanje tog privrednog društva, a optužena A.K. direktorica od 2009. godine, koja svojstva su imali i u vrijeme izvršenja predmetnog krivičnog djela. Nadalje, iz člana 40. Statuta „Beat BH“ d.o.o. Živinice od

27.02.2012. godine proizilazi da društvom upravljaju članovi društva kao vlasnici kapitala, putem Skupštine (koju čine članovi društva, a u konkretnom slučaju je to optuženi B.Dž. kao osnivač sa osnivačkim ulogom od 2000.00 KM i jedini član društva) i Uprave društva, koja, u skladu sa članom 48. pomenutog Statuta, vodi poslovanje, upravlja radom, zastupa društvo i odgovara za zakonitost poslovanja, a čini je direktor kojeg imenuje osnivač (u konkretnom slučaju je direktorica optužena A.K.). Ovaj sud podsjeća da odredba člana 2. stav 6. KZ FBiH, između ostalog, propisuje da je odgovorna osoba u privrednom društvu ili drugoj pravnoj osobi, ona osoba kojoj je, s obzirom na njenu dužnost ili na osnovu posebne ovlasti povjeren određeni krug poslova koji se odnose na primjenu zakona ili propisa donosenih na osnovu zakona, ili općeg akta privrednog društva ili druge pravne osobe u upravljanju i rukovanju imovinom, ili se odnose na rukovođenje proizvodnjom ili nekom drugom privrednom djelatnošću ili nadzor nad njima. S obzirom na prethodno navedene funkcije optuženih B.Dž. i A.K. u privrednom društvu „Beat BH“ d.o.o. Živinice, kao i krug poslova koji im je povjeren prethodno citiranim odredbama Statuta „Beat BH“ d.o.o. Živinice (upravljanje privrednim društvom kada je u pitanju optuženi B.Dž. kao jedini član i vlasnik 100% udjela privrednog društva, odnosno vođenje poslovanja, upravljanje radom, zastupanje društva i odgovornost za zakonitost poslovanja, kada je u pitanju optužena A.K. kao direktorica privrednog društva), pri čemu se povjereni krug poslova oboje optuženih, kako to proizilazi iz njegovog sadržaja, odnosi na primjenu zakona i općeg akta privrednog društva (Statuta) u upravljanju imovinom privrednog društva, te na rukovođenje privrednom djelatnošću i nadzor nad njom, ovaj sud zaključuje da su oboje optuženih u vrijeme izvršenja predmetnog krivičnog djela imali svojstvo odgovornih osoba u tom privrednom društvu, kako im je i stavljeno na teret optužnicom izmjenjenom na glavnom pretresu.

Na osnovu dokumentacije koja je dostavljena aktom Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine broj UP-II-01-07-1-662-14/14 od 11.08.2014. godine i to: Odluke JP „Elektroprivreda BiH“ d.d. Sarajevo ZD Rudnici „Kreka“ d.o.o. Tuzla o pokretanju otvorenog postupka javne nabavke usluge izrade jamske prostorije šire pripreme broj U-880/14 od 03.04.2014. godine, Zapisnika sa otvaranje ponuda i Zapisnika – izvještaja o radu sa preporukom Komisije za javnu nabavku od 26.05.2014. godine, Uporednog pregleda ponuda za javnu nabavku usluge izrade jamske prostorije šire pripreme 1230 m, Zaključka kojim se obustavlja postupak dodjele ugovora za javnu nabavku broj 01-1647/14 od 16.07.2014. godine, Zaključka kojim se obustavlja postupak dodjele ugovora za nabavku broj 01-163/14 od 11.07.2014. godine, Zaključka o obustavi postupka javne nabavke broj 01-1577/14 od 03.07.2014. godine, Odluke o dodjeli ugovora za javnu nabavku broj U-1553/14 od 01.07.2014. godine, Zaključka i Odluke sačinjeni od strane JP Elektroprivreda Bosne i Hercegovine d.d. Sarajevo - Zavisno društvo Rudnici „Kreka“ d.o.o. Tuzla broj 01-1647/14 od 16.07.2014. godine, broj 01-1631/14 od 11.07.2014. godine i broj 01-1577/14 od 03.07.2014. godine, Odluke JP Elektroprivreda Bosne i Hercegovine d.d. Sarajevo - Zavisno društvo Rudnici „Kreka“ d.o.o. Tuzla (u daljem tekstu ZD Rudnici „Kreka“ d.o.o. Tuzla) broj U-1553/14 od 01.07.2014. godine o dodjeli ugovora za javnu nabavku usluga – usluge izrade jamskih prostorija šire pripreme (1.230 m), utvrđeno je da je ZD Rudnici „Kreka“ d.o.o. Tuzla dana 03.04.2014. godine, kao ugovorni organ, pokrenulo postupak javne nabavke usluga – izrade jamskih prostorija šire pripreme

(1230 m), ukupne procijenjene vrijednosti 1.000.066,70 KM, da su se u ovom postupku javne nabavke javila dva ponuđača i to „Beat BH“ d.o.o. Živinice i „Rudar“ d.o.o. Tuzla, da je Komisija za javnu nabavku, formirana od strane ZD Rudnici „Kreka“ d.o.o. Tuzla, nakon javnog otvaranja i evaluacije zaprimljenih ponuda, konstatovala da ponuda „Beat BH“ d.o.o. Živinice nije prihvatljiva jer ne ispunjava uvjete tražene tenderskom dokumentacijom, pa je Upravi ZD Rudnici „Kreka“ d.o.o. Tuzla predloženo zaključenje ugovora sa „Rudar“ d.o.o. Tuzla. Nadalje je utvrđeno da je Odlukom od 01.07.2014. godine Uprava ZD Rudnici „Kreka“ d.o.o. Tuzla prihvatila prijedlog Komisije za javne nabavke i ugovor dodijelila ponuđaču „Rudar“ d.o.o. Tuzla, da bi na takvu odluku „Beat BH“ d.o.o. Živinice podnio prigovor dana 03.07.2014. godine, a potom i dopunu prigovora dana 10.07.2014. godine, povodom kojih je ZD Rudnici „Kreka“ d.o.o. Tuzla donijelo odgovarajuće zaključke o obustavi postupka dodjele ugovora za javnu nabavku usluge izrade jamskih prostorija šire pripreme (1230 m) dana 03. i 11.07.2014. godine. Kako je ZD Rudnici „Kreka“ d.o.o. Tuzla svojom odlukom od 08.07.2014. godine odbilo prigovor žalitelja „Beat BH“ d.o.o. Živinice, a odlukom od 14.07.2014. godine odbacio kao neblagovremenu dopunu prigovora, „Beat BH“ d.o.o. Živinice je dana 14.07.2014. godine izjavio žalbu Uredu za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu: Ured za razmatranje žalbi), da bi svojim Rješenjem broj UP2-01-07.1-662-10/14 od 26.08.2014. godine Ured za razmatranje žalbi usvojio žalbu i pobijane Odluke ugovornog organa broj 01-1601/14 od 08.07.2014. godine i broj 01-1642/14 od 14.07.2014. godine poništio, a predmet vratio ugovornom organu na ponovni postupak. S obzirom da je ugovorni organ i u ponovnom postupku dana 30.12.2014. godine donio odluku kojom je odbio prigovor ponuđača „Beat BH“ d.o.o. Živinice, na koju je ponuđač ponovo izjavio žalbu, Ured za razmatranje žalbi je svojim rješenjem broj UP2-01-07.1-1-8/15 od 05.02.2015. godine žalbu usvojio i poništio akte ugovornog organa i to: tendersku dokumentaciju broj 27/14 sa Obavještenjem o nabavci, Odluku o dodjeli ugovora broj U-1553/14 od 01.07.2014. godine i Odluku o prigovoru broj 01-2806/14 od 30.12.2014. godine. Sve navedeno proizilazi iz rješenja Ureda za žalbe broj UP2-01-07.1-662-10/14 od 26.08.2014. godine i broj UP2-01-07.1-1-8/15 od 05.02.2015. godine, a što ni stranke ni branitelji nisu osporavali tokom dokaznog postupka.

Ovaj sud dalje nalazi da nije sporno da je K.A., inače direktor privrednog društva „Rudar“ d.o.o. Tuzla, nakon što je od ZD Rudnici „Kreka“ d.o.o. Tuzla dobio zaključak o obustavi postupka dodjele ugovora zbog izjavljenog prigovora od strane „Beat BH“ d.o.o. Živinice, telefonom kontaktirao optuženog B.Dž., kojeg je poznavao od ranije i imao njegov broj telefona, te da su dogovorili da se vide u ponedjeljak ujutro dana 07.07.2014. godine u poslovnoj prostoriji optuženog B.Dž. Taj sastanak je realizovan i trajao je oko sat i po i nije sporno da su tom prilikom K.A. i optuženi B.Dž. dogovorili da se K.A. naknadno sastane u prostorijama „Beat BH“ d.o.o. Živinice sa optuženom A.K. – direktoricom „Beat BH“ d.o.o. Živinice, što je također realizovano, te da je u toku tog sastanka optužena A.K. telefonom nazvala optuženog B.Dž. i razgovarala sa njim, kao i da je na kratko sa njim razgovarao K.A. U pogledu navedenih činjenica su saglasni iskazi svjedoka K.A. i iskazi optuženih dati u svojstvu svjedoka tokom glavnog pretresa, koje je ovaj sud preuzeo, a potkrijepljeni su i popisom telefonskih poziva koji je „BH Telecom“ d.d. Sarajevo dostavio dana 23.07.2014. godine po Naredbi Općinskog suda u Tuzli broj 032 0 K 208521 14 Kpp od

18.07.2014. godine (za telefonske brojeve za koje je na osnovu iskaza svjedoka utvrđeno da ih koriste K.A., M.E. i optuženi B.Dž. i A.K.).

Da je optuženi B.Dž. prilikom pomenutog sastanka zatražio od direktora „Rudar“ d.o.o. Tuzla K.A. da mu njegova firma isplati iznos od 80.000,00 KM ili da mu pokloni stan u Tuzli u istoj vrijednosti, kako bi „Beat BH“ d.o.o. Živinice zauzvrat odustao od prethodno uložениh prigovora i prava na žalbu u ranije pomenutom postupku javne nabavke i tako omogućio firmi „Rudar“ d.o.o. Tuzla da zaključi ugovor o javnoj nabavci sa ZD Rudnici „Kreka“ d.o.o. Tuzla, a optužena A.K., u dogovoru sa njim, u cilju realizacije te namjere, kako bi stvorili osnov za „Rudar“ d.o.o. Tuzla da izvrši prijenos novčanih sredstava putem bankovnog računa, pripremila nacrt fiktivnog ugovora o kuporodaji bušilice .., koji bi bio potpisan između d.o.o. „Rudar“ Tuzla i optuženog B.Dž. kao fizičkog lica, ovaj sud je zaključio na osnovu iskaza svjedoka K.A. i M.E., te e-mail komunikacije između optužene A.K. i K.A., koja je pribavljena u pretresu poslovnih prostorija „Beat BH“ d.o.o. Živinice i računara koji je pronađen u tim prostorijama, a koje dokaze je ovaj sud cijenio kako pojedinačno, tako i u međusobnoj vezi, kao i u vezi sa ostalim izvedenim dokazima.

Tako je svjedok K.A. u svom iskazu naveo da je predmet njegovog razgovora prilikom prethodno opisanog sastanka sa optuženim B.Dž. bilo pitanje odustajanja od prigovora koje je „Beat BH“ d.o.o. Živinice izjavio u postupku javne nabavke, što je on predložio optuženom B.Dž., s obzirom da je smatrao da „Beat BH“ d.o.o. Živinice nije kvalifikovan za tu vrstu poslova, dok je s druge strane njegova firma svakako izabrana na tenderu za taj posao, pa je smatrao da bi se mogao dogovoriti sa optuženim B.Dž. o odustanku od prigovora, kako bi njegovo privredno društvo izbjeglo gubitak koji bi im nastao u slučaju nezaključivanja tog posla. Nakon početnog odbijanja, kako to pojašnjava svjedok K.A., optuženi B.Dž. mu je rekao da su oni imali troškove oko pripreme ponude i ugovora, na što je on odgovorio da to nije problem i da će oni namiriti te troškove, da bi mu nakon toga optuženi B.Dž. rekao da će razmisliti i da ponovo dođe u njegovu firmu oko 11,00 sati, da se radi dogovora sastane sa direktoricom – optuženom A.K., jer on u to vrijeme neće biti u firmi. Svjedok K.A. je dalje izjavio da se po dogovoru sastao sa optuženom A.K. i da mu je ona tada rekla da joj je optuženi B.Dž. prenio da tu situaciju mogu riješiti tako što će se oni („Rudar“ d.o.o. Tuzla) obavezati da optuženom B.Dž. plate iznos od 80.000,00 KM u kešu ili da mu daju stan u Tuzli u toj vrijednosti, a zauzvrat će „Beat BH“ d.o.o. Živinice napraviti izjavu o povlačenju prigovora izjavljenih u postupku javne nabavke kod ugovornog organa. Iako je bio iznenađen visinom traženih „troškova“, jer je očekivao znatno manji iznos, svjedok K.A. je obavio razgovor i sa optuženim B. Dž.koga je pozvala telefonom A.K., koji mu je rekao da su to njihovi uvjeti, a kad je rekao optuženoj A.K. da oni nemaju toliki novac u gotovini, niti raspolažu sa stanom u Tuzli, ona mu je predložila da naprave fiktivan ugovor o kupoprodaji neke mašine, ako ne mogu platiti gotovinski, pa da plate prijenosom novčanih sredstava preko računa. Pri tome je, kako dalje navodi, optužena A.K. rekla da oni imaju rashodovanu mašinu za bušenje, za koju će napraviti fiktivan ugovor o prodaji optuženom B.Dž., a onda da „Rudar“ d.o.o. Tuzla napravi ugovor sa optuženim B.Dž. kao fizičkom osobom i isplati mu navedeni iznos na njegov bankovni račun. Također je dodala da će ona napraviti prijedlog ugovora, a da svjedok K.A. razmisliti i da se izjasni da li pristaje na to. Istoga dana je K.A., kako to dalje opisuje u svom iskazu,

nakon što se konsultovao i dogovorio sa M.E., inače vlasnikom i osnivačem „Rudar“ d.o.o. Tuzla, nazvao optuženu A.K. i javio joj da pristaju na ponudu. Pri tome je ovaj svjedok pojasnio da on nije imao stvarnu namjeru da zaista isplati taj novac optuženom B.Dž., nego je plan bio da potpišu ugovor kako je to dogovoreno i da dobije izjavu od „Beat BH“ d.o.o. Živinice o odustajanju od prigovora kako bi zaključio ugovor u postupku javne nabavke sa ZD Rudnici „Kreka“ d.o.o. Tuzla, a da ga optuženi kasnije mogu tužiti za isplatu iznosa od 80.000,00 KM. U daljem slijedu događaja, kako to ovaj svjedok opisuje, optužena A.K. je njemu putem e-maila prosljedila nacrt ugovora o prodaji bušilice, kako su prethodno dogovorili, uz poruku u e-mailu da po izvršenoj uplati može doći po original ugovora i izjavu o povlačenju prigovora, na što je on odgovorio da su ugovori u suštini u redu, ali da ne pristaju na plaćanje unaprijed, nego da mogu platiti 50% nakon što potpišu ugovor sa ZD Rudnici „Kreka“ d.o.o. Tuzla, a 50% u roku od 30 dana od toga, nakon čega ga je optužena A.K. nazvala telefonom i rekla mu da samo plaćanje unaprijed dolazi u obzir. Iako je uslijedilo još nekoliko telefonskih kontakata, u krajnjem dogovor nije postignut zbog neslaganja oko vremena plaćanja, zbog čega ugovor o kupoprodaji pomenute bušilice nikada nije ni potpisan.

Iskaz svjedoka K.A. je potvrđen saglasnim iskazom svjedoka M.E., inače osnivača i vlasnika 75% udjela u privrednom društvu „Rudar“ d.o.o. Tuzla. Ovaj svjedok je prilikom ispitivanja na glavnom pretresu izjavio da je on poznao optuženog B.Dž. i imao njegov telefonski broj, pa nakon što je saznao da je postupak dodjele ugovora obustavljen zbog prigovora „Beat BH“ d.o.o. Živinice, nazvao je optuženog B.Dž. i pitao zašto se prijavljuje na tender i odugovlači postupak, na što mu je ovaj odgovorio da će odustati ako mu isplati 80.000,00 KM ili da stan u Tuzli. Nakon toga, po tvrdnji ovog svjedoka, direktor K.A. je išao na sastanak sa optuženim B.Dž. a zatim i sa optuženom A.K. Prije polaska na pomenute sastanke, svjedok M.E. je, kako dalje navodi, u telefonskom razgovoru rekao K.A. da optuženi B.Dž. traži neke troškove, ali mu pri tome nije rekao da se radi o iznosu od 80.000,00 KM, da bi nakon tih sastanka direktor K.A. njega informisao da optuženi B. Dž. traži upravo pomenuti iznos novca ili stan u toj vrijednosti, pri čemu je K.A. bio iznenađen visinom traženog iznosa. Također je izjavio da je direktor K.A. sa optuženom A.K. – direktoricom „Beat BH“ dogovorio da naprave fiktivni ugovor o prodaji neke mašine, kako bi mogli taj novac isplatiti optuženom B.Dž. preko računa. Svjedok je pojasnio da je on to smatrao reketom, ali je u dogovoru sa njim direktor K.A. nastavio komunikaciju sa optuženom A.K. i pristao na njihove uvjete, kako bi dobili posao iz tendera, ali bez stvarne namjere da isplate traženi novac.

Vežano za sadržaje razgovora koje je K.A. imao na prethodno pomenutim sastancima sa optuženim B.Dž. i A.K., sadržajno potpuno suprotne iskaze su dali optuženi B.Dž. i A.K. prilikom ispitivanja u svojstvu svjedoka na glavnom pretresu. Oboje optuženih u svojim izjavama saglasno su izjavili da je prethodno pomenuti sastanak sa optuženim B.Dž. direktor K.A. tražio isključivo iz razloga što je, za potrebe svoje firme, namjeravao kupiti jednu bušilicu marke ..., koju su oni imali na raspolaganju, pa je i čitav razgovor bio vezan za tu temu (izuzev početnog neobaveznog dijela razgovora), a na kraju je K.A. otišao da pogleda bušilicu i bio zadovoljan sa istom, pa su se na prijedlog K.A. saglasili da cijena bude u iznosu od 80.000,00 KM. Također su oboje optuženih saglasni da je i naknadni

sastanak sa optuženom A.K. na koji je došao K.A., bio isključivo vezan za kupovinu navedene bušilice, i da je od nje K.A. zatražio da mu na njegov privatni e-mail dostavi nacrt ugovora, a da niti na prvom, niti na drugom sastanku nije bilo riječi o povlačenju prigovora koji je „Beat BH“ d.o.o. Živinice izjavio u postupku javne nabavke koji je provodila firma ZD Rudnici „Kreka“ d.o.o. Tuzla kao ugovorni organ. Prema tvrdnji optuženog B.DŽ., pitanje prigovora kojeg je njegova firma izjavila u pomenutom postupku javne nabavke je prvi put bilo tema na sastanku kojeg je on imao par dana poslije sastanka sa K.A., i to u kafiću „J.“ u Ž., kada su M.E. – osnivač „Rudar“ d.o.o. Tuzla i O.E. – direktor ZD Rudnici „Kreka“ d.o.o. Tuzla na njega vršili pritisak da se povuče iz tog tendera, što je on odbio, a oni mu čak prijetili slanjem inspekcije, prijavama i sl., ali ističe da ni tada nije bilo govora o davanju novca za njegovo odustajanje od izjavljenih prigovora.

Nakon ocjene navedenih protivrječnih dokaza pojedinačno, u njihovoj međusobnoj vezi i u vezi sa ostalim dokazima, ovaj sud je poklonio vjeru iskazima svjedoka K.A. i M.E., dok je iskaze optuženih date u svojstvu svjedoka ocijenio nevjerodostojnim. Ovakav stav ovog suda je primarno rezultat činjenice da je tačnost iskaza svjedoka K.A. i M.E. potvrđena i materijalnim dokazom, tj. sadržajem e-mail prepiske između optužene A.K. i K., koja izuzeta pretresom računara koji je pronađen u poslovnim prostorijama „Beat BH“ Živinice, kojom prilikom je, između ostalog, izvršen ispis fajla pronađenog na računaru koji je nosio naziv „ugovor beat“ i „rudar beno bušilica“, kao i e-mail prepiske - ukupno 8 printanih stranica, a koje su privremeno oduzete uz izdavanje potvrde o privremenom oduzimanju predmeta. Ovdje je potrebno napomenuti da je pretres izvršen po naredbi Kantonalnog suda u Tuzli broj 03 0 K 012674 14 Kpp od 29.07.2014. godine, a zapisnici i izvještaj o provedenim radnjama prilikom pretresanja, kao i privremeno oduzeti predmeti su preuzeti kao dokazi na pretresu pred ovim sudom. Iz sadržaja ove elektronske prepiske proizilazi da je optužena A.K., sa svoje e-mail adrese dana 09.07.2014. godine na e-mail adresu K.A. ... poslala poruku u kojoj ga obavještava da mu u prilogu šalje draft ugovora sa kojim je „B.DŽ. zv. „B.“ saglasan, a na kraju poruke navodi: „Ukoliko želiš izvršite uplatu i možeš doći po originalni ugovor i izjavu“, da bi istoga dana K.A. odgovorio da mu je ugovor u suštini u redu, izuzev par štamparskih grešaka, ali da mu je neprihvatljivo plaćanje unaprijed, te u nastavku se navodi: „Platit ćemo 50% odmah nakon potpisivanja ugovora s 'Krekom', 50% u roku od mjesec dana. To možemo ubaciti kao novi član u ugovor, a što se mene tiče i nemoramo.“ Po ocjeni ovog suda, ovakav sadržaj elektronske prepiske između optužene A.K. i K.A. potvrđuje tačnost iskaza svjedoka K.A. i M.E. Tako, kada u svojoj poruci optužena A.K. poručuje K.A. da može doći po originalni ugovor, ona dodaje i po „izjavu“, što bi bilo neuobičajeno da se zaista radi samo o ugovoru o prodaji bušilice, jer ostaje nejasno kakvu bi to izjavu trebao preuzeti K.A. U svom iskazu u svojstvu svjedoka optužena A.K. je samo jednom pomenula „izjavu“, koju je navodno trebao potpisati optuženi B.DŽ., a radi se o saglasnosti da ona kao direktor, inače ovlaštena za raspolaganje sa iznosom do 10.000,00 KM, može zaključiti predmetni ugovor. Međutim, niko od ispitanih svjedoka, uključujući i optuženu A.K. nije ustvrdio da je takva saglasnost u pismenom obliku trebala biti predata navodnom kupcu K.A., niti da je takvo nešto uobičajeno u poslovnoj praksi, s obzirom da se očito radi o aktu internog karaktera. Suprotno tome, svjedok K.A. je u svom iskazu dao logično objašnjenje koje je prihvatljivo i za ovaj sud, a to je da se radi o izjavi o odustajanju od prigovora koje je „Beat BH“ d.o.o.

Živinice izjavio u postupku javne nabavke protiv odluke ugovornog organa o dodjeli ugovora „Rudar“ d.o.o. Tuzla. Da je to tako, potvrđuje i sadržaj odgovora K.A., kojeg je poslao također putem e-maila optuženoj A.K., u kojem predlaže da se plaćanje kupoprodajne cijene za bušilicu u iznosu od 80.000,00 KM izvrši nakon potpisivanja ugovora „Rudar“ d.o.o. Tuzla sa ugovornim organom (ugovora o javnoj nabavci za izradu prostorija šire jamske pripreme), sa kojim ugovorom se kupoprodaja bušilice može dovesti u vezu samo ako se prihvati tačnom tvrdnja svjedoka K.A. da je u pitanju fiktivan ugovor koji je imao za cilj da se stvori osnov za prijenos novčanih sredstava koje je optuženi B.Dž. zatražio za odustanak od izjavljenih prigovora u pomenutom postupku javne nabavke. I dalja tvrdnja svjedoka K.A. da je on insistirao da plaćanje za bušilicu bude nakon potpisivanja ugovora o javnoj nabavci sa ugovornim organom iz razloga što nije imao stvarnu namjeru platiti, nego samo da dobije izjavu o odustajanju od prigovora u postupku javne nabavke, je također u saglasnosti sa njegovim odgovorom koji je putem e-maila poslao optuženoj A.K. i odgovara kontekstu događaja koji proizilazi iz iskaza ovog svjedoka. Suprotno tome, kada se sadržaj ove prepiske (vezano za pominjanje dolaska po „izjavu“ u poruci optužene A.K., odnosno vezivanje isplate kupoprodajne cijene iz ugovora o prodaji bušilice za momenat zaključivanja ugovora o javnoj nabavci sa ugovornim organom) posmatra u kontekstu sadržaja izjava optuženih B.Dž. i A.K. datih u svojstvu svjedoka, između ovih dokaza se ne može uspostaviti nikakav smisao, niti logika. Kako je predmetna privremeno oduzeta e-meil prepiska dokaz objektivnog karaktera, čija vjerodostojnost nije ni osporavana (nije bilo primjedbi prilikom izvođenja dokaza), koja kao takva potvrđuje tačnost iskaza svjedoka K.A. i M.E., a s druge strane, iskazi optuženih dati u svojstvu svjedoka su subjektivne naravi, jer su optuženi motivisani da izbjegnu zapriječenu kaznu za predmetno krivično djelo, suprotni su iskazima svjedoka K.A. i M.E., kao i prethodno analiziranoj komunikaciji putem e-maila između K.A. i optužene A.K., dok nisu potkrijepljeni niti jednim drugim vjerodostojnim dokazom, proizilazi da je jedini mogući zaključak da su tačni iskazi svjedoka K.A. i M.E., a ne njima suprotni iskazi optuženih dati u svojstvu svjedoka. S tim u vezi ovaj sud ukazuje da niti jedno od optuženih u svojim iskazima nisu dali (niti su mogli dati) logično objašnjenje kako za pominjanje „izjave“ u poruci od strane optužene A.K., tako niti za vezivanje isplate kupoprodajne cijene bušilice za momenat zaključenja ugovora o javnoj nabavci između „Rudar“ d.o.o. Tuzla i ugovornog organa u poruci koju je poslao K.A. Tako je optužena A.K. u svom iskazu u svojstvu svjedoka izjavila da joj je K.A. poslao „čudan mail“ kao odgovor na njenu poruku, dok optuženi B.Dž. takav mail naziva „famoznim“, što upravo ukazuje da oni, za razliku od svjedoka K.A., nemaju nikakvog objašnjenja za prepisku takvog sadržaja.

Vjerodostojnost iskaza svjedoka K.A. i M.E. dodatno potkrijepljuje okolnost da su prilikom ispitivanja dali iskaze koji sadrže mnoštvo pojedinosti i detalja koje svjedoci iznose prilikom kazivanja, što po ocijeni ovog suda doprinosi uvjerljivosti takvih iskaza. Okolnost da je svjedok M.E. prilikom ispitivanja na glavnom pretresu izjavio da je on imao telefonski razgovor sa optuženim B.Dž. prije nego je K.A. otišao na sastanak sa optuženim B.Dž. i da mu je već tada optuženi B.Dž. rekao da traži 80.000,00 KM ili stan u Tuzli za odustanak od tendera, a da u svom iskazu u istrazi to nije pomenuo, nego samo rekao da je K.A. prenio da optuženi B.Dž. traži pare ili stan u Tuzli (na što su tokom unakrsnog ispitivanja ukazali branitelji optuženih), po ocijeni ovog suda ne dovodi u pitanje

vjerodostojnost njegovog iskaza, jer je svjedok objasnio da je moguće da je zaboravio to navesti prilikom saslušanja u istrazi.

Zaključak ovog suda da se iskazima optuženih datim u svojstvu svjedoka ne može pokloniti vjera dodatno je potkrijepljen okolnošću da u iskazu optužene A.K. datom u svojstvu svjedoka postoji određena nelogičnost kada se isti cijeni u vezi sa iskazom optuženog B.Dž. datim u svojstvu svjedoka. Radi se o tome da je optuženi B.Dž. u svom iskazu u svojstvu svjedoka naveo da je razlog posjete K.A. bio njegov prijedlog da kupi od „Beat BH“ d.o.o. Živinice jednu bušilicu, da je sastanak trajao oko sat i po, te da je K.A. tom prilikom izabrao jednu bušilicu i da su dogovorili cijenu od 80.000,00 KM, koju je predložio K.A., a on se saglasio. Iz ovakvog iskaza optuženog B.Dž. proizilazi da je postignut potpun dogovor i o predmetu kupoprodaje i o cijeni, a ponovi dolazak direktora K.A. i njegov sastanak sa optuženom A.K. je dogovoren kako bi oni „napravili“ ugovor. Međutim, na sastanku K.A. sa optuženom A.K. ugovor o kojem su optuženi B.Dž. i K.A. postigli dogovor nije „napravljen“. Tako optužena A.K. u svom iskazu opisuje da ju je K.A. nazvao i tražio da se sastanu, da je po dolasku rekao da želi da kupi bušilicu .., pa je ona odmah pozvala telefonom optuženog B.Dž., koji joj je potvrdio da to mogu uraditi, a K.A. je tražio da mu dostavi nacrt ugovora putem e-maila, što je ona učinila narednog dana. Dovođenjem u međusobnu vezu iskaza optuženih, ovaj sud nalazi nelogičnost u tome što, iako je prema iskazu optuženog B.Dž. K.A. prethodno sa njim dogovorio sve bitne elemente ugovora (predmet i cijenu) o kupoprodaji bušilice, a preostalo je samo sastavljanje ugovora u pismenom obliku, iz iskaza optužene A.K. proizilazi da K.A. sa njom ponovno pregovara o kupovini pomenute bušilice (kao da nikakav dogovor nije postignut na ranijem sastanku sa optuženim B.Dž.), zbog čega optužena A.K. zove telefonom optuženog B.Dž., koji joj tada daje saglasnost da ugovor može zaključiti. Iz navedenog slijedi da direktor K.A. dva puta ide na sastanak u „Beat BH“ i pregovara o istom, tj. o onome što je već dogovorio sa optuženim B.Dž., zbog čega ovaj sud nalazi nelogičnim tvrdnje optužene A.K. o ponovnom dogovaranju prodaje bušilice sa njom i da ona tom prilikom za saglasnost pita optuženog B.Dž.

Ovaj sud nije poklonio vjeru iskazu optuženog B.Dž. u svojstvu svjedoka ni u dijelu u kojem kazuje o sadržaju razgovora koji je vođen na sastanku između njega, M.E. – osnivača „Rudar“ d.o.o. Tuzla i O.E. – direktora ZD Rudnici „Kreka“ d.o.o. Tuzla u kafiću „J.“ u Ž., koji je nesporno održan par dana nakon sastanka optuženog B.Dž. sa K.A. Naime, optuženi B.Dž. je u svome iskazu naveo da su prilikom pomenutog sastanka M.E. i O.E. na njega vršili pritisak da se „povuče sa tendera“, ali da mu tom prilikom nije nuđena, niti je on tražio kakvu korist. Suprotna tome je izjava svjedoka M.E., koji je izjavio da je optuženi B.Dž. tom prilikom rekao da će se on povući iz tog tendera „kad mu se isplate pare“, i to u prisustvu O.E., s tim da pred njim nije pominjao konkretni iznos novca. Da je te prilike, suprotno iskazu optuženog B.Dž., ipak bilo razgovora i na temu isplate novca na ime „naknade štete za odustajanje od tendera“, proizilazi i iz iskaza svjedoka O.E., koji je izjavio da je on ustao čim su optuženi B.Dž. i M.E. počeli da govore o „naknadi štete“, jer nije htio tome da prisustvuje, očito iz razloga što je smatrao neprikladnim da on kao direktor ugovornog organa prisustvuje takvom razgovoru. S obzirom da je iskaz svjedoka M.E. u smislu prethodno pomenuog potkrijepljen iskazom svjedoka O.E., te ujedno u širem

kontekstu saglasan i sa iskazom svjedoka K.A., koji je, prema vlastitom svjedočkom iskazu, vodio pregovore sa optuženima o odustajanju od izjavljenih prigovora u postupku javne nabavke uz novčanu naknadu traženu od strane optuženih, ovaj sud je poklonio vjeru iskazu svjedoka M.E., a ne iskazu optuženog B.DŽ. Stoga i ove utvrđene okolnosti, po ocjeni ovog suda, idu u prilog zaključka da su optuženi počinili krivičnopravne radnje za koje su oglašeni krivim.

Ovdje je potrebno napomenuti da je ovaj sud cijenio iskaze svjedoka ispitanih na glavnom pretresu (koji su preuzeti u toku pretresa pred ovim sudom) i u odnosu na okolnosti koje nisu posebno razmatrane u okviru obrazloženja ove odluke (okolnosti o kojima je svjedočio svjedok A.A., okolnosti vezane za ispunjavanje uvjeta iz tenderske dokumentacije od strane „Beat BH“ d.o.o. Živinice i dr.), ali je našao da u tom dijelu iskazi navedenih svjedoka i ostali dokazi nisu relevantni za utvrđivanje odlučnih činjenica u ovoj krivičnopravnoj stvari. Ovaj sud je cijenio i materijalne dokaze odbrane izvedene u postupku pred ovim sudom koji se odnose na finansijsko poslovanje „Beat BH“ d.o.o. Živince za 2014. godinu, iz kojih proizilazi pozitivno poslovanje ove firme u tom periodu i evidentirani iznos za isplatu dividende, ali ni te okolnosti ne mogu uticati na drugačije utvrđenje odlučnih činjenica u konkretnom predmetu. Najzad, ovaj sud je cijenio i preostale materijalne dokaze koji su preuzeti tokom pretresa pred ovi sudom i u odnosu na njih je zaključak da se odnose na okolnosti konkretnog slučaja koje nisu sporne ili koje nemaju poseban značaj za utvrđivanje relevantnih činjenica u konkretnom predmetu, zbog čega ih nije neophodno posebno obrazlagati.

Dakle ocjenom izvedenih dokaza na način kako je to prethodno opisano, ovaj sud je našao dokazanim da su optuženi počinili radnje opisane u izreci ove presude. Pri tome je činjenični opis djela u izreci presude djelimično izmijenjen u odnosu na opis djela iz optužnice i to tako što su određene radnje, za koje je ocijenjeno da nisu dokazane, izostavljene iz izreke presude. Tako su izostavljeni navodi iz optužnice da su optuženi bili svjesni da koristeći se svojim pravom na ulaganje pravnog sredstva mogu dovesti do odugovlačenja sa zaključenjem ugovora između ugovornog organa i „Rudar“ d.o.o. Tuzla i da usljed toga firma „Rudar“ d.o.o. i ugovorni organ trpe štetu, kao i da su optuženi izjavljivanjem žalbe Uredu za razmatranje žalbi onemogućili dodjelu ugovora za javnu nabavku preduzeću „Rudar“ d.o.o. Tuzla. Ovi navodi nisu dokazani jer su izvedeni dokazi saglasno potvrdili da postupak javne nabavke nije bio okončan, imajući u vidu da je „Beat BH“ d.o.o. Živinice koristio svoje pravo na pravni lijek tako što je izjavio najprije prigovor a zatim i žalbu. Kod takvog stanja stvari ne može se smatrati da je time onemogućena dodjela ugovora firmi „Rudar“ d.o.o. Tuzla, jer odluka o tome kome se dodjeljuje ugovor, prema izvedenim dokazima, nije postala pravosnažna. Iz istih razloga je neprihvatljiva i tvrdnja optužbe da je korištenjem prava na pravni lijek u postupku javne nabavke od strane „Beat BH“ d.o.o. Živinice prouzročena šteta firmi „Rudar“ d.o.o. Tuzla i ugovornom organu, pa su i ovi navodi izostavljeni kao nedokazani. Ovakvim izmjenama činjeničnog opisa djela nije povrijeđen objektivni identitet presude i optužbe jer se presuda odnosi na djelo koje bilo predmet optužbe sadržane u potvrđenoj optužnici (član 295. stav 1. ZKP FBiH), pa iz tog razloga nije povrijeđeno niti načelo akuzatornosti, pravo optuženih na odbranu, a niti

objektivni položaj suda u krivičnom postupku, koja načela se nalaze u osnovi pravila o vezanosti presude za optužbu.

Radnjama za koje su optuženi oglašeni krivim, po ocjeni ovog suda, ostvarena su obilježja krivičnog djela Zloupotreba položaja ili ovlasti iz člana 383. stav 3. u vezi stava 1. i u vezi sa članovima 28. i 31. KZ FBiH. Već je obrazloženo da su optuženi, s obzirom na funkcije koje su obavljali, imali svojstvo odgovornih osoba u privrednom društvu „Beat BH“ d.o.o. Živinice. Kada je optuženi B.Dž. zatražio od direktora K.A. da njemu osobno firma „Rudar“ d.o.o. Tuzla isplati iznos od 80.000,00 KM ili pokloni stan u Tuzli u toj vrijednosti, pod kojim uslovima bi odustao od prethodno izjavljenih prigovora u postupku javne nabavke kod ugovornog organa i tako omogućio zaključenje ugovora o javnoj nabavci između „Rudar“ d.o.o. i ugovornog organa, a optužena A.K., djelujući u dogovoru sa njim i zajedničkoj namjeri da optuženi B.Dž. stekne imovinsku korist pripremila nacrt fiktivnog ugovora koji bi stvorio osnov za prijenos novčanih sredstava optuženom B.Dž., oni su time iskoristili svoja ovlaštenja koje im njihove funkcije daju u pogledu upravljanja i rukovođenja poslovanjem privrednog društva „Beat BH“ d.o.o. Živinice, a o čemu je bilo riječi ranije u ovoj presudi, i to ne u cilju u kojem su im data takva ovlaštenja (da upravljaju i rukovode poslovanjem privrednog društva koje obavlja privrednu djelatnost radi sticanja dobiti), nego u cilju da optuženi B.Dž. za sebe osobno stekne imovinsku korist. Ovdje je bitno naglasiti da su optuženi B.Dž. kao osnivač i optužena A.K. kao direktorica privrednog društva ovlašteni da odustanu od prigovora izjavljenih u postupku javne nabavke, ali kada to uvjetuju isplatom traženog novčanog iznosa na osobni račun optuženog B.Dž., onda to više ne predstavlja radnju u interesu privrednog društva, nego očito iskorištavanje datih ovlaštenja zarad ostvarivanja privatnih interesa, a taj privatni interes je pribavljanje optuženom B.Dž. osobne koristi u iznosu od 80.000,00 KM (ili stana u vrijednosti tog znosa). Takvim radnjama su, dakle, optuženi iskoristili svoja ovlaštenja koja su im data Statutom privrednog društva „Beat BH“ d.o.o. Živinice, radi pribavljanja sebi, odnosno drugom imovinske koristi, na koji način su ostvarili obilježja krivičnog djela za koje su oglašeni krivim izrekom ove presude.

S obzirom da je utvrđeno da je optuženi B.Dž., iskoristivši svoja ovlaštenja u privrednom društvu „Beat BH“ d.o.o. Živinice, zatražio od K.A. da njemu osobno isplati iznos od 80.000,00 KM ili pokloni stan u istoj vrijednosti, kako bi „Beat BH“ d.o.o. Živinice zauzvrat odustalo od izjavljenih prigovora u postupku javne nabavke, a optužena u istom cilju pripremila fiktivan ugovor kako bi stvorila osnov za takvu novčanu transakciju na račun optuženog B.Dž., ovaj sud zaključuje da su oboje optuženih postupali u namjeri pribavljanja sebi, odnosno drugom (optuženom B.Dž.) imovinske koristi u pomenutom iznosu. Pri tome, radnje koje je preduzela optužena A.K. opisane u izreci presude predstavljaju radnje kojima se na odlučujući način doprinosi izvršenju predmetnog krivičnog djela, a oboje optuženih su bili svjesni radnji onog drugog jer su ih preduzimali koordinirano, kako to nedvojbeno proizilazi iz izvedenih dokaza, zbog čega su oni saizvršitelji u predmetnom krivičnom djelu (član 31. KZ FBiH).

Da su oboje optuženih bili u potpunosti svjesni svoga djela i htjeli njegovo učinjenje, ovaj sud je zaključio na temelju prirode i trajanja radnji za koje su oglašeni krivim (optuženi

B.Dž. za sebe zatražio isplatu novčanog iznosa od 80.000,00 KM, uvjetujući takvom isplatom odustajanje od prigovora koje je „Beat BH“ d.o.o. Živinice izjavio u postupku javne nabavke, a zatim optužena A.K., u dogovoru sa njim, s ciljem realizacije takve isplate, sastavila nacrt fiktivnog ugovora i poslala ga K.A., dok su pregovori s tim u vezi trajali više dana), pri čemu su oboje optuženih čitavo vrijeme bili u međusobnoj komunikaciji i koordinirali aktivnosti u vezi toga, kako to proizilazi iz izvedenih dokaza. Da su optuženi bili svjesni da preduzetim radnjama iskorištavaju svoje ovlasti u privrednom društvu „Beat BH“ d.o.o. Živinice radi pribavljanja sebi (optuženi B. Dž.), odnosno drugom (optužena A.K.) imovinske koristi u iznosu navedenom u izreci ove presude, proizilazi i iz utvrđene činjenice da oni stvarnu svrhu isplate traženog novčanog iznosa od „Rudar“ d.o.o. Tuzla nastoje prikriti fiktivnim ugovorom o kupoprodaji bušilice, koji, prema utvrđenom činjeničnom stanju, ne bi bio stvarno izvršen, nego bi samo poslužio kao osnov za prebacivanje traženog novčanog iznosa optuženom od strane „Rudar“ d.o.o. Tuzla putem bankovnog računa, što ukazuje da su sve te radnje preduzimali ne u interesu pravne osobe u kojoj su obavljali navedene funkcije, nego za osobni interes optuženog B. Dž. Navedene okolnosti potvrđuju kako postojanje svijesti optuženih da radnjama koje su preduzeli iskorištavaju svoja ovlaštenja u privrednom društvu „Beat BH“ d.o.o. Živinice, radi pribavljanja koristi navedene u izreci presude optuženom B.Dž., tako i njihove volje u vidu htijenja takve posljedice, što uostalom odgovara postojanju specifične namjere koja je dokazana kod optuženih (a što prevazilazi ono što je prema zakonskoj dispoziciji nužno za postojanje ovog krivičnog djela za koje je dovoljan umišljaj), a to je da iskorištavanjem svojih ovlaštenja u privrednom društvu „Beat BH“ d.o.o. Živinice pribave osobnu korist za optuženog B.Dž. Postojanje takve volje kod optuženih proizilazi iz utvrđenih činjenica da je optuženi B.Dž., na način opisan u izreci presude, zatražio isplatu novca njemu osobno, a optužena A.K., svjesno i u dogovoru sa njim, preduzela radnje opisane u izreci presude kako bi omogućila realizaciju isplate traženog novčanog iznosa optuženom B.Dž. Iz navedenog slijedi da su oboje optuženih postupali sa direktnim umišljajem pri učinjenju predmetnog krivičnog djela.

Iz radnji opisanih u izreci presude za koje su oglašeni krivim proizilazi da su optuženi započeli radnju izvršenja predmetnog krivičnog djela sa umišljajem koji je išao za tim da optuženom B.Dž. pribave imovinsku korist, ali da ista nije dovršena jer do konačnog potpisivanja fiktivnog ugovora o prodaji bušilice i isplate novčanog iznosa optuženom B. Dž. nije došlo, iz čega slijedi da je predmetno krivično djelo ostalo u pokušaju (član 28. KZ FBiH). Pri tome je potrebno ukazati da se radi se kvalifikovanom obliku krivičnog djela Zloupotreba položaja ili ovlasti iz člana 383. stav 3. u vezi stava 1. KZ FBiH u pokušaju, iz razloga što su optuženi išli za tim da ostvare imovinsku korist optuženom B.Dž. u iznosu većem od 50.000,00 KM (stav 3. člana 383. KZ FBiH). Slijedom navedenog optuženi su oglašeni krivim za počinjenje predmetnog krivičnog djela na način opisan u izreci ove presude.

Prilikom odmjeravanja kazne optuženim ovaj sud je kao olakšavajuće okolnosti cijenio da optuženi nisu ranije osuđivani, da je optuženi B.Dž. otac troje maloljetne djece, a optužena A.K. majka jednog maloljetnog djeteta, koje izdržavaju svojim radom, zatim protek vremena od izvršenja krivičnog djela, te da je predmetno krivično djelo ostalo u pokušaju,

dok nije našao da postoje otežavajuće okolnosti. Uzimajući u obzir prethodno navedene okolnosti, kao i težinu predmetnog krivičnog djela, a imajući u vidu svrhu kažnjavanja, ovaj sud je optužene zbog počinjenog krivičnog djela Zloupotreba položaja ili ovlasti iz člana 383. stav 3. u vezi stava 1. i u vezi sa članovima 28. i 31. KZ FBiH, uz primjenu navedenih odredbi, kao i odredbi članova 49. stav 1., 50. tačka a) i 51. stav 1. tačka b) i stav 2. KZ FBiH, osudio na kazne zatvora u trajanju od po 1 (jedne) godine. Po ocjeni ovog suda, prethodno navedene olakšavajuće okolnosti, u nedostatku otežavajućih, opravdavaju zaključak da će se i ovako ublaženim kaznama zatvora postići svrha kažnjavanja iz člana 42. KZ FBiH.

Na osnovu člana 202. stav 1. i 3. ZKP FBiH optuženi su obavezani da solidarno naknade troškove krivičnog postupka u visini koju će sud utvrditi posebnim rješenjem, kada pribavi sve potrebne podatke u tom pravcu, kao i troškove sudskog paušala u iznosu od po 100,00 KM.

Zapisničar
Živana Roić

Predsjednik vijeća
Slavko Marić

POUKA: Protiv ove presude dopuštena je žalba vijeću Vrhovnog suda Federacije Bosne i Hercegovine u roku od 15 dana od dostavljanja prijepisa presude. Žalba se podnosi putem ovog suda, u dovoljnom broju primjeraka za sud, protivne stranke i branitelje.